

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE FILOSOFÍA

Departamento de Filosofía Teorética



TESIS DOCTORAL

**Contribuciones a la ontología del realismo empírico de
Reinhardt Grossmann: la cuestión realismo-nominalismo**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR

PRESENTADA POR

Javier Cumpa Arteseros

Director

Rogelio Rovira Madrid

Madrid, 2012

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE FILOSOFÍA
Departamento de Filosofía Teórica



**CONTRIBUCIONES A LA ONTOLOGÍA
DEL REALISMO EMPÍRICO DE
REINHARDT GROSSMANN:
LA CUESTIÓN REALISMO–NOMINALISMO**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR**

Javier Cumpa Arteseros

Bajo la dirección del doctor

Rogelio Rovira Madrid

Madrid, 2012

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE FILOSOFÍA
Departamento de Filosofía Teórica

**CONTRIBUCIONES A LA ONTOLOGÍA
DEL REALISMO EMPÍRICO DE
REINHARDT GROSSMANN:
LA CUESTIÓN REALISMO–NOMINALISMO**

Javier Cumpa Arteseros

Tesis doctoral

Dirigida por el Prof. Dr. Rogelio Rovira Madrid

Facultad de Filosofía

Departamento de Filosofía Teórica

Enero de 2012

A la gloriosa memoria de Reinhardt Grossmann

Contenidos

| | |
|---------------------------|----|
| Agradecimientos | 15 |
|---------------------------|----|

Introducción. Justificación de la unidad de la presente investigación

| | |
|--|----|
| §I. Estructura formal y planteamiento general | 19 |
| §II. La procedencia de los capítulos: las publicaciones | 20 |
| §III. El objeto de los capítulos: resúmenes de los desarrollos | 22 |

PRIMERA PARTE: La ontología del realismo empírico de Reinhardt Grossmann

Capítulo 1. *La importancia de la obra de Reinhardt Grossmann para la ontología*

| | |
|---|----|
| §I. Vida | 41 |
| §II. Biografía intelectual. El punto de partida: las reconstrucciones lingüísticas de la metafísica y la epistemología realistas de Gustav Bergmann | 44 |
| §III. Sistemas: las reconstrucciones no lingüísticas de la metafísica y la epistemología realistas | 49 |
| §IV. Actualidad | 50 |
| §V. Obras | 57 |

Capítulo 2. *El realismo radical*

| | |
|---|----|
| §I. Introducción: dos teorías ontológicas de las propiedades | 61 |
| §II. La teoría de las propiedades: la categoría de propiedad | 62 |
| §II.i. Distinción ontológica fundamental: individuo–propiedad | 63 |
| §II.ii. Relación ontológica fundamental: el nexo de ejemplificación | 64 |
| §III. Tipología de las propiedades | 65 |
| §III.i. Atributos ordinarios | 65 |
| §III.ii. Propiedades de propiedades | 66 |
| §III.iii. Propiedades categoriales | 66 |
| §IV. La teoría de las categorías: las categorías | 66 |
| §IV.i. La mínima división del ser de la teoría de las cate– | |

| | |
|--|----|
| gorías: distinción ontológica fundamental y relación ontológica fundamental | 69 |
| §IV.ii. La máxima división del ser de la teoría de las categorías: una lista de categorías | 71 |
| §IV.iii. La estructura ontológica formada por las relaciones entre las categorías de una máxima división del ser | 72 |

Capítulo 3. *El empirismo radical*

| | |
|--|-----|
| §I. Introducción: la epistemología de las propiedades o la cuestión de la reducción ontológica | 79 |
| §I.i. La tesis del sentido común | 80 |
| §I.ii. La tesis de la equivalencia | 81 |
| §I.iii. La tesis del empirismo radical | 82 |
| §I.iv. El principio de conocimiento directo | 82 |
| §I.v. La tesis de la intencionalidad | 85 |
| §I.vi. La tesis del atomismo semántico | 88 |
| §I.vii. La tesis del atomismo lógico | 91 |
| §II. Método: el análisis ontológico | 93 |
| §II.i. Las dos condiciones epistemológicas del análisis ontológico: actos mentales de percepción verídica y su correlato, objetos existentes | 93 |
| §II.ii. La dos condiciones ontológicas del análisis ontológico: no hay ni individuos ni atributos posibles o no-existentes | 95 |
| §II.iii. Las metas. Los dos niveles de análisis delo que existe: hechos y constituyentes | 99 |
| §II.iv. El Análisis ontológico de las propiedades | 101 |
| §II.iv.i. No es análisis lingüístico: predicados | 102 |
| §II.iv.i.i. Análisis lingüístico de hechos y constituyentes: individuos, propiedades y la relación de ejemplificación | 102 |
| §II.iv.ii. No es análisis fenoménico | 115 |
| §II.iv.iii. No es análisis espacial | 119 |
| §III. Las tareas: la cuestión realismo–nominalismo | 124 |

Capítulo 4. *La cuestión realismo–nominalismo*

| | |
|---|-----|
| §I. Introducción: ¿cuáles son las características de las propiedades? | 127 |
| §II. Simplicidad: no hay propiedades complejas | 127 |
| §III. Identidad: no hay relación de semejanza | 129 |

| | |
|---|-----|
| §IV. Inespacialidad: no hay propiedades localizadas en el espacio | 133 |
| §V. Atemporalidad: no hay propiedades localizadas en el tiempo | 135 |
| §VI. Dependencia: no hay propiedades no ejemplificadas. . . | 138 |
| §VII. Externalidad: no hay ejemplificación ni esencial ni necesaria | 138 |
| §VIII. Existencia unívoca: no hay modos de ser | 144 |

SEGUNDA PARTE: Contribuciones

Capítulo 5. *Theory of Categories as Based on the Principle of Acquaintance: A Critique of Jorge J. E. Gracia's Metaphysical Neutralism*

| | |
|---|-----|
| §I. Introduction: Three Contemporary Problems of Categorical Ontology | 149 |
| §II. The Search for the Categories of the World | 150 |
| §III. The Criterion of Identification for Categories | 151 |
| §IV. The Ontological Reduction | 152 |
| §V. The Epistemological Reduction | 153 |
| §VI. Unexemplified Universals: The Undetermined Ground of the Criterion | 155 |
| §VII. Universals and Facts: The Existential Significance of Exemplification | 157 |
| §VIII. A Concluding Remark: The Proper Question of a General Ontology | 161 |

Capítulo 6. *What is a Universal? Main Problems of Property Theory*

| | |
|---|-----|
| §I. Introduction: Property Theory and Its Tasks | 163 |
| §II. A Background: Porphyry's Tasks for Property Theory . . | 164 |
| §III. Do Properties Exist? | 164 |
| §IV. What is the Basic Criterion of Identification for Properties? | 165 |
| §V. Have Properties a Primitive and Irreducible Identity? . . | 167 |
| §VI. Are Properties Universal Abstract Identities or rather Particular Concrete Resemblances? | 170 |
| §VII. What is the Relationship between Properties and the Things which have them? | 174 |
| §VIII. Does a Principle of Exemplification between Properties and Individuals Exist? | 177 |
| §IX. What is the Mode of Being of Properties: Existence or Subsistence? | 184 |

Capítulo 7. *Categoriality: Three Disputes over The Structure of the World*

| | |
|---|-----|
| §I. Introduction: Ways and Modes of Classification | 187 |
| §II. First Dispute: | |
| Categorization by Scope Condictions: The Fundamental Bearer | 189 |
| §II.i. First Confusion: Theory of Categories as Property Theory | 190 |
| §II.ii. Second Confusion: Theory of Categories as Set or Type–Theory | 195 |
| §II.iii. Third Confusion: Theory of Categories as Mereology | 196 |
| §II.iv. Fourth Confusion: Theory of Categories as Intentionality Theory | 198 |
| §II.v. Fith Confusion: Theory of Categories as Modality Theory | 199 |
| §II.vi. Theory of Categories as General Ontology . . . | 202 |
| §III. Second Dispute: | |
| Categorization by Properties and Identity Conditions: Sameness | 203 |
| §III.i. The Issue of Ontological Reduction: The Appeal to Criteria for Identification or Definitions of Categories | 204 |
| §III.ii. First Preliminary General Confusion to the Categorization by Properties and Identity Conditions: Categories as Properties or as Sets | 204 |
| §III.iii. Gracia’s Reduction of Categories to Properties | 206 |
| §III.iv. Westerhoff’s Reduction of Categories to Sets. | 207 |
| §III.v. Second Preliminary General Confusion to the Categorization by Properties and Identity Conditions: The Suspicion in the Principle of Acquaintance | 208 |
| §III.vi. Defective Categorizations by Properties and Identity Conditions of States of Affairs and Relations: Towards the Fundamental Category of the Theory of Categories | 208 |
| §III.vii. Armstrong’s Reduction of the Fundamental Category to Simple Particulars | 209 |
| §III.viii. Johansson’s Reduction of the Fundamental Category to Complex Particulars | 211 |
| §III.ix. Bradley’s Reduction of Relations to Part–Whole Relations: The Confusion between the Categorical | |

| | |
|--|-----|
| Property and the Identity Conditions of Relations | 213 |
| §III.x. Are Categories Universal Abstract or rather Particular Concrete Entities? Identity, Being Abstract, and Multiexemplification | 215 |
| §IV. Third Dispute: | |
| Categorization by Combinatorial Conditions: Rules . . . | 218 |
| §IV.i. The Significance of Historical Research in the Theory of Categories | 218 |
| §IV.ii. The Genealogy of the Problem: The NeoPlatonic Dispute Over Aristotle's Maxima Division of Being | 219 |
| §IV.iii. Porphyry's Two Modes of Ontological Division of What There Is | 220 |
| §IV.iv. Plato's Fundamental and Maxima Ontological Divisions | 221 |
| §IV.v. Aristotle's Fundamental and Maxima Ontological Divisions | 223 |
| §IV.vi. On the Brink of Disaster: Plotinus' Objections to Aristotle's Maxima Ontological Division . . . | 226 |
| §IV.vii. The Disaster Extolled: Simplicius' Challenge and the Genesis of the Problem of the Criteria for a Maxima Ontological Division and Its Completeness Criteria | 228 |
| §IV.viii. The Traditions in the Footsteps of the Plotinus–Simplicius Dispute: Aquinas, Kant, Ryle, and Hartmann | 229 |
| §IV.ix. The Disaster Disguised: A Problem without Ontological Ground | 231 |
| §IV.x. Combinatorial Conditions Versus Inductions and Deductions as Criteria. | 232 |
| §IV.xi. Combinatorial Rules Versus A Priori Systems of Relations | 234 |
| §IV.xii. Beyond Atoms: The so-called Syncategorial as New Factual Realm of Categories and Combinatorial Rules. | 236 |
| §IV.xiii. Combinatorial Rules as Categorical Closure of the World | 238 |
| §IV.xiv. Combinatorial Rules and Laws of Nature: The Causal Closure of the World | 239 |
| §IV.xv. Thinkability as Ways of Living: The Limit of the Categorical | 240 |

Capítulo 8. *“In One”: The Bearer Issue and the Principles of Exemplification*

| | |
|--|-----|
| §I. Introduction: Towards a Categorical Reconstruction of the Classical Problem of Universals | 245 |
| §II. What is a Fundamental Bearer? One World, Many Theories of Categories | 246 |
| §III. What is the Fundamental Bearer of the Categories? One World, One Theory | 247 |
| §IV. Start of the Bearer Issue: Substances as Fundamental Bearers | 248 |
| §V. What is a Substance? | 248 |
| §VI. The Substance–Principle of Exemplification: Assymetrical Dependence | 251 |
| §VII. Middle of the Bearer Issue: Constituents as Fundamental Bearers | 253 |
| §VIII. What is a Fact? | 253 |
| §IX. The Constituent–Principle of Exemplification: Symmetrical Dependence | 254 |
| §X. An Attempt at Solution: Facts as Fundamental Bearers and “in” a Fact as Principle of Exemplification | 255 |

Capítulo 9. *Observation and Interpretation: The Problem of the Problem of Universals*

| | |
|--|-----|
| §I. Introduction: Ontological Volcabulary as Ontological Tool | 259 |
| §II. The Notions of Observation and Interpretation Sentences | 259 |
| §III. Four Interpreted Problems, Four Interpretation Sentences | 260 |
| §IV. What are the Four Problems of Universals? | 262 |
| §V. The Interpreted Ontological Vocabulary: Repetition | 264 |
| §VI. Pointing and Recurrence as Basis of the Distinction between Non–Repeatable and Repeatable | 264 |
| §VII. The Misleading Experiences of Pointing and of Recurrence: The Problem of Counting the Abstract | 266 |
| §VIII. Identity Versus Repetition | 268 |
| §IX. Observation Versus Interpretation Sentences About Universals | 269 |
| §X. Exemplification Versus Multilocation | 270 |
| §XI. Repetition as Criterion Against Facts and their Categorical Property | 272 |
| §XII. Does Exemplification Ground a New Category? The Categorical Property of Being a Fact | 274 |

Capítulo 10. *A Transcendental “In”: The Molecular Theory of Exemplification*

| | |
|---|-----|
| §I. Introduction: General Statement of the Theory | 279 |
| §II. The Bearer Issue and the One–Many Worlds Issue | 279 |
| §III. The Issue of the Fundamental Categorical Division | 282 |
| §IV. The Issue of the Fundamental Categorical Relation | 283 |
| §V. First Statement of the Theory: The Transcendentality of Exemplification | 283 |
| §VI. The Transcendental Principle of Exemplification | 285 |
| §VII. Particles, Atoms, and Molecules: The Multidimensionality of Exemplification | 286 |
| §VIII. A Phenomenological Analysis of the Relation of Exemplification | 286 |
| §IX. Second Statement of the Theory: The Molecularity of Exemplification | 288 |
| §X. The Molecular Principle of Exemplification | 290 |
| §XI. Matter and Form of the Connective &: The Existence Functions of Exemplification. | 291 |

TERCERA PARTE: Conclusiones

Capítulo 11. *Los problemas del realismo empírico. Los avances*

| | |
|---|-----|
| §I. Introducción: dos objetivos | 297 |
| §II. Problemas del realismo radical | 297 |
| §III. Problemas del empirismo radical | 299 |
| §IV. Un problema de la solución de la cuestión realismo–nominalismo | 301 |
| §V. Una enumeración de los progresos de la presente investigación | 304 |

| | |
|------------------------|-----|
| Bibliografía | 313 |
|------------------------|-----|

Agradecimientos

Puesto que de lo contrario nada habría sido posible, deseo dar las gracias, en primer lugar, a los profesores Juan José García–Norro y Rogelio Rovira por la oportunidad que me han concedido de poder realizar mis primeras investigaciones guiado por ellos; mi trabajo de investigación de Máster, “¿Qué es un universal? El realismo radical de Reinhardt Grossmann” y el presente trabajo, respectivamente. De ninguno de los errores contenidos en las siguientes páginas son responsables las muchas y alentadoras discusiones de las que me he beneficiado estando con ellos, tanto en el aula como fuera de ella.

En segundo lugar, quiero dar las gracias al profesor Erwin Tegtmeier de la Universidad de Mannheim en Alemania por haberme ayudado también a reconstruir la vida, la biografía intelectual y el pensamiento del profesor de la Universidad de Indiana recientemente fallecido, Reinhardt Grossmann. También le estoy muy agradecido por haberme ayudado a conocer el antecedente filosófico la escuela de filosofía de la que ambos proceden, la “Escuela de Iowa”. A las tres partes de que consta la presente investigación, “La ontología del realismo empírico de Reinhardt Grossmann”, “Contribuciones”, y “Conclusiones” mi director, el profesor Rogelio Rovira, el profesor Juan José García Norro y el profesor Erwin Tegtmeier, todos ellos me han ayudado.

Las siguientes personas han contribuido también de manera importante a al menos a alguna de ellas: el profesor Herbert Hochberg de la Universidad de Texas en los Estados Unidos de América; los profesores Edwin Allaire, Laird Addis y Panayot Butchvarov de la Universidad de Iowa en los Estados Unidos de América; el profesor Ingvar Johansson de la Universidad de Umea en Suecia; el profesor David Armstrong de la Universidad de Sidney en Australia; el profesor Peter Simons de la Universidad de Dublin en Irlanda; el profesor Volker Gadenne de la Universidad de Linz en Austria; el profesor Guido Bonino de la Universidad de Turín en Italia; el profesor Fred Wilson de la Universidad de Toronto en Canada; el profesor Nathan Oaklander de la Universidad de Michigan–Flint en los Es-

tados Unidos de América; el profesor Lorenzo Peña del CSIC en Madrid; y el profesor José María Garrido Bermúdez de la Universidad San Pablo CEU de Madrid.

Por ultimo, quiero dar las gracias a diferentes personas e instituciones que han contribuido a la realización de los trabajos de que consta esta investigación.

En primer lugar, a los dos campus, el de España en Granada y el de Chile en Santiago de Chile, de la *Academia Internacional de Filosofía* por haberme invitado a dictar un seminario especializado sobre la teoría de las categorías y el problema de los universales y por haberme concedido una beca de investigación predoctoral de sesis meses de duración, respectivamente. El capítulo 7 de la presente investigación, “Categoriality: Three Disputes over the Structure of the World”, es parcialmente el resultado de las dos cosas. Mi reconocimiento para sus responsables: Josef Seifert, Carlos Casanova y Marcelo López.

Al *Centro de Metafísica de la Universidad de Ginebra* en Suiza por haberme invitado a dictar dos conferencias sobre ontología categorial y la relación de ejemplificación. El capítulo 8 de esta investigación, ““In One”: The Bearer Issue and the Principles of Exemplification” es uno de los dos resultados. Mi gratitud hacia su responsable: Philipp Keller.

A la *Casa de las Ciencias del Hombre de Lorena*, al *Archivo Henri Poincaré de la Universidad de Nancy*, al *Instituto Jean–Nicod* de París, y y la *Universidad del Sarre*, que en colaboración me invitaron a dictar una conferencia sobre la teoría de las categorías y el principio de ejemplificación. “A Transcendental “In”: The Molecular Theory of Exemplification”, capítulo 10 de esta investigación, es su resultado. Todo mi agradecimiento a sus responsables: Frédéric Nef, Manuel Rebuschi y Luc Schneider.

Permítaseme referir a la procedencia del resto de capítulos en la sección a continuación dedicada a la unidad y objeto de la presente investigación.

Gracias a todo lo que se acaba de mencionar la presente tesis doctoral *sobre y basada en* la filosofía de Reinhardt Grossmann ha sido posible. Gracias al amor de mi abuelo, mis padres y mis hermanos, he podido escribirla.

Introducción

Justificación de la unidad de la presente investigación

§I. Estructura formal y planteamiento general

La presente investigación, *Contribuciones a la ontología del realismo empírico de Reinhardt Grossmann: La cuestión realismo–nominalismo*, consta de once capítulos relacionados, de los cuales cinco son en castellano y seis en lengua inglesa. Todos son estudios *sobre o basados en* la filosofía de Reinhardt Grossmann, que fue autodenominada por él como *realismo empírico*. Son estudios *sobre o basados en*, particularmente, su concepción de las propiedades y de las categorías. Los once capítulos están distribuidos en tres partes principales, *La ontología del realismo empírico de Reinhardt Grossmann*, *Contribuciones* y *Conclusiones*, respectivamente.

Los cuatro capítulos de la primera parte de esta investigación son estudios sobre la epistemología y la ontología comprendidas por el título de *realismo empírico*, una teoría del conocimiento de tipo empirista, también llamada por él *empirismo radical*, y una ontología realista denominada por él *realismo radical*. Los seis capítulos que comprenden la segunda parte de este trabajo son estudios basados en el realismo empírico de Reinhardt Grossmann, en particular, en su realismo radical. El capítulo que corresponde a la tercera parte de esta investigación se ha dedicado a las conclusiones.

Como se tratará de mostrar, la unidad del presente trabajo reside en el desarrollo de algunas posiciones del realismo empírico de Reinhardt Grossmann. Tales posiciones, las epistemológicas y las ontológicas, son explicadas con gran detalle en la primera parte de la presente investigación. El objeto de este trabajo consiste en el desarrollo de las mencionadas posiciones. En el párrafo dedicado al resumen de los capítulos se argumentará que esta no es sino la unidad de este trabajo.

§II. La procedencia de los capítulos: las publicaciones

A continuación, se detallará la procedencia de cada uno de los capítulos de este trabajo:

- Los cuatro capítulos de la primera parte de la presente investigación serán próximamente publicados, en 2012, con el título mismo de la primera parte, “La ontología del realismo empírico de Reinhardt Grossmann”, en el monumental volumen colectivo editado por el profesor Lorenzo Peña dedicado al problema de los universales: *El ente supraindividual: la controversia de los universales nueve siglos después. Ámbitos ontológico y nomológico*, Ed. Plaza y Valdés.
- El primer capítulo de la segunda parte de este trabajo, “Theory of Categories as Based on the Principle of Acquaintance: A Critique of Jorge J. E. Gracia’s Metaphysical Neutrality” fue publicado en el año 2009 con este mismo título en *Pensamiento: Revista de investigación e información filosóficas*, Vol. 65, N° 246, pp. 1123-1131. ISSN: 0031-4749.
- El segundo capítulo de la segunda parte de esta investigación, “What is a Universal?” Main Problems of Property Theory”, fue publicado en 2010 con este mismo título en J. Cumpa (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, pp. 95-118. ISBN: 978-3-86838-063-7.
- El tercer capítulo de la segunda parte de este trabajo, “Categoriality: Three Disputes over the Structure of the World” fue publicado en 2011 con este mismo título en J. Cumpa & E. Tegtmeier (eds.), *Ontological Categories*, Frankfurt, Ontos Verlag, pp. 15-65. ISBN: 978-3-86838-099-6. Originado en Junio de 2010 en un seminario en Darmstadt con Erwin Tegtmeier e Ingvar Johansson, este artículo fue llevado a cabo en parte bajo el auspicio de dos campus de la *Academia Internacional de Filosofía*. El primero de ellos fue la invitación a dictar un seminario en su campus de Granada; el segundo de ellos fue una beca de investigación predoctoral de seis meses en su campus de Santiago de Chile.
- El cuarto capítulo de la segunda parte de esta investigación, ““In One”: The Bearer Issue and the Principles of Exemplification” será próximamente publicado con este mismo título.

lo en J. Cumpa (ed.), *Exemplification*. Número especial de *Axiomathes: International Journal of Cognitive Sciences and Ontology*, 2012. Este artículo es una de dos conferencias dictadas en la Universidad de Ginebra en el mes de Junio de 2011 invitado por el *Centro de Metafísica* de esa misma universidad.

- El quinto capítulo de la segunda parte de esta investigación, “Observation and Interpretation: The Problem of the Problem of Universals” será próximamente publicado con este mismo título en *Metaphysica: International Journal for Metaphysics and Ontology*, 2012. Este artículo es una conferencia dictada en la Universidad de Urbino en Junio de 2011 en el congreso internacional, “Defending Realism: Ontological and Epistemological Investigations”, que, junto con Guido Bonino y Greg Jesson, organicé en dicha universidad. Este artículo será republicado en 2012 en las actas en preparación de este congreso: G. Bonino, J. Cumpa, G. Jesson (eds.), *Defending Realism: Ontological and Epistemological Investigations. Proceedings of the International Conference*, Frankfurt, Ontos Verlag.

- El sexto capítulo de la segunda parte de esta investigación, “A Transcendental “In”: The Molecular Theory of Exemplification” ha sido presentado con este mismo título en *Dialectica: International Journal of Analytic Philosophy and Official Organ of the ESAP*, 2012. Este artículo es una conferencia dictada en la Universidad de Nancy en Setiembre de 2011 invitado conjuntamente por el *Instituto Jean–Nicod* de París, el *Archivo Henri Poincaré* de la Universidad de Nancy, y la Universidad del Sarre. Este artículo será republicado en 2012 en las actas en preparación del congreso internacional en el que la conferencia tuvo lugar, “The Ontology of Relations: Material, Formal and Transcendental”. F. Nef, M. Rebuschi & L. Schneider (eds.), *The Ontology of Relations*, Frankfurt, Ontos Verlag.

Debido al formato de publicación del que proceden los capítulos de la parte en castellano del presente trabajo, ruego que pueda disculpárseme no haber incluido las citas originales al pie de pagina de las citas traducidas al español.

§III. El objeto de los capítulos: resúmenes de los desarrollos

La ontología del realismo empírico de Reinhardt Grossmann es la primera parte de esta investigación. En el primer capítulo de esta parte, “La importancia de Reinhardt Grossmann”, se explican las razones de haber elegido a Reinhardt Grossmann como punto de partida de la investigación. Tras exponer con detalle la vida y la biografía intelectual de Grossmann, en lo esencial, se explica que esa razón central por lo cual se le ha elegido son los progresos llevados a cabo por él dentro del proyecto de reconstrucción de la epistemología y metafísica realistas tras los ataques positivistas del Círculo de Viena, proyecto heredado de su maestro, Gustav Bergmann.

En particular, se considera el avance de haber llevado a cabo las reconstrucciones de la epistemología y metafísica realistas, no lingüísticamente como Bergmann, sino fenomenológicamente. Se enfatiza su insistencia en combinar una epistemología fenomenológica con base en una “filosofía del atomismo ontológico”, como él la llama, para lograr tales reconstrucciones. En este sentido, se hace una mención detenida de los testimonios de varios filósofos contemporáneos sobre las contribuciones de Grossmann tanto en la epistemología como en la ontología de la teoría de las propiedades o de las categorías.

En el segundo capítulo del presente trabajo, “El realismo radical”, se explica la ontología general propuesta por Grossmann. Esta ontología se divide en una teoría menos general de los atributos (propiedades y relaciones) de los individuos y en una teoría más general de las propiedades categoriales o categorías. Esta última teoría abarca no-individuos y propiedades de no-individuos como relaciones, estructuras, hechos, conjuntos y números.

A la luz de esta división, se explican las distinciones ontológicas fundamentales de la teoría de las propiedades y de la teoría de las categorías: la distinción individuo–propiedad y la distinción variable entidad–categorías, respectivamente. Sin embargo, debido a un argumento de Grossmann por el cual las variables de tipo se reducen a las variables de hechos cuantificados, afirma que, puesto que todas las categorías, bien propiedades como el color o entidades como los números, son todos constituyentes de hechos, propiedades ejemplificadas en *variables entidad* (como él llama al resultado de la reducción de variables), no hay ninguna razón para distinguir ni entre dos teorías ni entre los tipos de

las propiedades. Por esta razón, Grossmann concluye que el objeto de la ontología son los atributos que son constituyentes de los hechos.

En el tercer capítulo de esta investigación, “El empirismo radical”, se presentan y explican las siete tesis comprendidas por la teoría del conocimiento de Grossmann, a saber, la *Tesis del sentido común*, la *Tesis de la equivalencia*, la *Tesis del empirismo radical*, el *Principio de conocimiento directo*, la *Tesis de la intencionalidad*, la *Tesis del atomismo semántico* y la *Tesis del atomismo lógico*.

Con la primera tesis, Grossmann se refiere a que no se deben cuestionar ni las categorías del sentido común ni tampoco la de las ciencias; con la segunda, Grossmann defiende un realismo comprensivo por el cual las categorías de diferentes dominios están conectadas legalmente sin reducirse entre sí; con la tercera tesis, Grossmann defiende que la conciencia no necesita de facultades especiales para conocer cualquier categoría o, también, que la experiencia ordinaria o percepción nos da conocer todo lo que existe; con la cuarta, Grossmann hace mención del hecho de que el conocimiento de lo que existe es directo más bien que inferido; con la quinta tesis, Grossmann sostiene que ese carácter directo se debe a los actos mentales que son intencionales; con la sexta, Grossmann alude al carácter proposicional de la percepción, que es de hechos; con la séptima tesis, Grossmann hace referencia a que el objeto de tales actos son hechos.

Tomadas conjuntamente, estas tesis desembocan en una clase de análisis, el *análisis ontológico*, con dos niveles: uno en que se distinguen los constituyentes de los hechos y otro en que se distinguen las categorías de esos constituyentes. Este tipo de análisis se basa en una epistemología fenomenológica del tipo de la escuela de Franz Brentano y en una ontología del atomismo lógico de la escuela de Bertrand Russell. Este método conduce a Grossmann a considerar como originario sólo el resultado del análisis basado en la percepción verídica de los estados de cosas obtenidos o hechos. En este capítulo, Grossmann concluye que la ontología sólo trata de las propiedades que son constituyentes de hechos. Por esta razón, descarta del análisis ontológico los particulares, las propiedades y los estados de cosas no-existentes o posibles.

En el cuarto capítulo del presente trabajo, “La cuestión realismo–nominalismo”, se consideran las tareas de la ontología que, según Grossmann, resultan de las conclusiones del realismo radical y del empirismo radical. Estas tareas giran en torno a los dos niveles de análisis que Grossmann atribuye al método del análisis ontológico, a saber, el análisis

de los hechos en sus constituyentes y el análisis de tales constituyentes en sus categorías. Y se plantea tres preguntas ontológicas: ¿son las propiedades particulares o universales?, ¿son las propiedades espacio-temporales o inespaciales y atemporales?, y ¿cuál es la relación entre las propiedades y las cosas que las tienen?

A las dos primeras preguntas, Grossmann responde que las propiedades son universales abstractos, es decir, entidades inespaciales y atemporales. Y a la tercera pregunta, Grossmann responde que la relación de ejemplificación es una relación que es también tanto universal como abstracta por lo que puede conectar una sola entidad con muchas. Pero Grossmann, en su discusión, también atribuye simplicidad, dependencia, externalidad y existencia a todas las propiedades y las relaciones, en particular, a la de ejemplificación.

El quinto capítulo de esta investigación, “Theory of Categories as Based on the Principle of Acquaintance: A Critique of Jorge J. E. Gracia’s Metaphysical Neutralism” pertenece a la parte segunda de esta investigación, *Contribuciones*. En este capítulo se eligió a Jorge Gracia por ser un autor contemporáneo al que Grossmann no discutió, pero que defiende tesis opuestas. En lo esencial, se discuten tres tesis estrechamente relacionadas de *Metaphysics and Its Task* de Gracia.

Primeramente, se discute la tesis epistemológica central sobre la que se basa la teoría de las categorías de Gracia, a saber, que el método de investigación de la ontología para descubrir las categorías es el análisis lingüístico. Partiéndose de la finalidad que Gracia atribuye a sus categorías, “el fundamento del conocimiento”, se procede a la presentación de las categorías que se originan en el empleo del análisis lingüístico llevado a cabo por Gracia, que son denominadas por él “propiaamente categorías”. Tales categorías son, por ejemplo, “círculo cuadrado”. Tras ello, se realiza la crítica de que si Gracia hubiera empleado el *Principio de conocimiento directo* (de Grossmann), no incurriría en la contradicción de que el fundamento del conocimiento son categorías que son contradicciones.

En segundo lugar, y como consecuencia, se discute el supuesto epistemológico por el que Gracia emplea el análisis de tipo lingüístico, a saber, que no es posible tener conocimiento de nada más que de particulares, tanto individuos como propiedades particulares. En contra de este supuesto epistemológico, se avanza un argumento de tipo fenomenológico basado en una de las tesis del empirismo radical de Grossmann, a saber, el *Principio de la identidad de los indiscernibles*.

Según este argumento, si no es posible distinguir entre dos particulares diferentes de acuerdo con una misma propiedad, entonces la propiedad es un universal en ambos. El argumento tiene el propósito de mostrar que es posible tener conocimiento de categorías que no son la de particular en la experiencia ordinaria al mostrar que las propiedades de los individuos que se supone que son particulares son en realidad universales.

A este argumento fenomenológico, cabría objetar no ser concluyente por la razón de que se podría argumentar que no es posible distinguir entre los dos particulares mediante la propiedad en cuestión por una limitación perceptiva del sujeto cognoscente durante el ejemplo. Esto me lo ha hecho notar el profesor Rovira en una conversación personal.

Aunque debo confesar que no dispongo de ningún argumento convincente para poder negar tal posibilidad epistémica, tiendo a pensar que el *datum* sensible de la indistinguibilidad de la propiedad es más básico o primitivo que el *datum* modal de la posibilidad epistémica de la distinguibilidad, por ser dado directamente o anterior al *datum* modal.

En tercer lugar, se discute la tesis que se sigue del supuesto epistemológico de Gracia, si se acepta, a saber: que los particulares tienen un tipo de existencia y los universales, otro. Contra esto, y tomando tanto la *Tesis del atomismo semántico* como la *Tesis del atomismo lógico* de que los actos mentales de conocimiento son proposicionales y de que sus objetos son estados de cosas o hechos, se defiende que si, contrariamente al análisis lingüístico de Gracia, percibimos entidades de otras categorías cuando percibimos los hechos, entonces no hay ninguna razón para distinguir los tipos de existencia de sus constituyentes.

Por ultimo, se discute el alcance mismo del análisis lingüístico de Gracia, a saber, predicados que representan sólo propiedades de particulares. En esta crítica, de acuerdo con la concepción de Grossmann de que hay categorías de no-individuos, se manifiesta el hecho insatisfactorio de que la ontología de Gracia solo permite categorizar particulares o propiedades.

En el sexto capítulo del presente trabajo, “What is a Universal?” Main Problems of Property Theory”, se responde principalmente a dos críticas que dos filósofos contemporáneos, Jonathan Lowe en *The Four Category–Ontology* y James Moreland en *Universals*, han dirigido contra dos posiciones que sostienen filósofos como Grossmann. La opción de

responder a las críticas que estos filósofos hacen fue tomada con el fin de mostrar cómo, a mi juicio, la filosofía de Grossmann era capaz de superar las dificultades en cuestión.

Con respecto a la crítica de Lowe, él sostiene, contrariamente a Grossmann, que una propiedad no puede ser universal, porque la relación de ejemplificación entre el universal y los diferentes particulares, “estar totalmente en el mismo lugar que” (según Lowe), conduce al absurdo de que los diferentes particulares están todos en el mismo lugar. Ello se sigue, según Lowe, de la transitividad y simetría de la relación. Tras la exposición de esta crítica, se procede al examen de la tesis de Lowe.

Concediéndose que la conclusión es verdadera, se afirma, no obstante, que no es un argumento en contra de que las propiedades sean universales. Para ello, se avanza el argumento fenomenológico aparecido en el capítulo anterior de acuerdo con el cual, si no es posible distinguir dos particulares diferentes de acuerdo con una propiedad, entonces tal propiedad es un universal en ambos particulares. La crítica a Lowe se plantea de esta manera considerando que es necesario encontrar una explicación no-absurda de la posibilidad de que una misma propiedad pueda estar en dos lugares a la vez.

Para ello se argumenta que la clave puede encontrarse en la concepción de Grossmann según la cual el estar “en” de una propiedad universal en diferentes particulares no es espacial, homogénea entre miembros de la misma categoría (como el “estar totalmente en el mismo lugar que” de Lowe) –lo cual hace a la relación ser transitiva y simétrica–, sino inespacial, homogénea, entre miembros de dos categorías diferentes, la de particular y la de universal, lo cual permite intransitividad y asimetría.

En cuanto a la crítica de Moreland, él mantiene que el fundamento empírico del *Principio de ejemplificación*, según el cual todas las propiedades son ejemplificadas, sostenido por filósofos como Grossmann, es insuficiente para garantizar tanto la ejemplificación pasada como la ejemplificación futura de propiedades. La tesis de Moreland es que a las ejemplificaciones del pasado y a las del futuro se las debe considerar como universales no-ejemplificados. La respuesta intentada a ambas críticas al *Principio de ejemplificación* tiene el fin de mostrar la validez empírica del Principio *siempre*.

En lo concerniente a que el *Principio de ejemplificación* tenga validez empírica en el pasado, basado en la defensa de Grossmann de los hechos negativos (hechos que se caracterizan por carecer de un constituyente) se propone entender la ejemplificación de propiedades relativas al antes de un particular como ejemplificaciones de propiedades de

las que carece ese mismo particular después. Por ejemplo, es un hecho negativo sobre el Juan adulto que *Juan es un buen niño*, porque de lo contrario, se tendría que afirmar, según el investigador, el absurdo de que Juan en su niñez es un particular sin propiedades.

En relación con que el *Principio de ejemplificación* tenga validez empírica en el futuro, y tomando tanto la *Tesis del realismo radical* de Grossmann de que hay dos tipos de observación, la científica y la perceptiva, las cuales nos informan de la existencia de las entidades de sus dominios, así como también de la *Tesis de la equivalencia*, según la cual entidades de diferentes ciencias están legalmente conectadas entre sí, se defiende que el *Principio de ejemplificación* tiene validez empírica en el futuro en la medida en que el tipo de observación científica puede garantizar estadísticamente predicciones de estados de cosas en sus dominios, que están legalmente conectados con propiedades perceptivas. De esta manera, se defiende que tales propiedades que se supone que son no-ejemplificadas son más bien *no-testadas*, y que, puesto que las ciencias pueden hacer predicciones incluso para cuando en el mundo no haya percepción sensible, propiedad no-percibida no es ni idéntico ni lógicamente equivalente a propiedad no-ejemplificada.

A esta hipótesis sobre la predicción de la ejemplificación de universales se podría objetar, de acuerdo con el argumento fenomenológico anterior en el cual el *datum* básico es lo dado directamente a la percepción sensible, que si la propiedad no es todavía testada por la observación científica, entonces debe considerarse como no-ejemplificada. Debo esta sugerencia a una conversación personal con el profesor Rovira.

Concediendo el peso de esta objeción, me parece, sin embargo, que podría argumentarse a favor de la hipótesis que precisamente la apelación a la observación científica viene del hecho de que este tipo de observación, a diferencia de la percepción sensible, puede ser matemáticamente pre-representada en la predicción. Como tal, me parece que incluso sin tener ciertamente el *datum* directo de la percepción sensible de la futura ejemplificación de la propiedad, es posible, no obstante, predecirlo, pre-percibirlo, matemáticamente, no meramente imaginarlo o concebirlo modalmente.

Los problemas considerados en el séptimo capítulo de esta investigación, “Categoriality: Three Disputes over the Structure of the World”, giran en torno a la pregunta: ¿cómo se categoriza o cuáles son los tipos de categorización de la teoría de las categorías? Para responder a esta pregunta, en primer lugar, se discute qué es la teoría de las categorías o cuál es exactamente la categoría fundamental del sistema de categorías ontológicas.

Basado en Grossmann, se responde que la categoría fundamental del mundo es la de hecho.

A la pregunta sobre los métodos de categorización se responde, en este respecto, que la teoría de las categorías tiene tres *maneras* de clasificación, *por dominios de los portadores*, *por propiedades categoriales y condiciones de identidad*, *por condiciones de combinación*, y dos *modos* de clasificar, *por división en el menor número de categorías* y *por división en el mayor número de categorías*.

En el contexto de la clasificación, puesto que Grossmann acepta los otros tres, se añaden dos tipos adicionales de clasificación categorial. El primero de ellos, *la categorización por el dominio de los portadores*, basado en la reducción de Grossmann de las variables de tipo a las cuantificadas de los hechos, se introduce con el fin de mostrar que solo los hechos, como portadores de entidades que están “en” ellos, tienen el dominio mayor de todos. Por esta razón, se argumenta que la categoría fundamental de la teoría de las categorías no debe ser sino la categoría de hecho.

En este punto, se discute la crítica llevada a cabo por Herbert Hochberg en *The Positivist and the Ontologist* de la concepción de Grossmann sobre la relación de la ejemplificación de las categorías como relación externa. En particular, Hochberg plantea la cuestión de por qué una propiedad categorial se ejemplifica en una entidad mejor que en otra. Basado en Grossmann, se intenta responder a la crítica, por un lado, que la única necesidad de que una entidad tenga una propiedad categorial mejor que otra es el *Principio de ejemplificación* y, por otro, que si la ejemplificación de categoría no fuera bajo la condición de que aquello en lo que se ejemplifica es desnudo (*bare*), entonces no habría una relación propiamente dicha. Pues, de lo contrario, la relación de ejemplificación sería una tautología, un hecho formal: *si a es un particular, entonces a es un particular*.

El segundo tipo de clasificación que se añade al elenco de Grossmann es por *las condiciones de combinación de las categorías*. Este tipo de clasificación categorial se desarrolla en discusión con la crítica de una filósofa contemporánea, Amie Thomasson en *Fiction and Metaphysics* a la concepción de filósofos como Grossmann sobre el análisis ontológico de las relaciones. En lo esencial, la crítica de Thomasson es que el proceso de descubrimiento de las relaciones categoriales en el análisis ontológico fracasa porque las cosas de nuestra experiencia ordinaria se encuentran en un infinito número de relaciones. El argumento de Thomasson se basa en la descripción del juego de baseball. Por esta ra-

zón, concluye que tenemos que establecer *a priori* cuáles serán las relaciones entre las categorías de un sistema categorial. La respuesta a Thomasson es que la condición de combinación de una categoría aparece no en relación con miembros de la misma categoría, sino con miembros de otra.

Por ejemplo, se argumenta contra la idea de Thomasson que la condición de combinación del bate del juego de baseball como particular está en relación no con la bola de baseball, sino con condición de combinación de la categoría de propiedad, su matiz color. Es en estas circunstancias cuando adquiere sentido plantear la pregunta, ¿bajo que condiciones hay una relación categorial?

El descubrimiento de *la categorización por las condiciones del dominio de los portadores* condujo al presente investigador a avanzar una tesis relacionada sobre los hechos como portadores de las categorías y de los miembros de ellas, sobre la relación de ejemplificación, y sobre el *Principio de ejemplificación*, a saber, que tenían una naturaleza de tipo trascendental. Por considerarse las dos primeras entidades centrales para el establecimiento satisfactorio de una ontología, las reflexiones ulteriores del presente investigador han girado desde entonces en torno a intentar una explicación de lo mencionado. Este intento se encuentra repartido en los capítulos siguientes.

En conexión con tanto el dominio *trascendental* de los hechos como portadores de las categorías como con *las condiciones de combinación*, y basado en la estructura fáctica que según Grossmann forman las relaciones entre categorías, se avanza un principio, a saber, el *Principio de cierre categorial*, de acuerdo con el cual, aunque el portador es trascendental, sólo pueden estar “en” el hecho entidades con condiciones de combinación. Se trata de defender que la posesión de estas condiciones es la pertenencia a un sistema de categorías y que en tales condiciones se cierra el sistema.

El octavo capítulo del presente trabajo, ““In One”: The Bearer Issue and the Principles of Exemplification”, es una discusión centrada en dos cuestiones del capítulo anterior, a saber, la relación entre la cuestión del portador fundamental de las categorías y los *Principios de Ejemplificación*. En la introducción se plantea la hipótesis de que si el portador fundamental de las categorías son los hechos y no los particulares, entonces es necesario reconstruir tanto la relación de ejemplificación como su asociado *Principio de ejemplificación*.

Sin embargo, antes de comenzar el intento de reconstrucción, a la investigación se le presenta un problema planteado por Peter Simons como objeción al planteamiento general, problema que se vuelve central, por depender de él la verdad de la hipótesis. El problema se indica en el título del capítulo con la expresión “En uno” y se puede mostrar en las dos siguientes preguntas: ¿podría haber mundos posibles cuyos portadores fundamentales de sus respectivos sistemas de categorías fueran todos diferentes? y ¿podría haber mundos categorialmente heterogéneos, es decir, mundos con categorías diferentes de las del nuestro, tal que en mundos o sistemas de categorías categorialmente heterogéneos hubiera portadores fundamentales de las categorías heterogéneas?

La respuesta a las dos dificultades mencionadas de las que depende emprender la investigación consiste en avanzar un principio para proporcionar invariancia categorial. El principio es el *Principio de la homogeneidad categorial de los mundos*. Según este principio, puesto que nunca se han descubierto ni ningún mundo tal ni tan siquiera una categoría diferente de las de nuestro sistema de categorías, se concluye, por un lado, que no existen mundos categorialmente heterogéneos y, por otro lado, que hay una identidad categorial entre los sistemas de categorías de todos los mundos que se podrían alegar como posibles.

Tanto a mi interpretación de las dos objeciones de Simons como a mi respuesta de ellas cabría oponer lo siguiente: por un lado, que Simons no pregunta si de hecho podría tener lugar lo que sus objeciones plantean, sino más bien sólo por su posibilidad. Y por otro lado, y como consecuencia, que el principio avanzado sobre la homogeneidad categorial de los mundos no serviría como respuesta a las dos objeciones de Simons. Así me lo planteó el profesor Rovira en una conversación personal.

Concordando con él en que Simons pregunta por la posibilidad y no por el hecho, pienso que aún podría responder a la discusión afirmando que el principio en cuestión se introduce justamente con el fin de mostrar que lo planteado en las dos preguntas no podría considerarse, a mi juicio, posible en el sentido preciso empleado por Simons. El razonamiento del principio es como sigue: si de entre todos los mundos posibles no hay ninguno categorialmente heterogéneo, tal que todos comparten uno y el mismo sistema de categorías, entonces parecería, tanto si pregunto por el mundo de hecho como por todos los posibles, que estoy preguntando siempre por el portador fundamental del sistema de categorías de todos ellos.

El “En uno” del título del capítulo representa, pues, la posición de que hay sólo un mundo, es decir, que existe sólo un sistema de categorías. Este Principio funda la invariancia categorial de otros principios, en particular, sobre el portador fundamental de las categorías, la división categorial fundamental, la relación categorial fundamental, y dos sobre el *Principio de ejemplificación* fundamental. La invariancia consiste, por ejemplo, en que no puede haber dos portadores fundamentales de las categorías, dos divisiones categoriales fundamentales, etc., con dos sistemas de categorías para un mismo mundo. Tras la defensa del *Principio de la homogeneidad categorial de los mundos*, se comienza a desarrollar el intento de reconstrucción del portador fundamental, la relación de ejemplificación y el *Principio de ejemplificación*.

Con respecto a la reconstrucción del portador fundamental de las categorías, se presentan, en primer lugar, las tesis de Aristóteles en las *Categorías* y de Lowe en *The Four Category–Ontology*, de acuerdo con las cuales las *sustancias particulares* son los portadores fundamentales de las categorías del sistema porque todas ellas están “en” y “se dicen” de las sustancias particulares. Pero para comenzar la discusión, que sólo es de Lowe, se presenta el *Principio de ejemplificación* que resulta de la caracterización del portador fundamental. Según este *Principio de ejemplificación*, para toda entidad que pertenece a una de las categorías, hay una sustancia particular que la ejemplifica, pero no viceversa.

Se propone un argumento por el cual, si la caracterización del principio en términos de la caracterización de las sustancias particulares conduce a una contradicción, entonces ello es porque las sustancias particulares no pueden ser los portadores fundamentales de las categorías del sistema de categorías. En particular, se argumenta que semejante *Principio de ejemplificación* incurre en la contradicción de que, por el principio mismo, hay sustancias particulares que no ejemplifiquen entidades de ninguna categoría. Se critica, pues, a Lowe que sus portadores fundamentales, por la definición asimétrica del *Principio de ejemplificación*, que a su vez es consecuencia de la definición *asimétrica* de sus sustancias particulares, puedan no portar nada.

Como solución, en segundo lugar, se presentan las tesis de Grossmann y Bergmann según las cuales tanto las sustancias particulares y los universales son *simétricamente* dependientes, por ser “en” otra entidad, los *hechos*. Antes de comenzar el examen de Grossmann y Bergmann, se avanza la hipótesis de que el “en” de estar en los hechos ca-

racterice al portador fundamental de las categorías, la relación categorial fundamental y el *Principio de ejemplificación*.

En el análisis se descubre que, aunque la categoría fundamental del mundo o sistema de categorías para Grossmann y Bergmann es la de hecho, sin embargo, el portador fundamental de las categorías es la de particular por la razón de que sus respectivos *Principios de ejemplificación* sólo demandan que los universales (propiedades y relaciones) estén “en” los hechos y no, por ejemplo, al resto de entidades que admiten como los particulares, conectivas, u otros hechos (atómicos o simples) “en” otros hechos (moleculares o complejos).

El capítulo finaliza planteando dos consecuencias de la restricción de las categorías de entidades que cubren los principios de Grossmann y Bergmann. Por un lado, que si los principios de Grossmann y Bergmann no demandan que entidades de todas las categorías estén “en” los hechos, no hay ninguna garantía de que todas ellas, como los universales, estén “en” los hechos. Por otro lado, que, aun cuando las categorías fundamentales de sus sistemas de categorías es la de hecho, el portador no es fundamental, porque no es el hecho mismo, sino uno de sus constituyentes, a saber, los particulares, “en” los cuales no pueden estar particulares, conectivas u hechos, entre otras entidades.

Por las razones mencionadas, las conclusiones que se proponen son que los hechos como tales son los portadores fundamentales de las categorías, puesto que toda entidad de toda categoría puede estar “en” ellos; que la relación categorial fundamental es una reconstrucción de la ejemplificación de universales “en” las sustancias en la forma de un estar “en” de las entidades en los hechos; y por último, que el *Principio de ejemplificación* fundamental es también una reconstrucción de la demanda de los universales “en” las sustancias en el modo de una demanda de que toda entidad de toda categoría, no sólo los universales y las relaciones, está “en” los hechos.

En el noveno capítulo de esta investigación, “Observation and Interpretation: The Problem of the Problem of Universals”, se comienza avanzando la tesis de que la noción de *repetición* por la cual, para algunos filósofos, se define qué es un universal, es una noción interpretada, no básica, y que esta noción conduce a plantear el problema de los universales y responder a él de manera interpretada, no fundamental o básica. Cómo afecta esta noción a las categorizaciones de los particulares como *no-repetibles*, de los universales como *repetibles*, de la relación de ejemplificación como *multilocalización*, y de los

hechos como *no-repetibles*, es decir, particulares, es la razón del título de este capítulo. En él se explora, por un lado, la génesis epistemológica de la noción de repetición y, por otro, cómo afecta esta noción a los análisis ontológicos de los particulares, los universales, la relación de ejemplificación y los hechos.

Con respecto a lo primero, se discuten dos argumentos epistemológicos que se consideran responsables de la distinción irrepetible/repetible, razones de las mencionadas categorizaciones. A saber, el de la indicación espacial tanto de los particulares como de las ejemplificaciones particulares de universales propuesto por Nicholas Wolstertorff en “Qualities”, y el de la experiencia de no-recurrencia de los particulares y la de la recurrencia de las ejemplificaciones particulares propuesto por Panayot Butchvarov en *Resemblance and Identity*.

Basado en la idea de Grossmann de que “uno” es aplicable a entidades de cualquier categoría, se replica al primero que indicar es meramente contar o enumerar, pero que ello no implica diferencia numérica, puesto que no implica ninguna diferencia. Según esto, puesto que contar no es categorizar, se podría descubrir en el análisis ontológico que el ser dos por indicación de aparentemente dos propiedades podría depender sólo del hecho de contar. Al segundo argumento se replica, en el mismo espíritu de Grossmann, que la recurrencia de una mismo universal en dos ejemplificaciones diferentes se debe al hecho, no de que haya dos diferentes ejemplificaciones, sino de que se cuentan los dos actos de experimentar el universal.

A este argumento cabría plantear la pregunta de porqué sabemos que lo que se cuenta son dos experiencias de contar y no más bien dos propiedades. Esta posible objeción me la ha hecho saber el profesor Rovira en una conversación personal. Me parece que se podría entender que el argumento no es concluyente en la medida en que requiere ser completado. Pienso que podría hacer esta tarea el argumento fenomenológico presentado antes a favor de que las propiedades son universales.

En lo concerniente a lo segundo, se sugiere, contra la afirmación de Armstrong en *A World of States of Affairs*, que la noción de repetición aplicada a los universales carece de sentido porque uno no es dos y viceversa. Después se sugiere también contra Armstrong que tal noción carece de sentido para caracterizar a los particulares. Entonces, se procede a un argumento fenomenológico para mostrar que el sentido primitivo o básico de ser universal se encuentra contenido en el principio de la identidad de los indiscernibles,

por el cual ser universal es ser idéntico o cualitativamente lo mismo, y ser particular es ser capaz de encontrarse en diferentes localizaciones espacio-temporales.

Con respecto a la relación de ejemplificación, se argumenta contra las caracterizaciones basadas en la noción de repetición de Armstrong en *Universals* y Lowe en *The Four Category-Ontology* que no es multilocalización espacial por la misma razón avanzada antes, que uno no es dos y viceversa. Luego, se propone un argumento fenomenológico por el cual la relación de ejemplificación al no ser espacial y temporal puede conectar los particulares espaciales y temporales con los universales inespaciales y atemporales.

Por último, en relación con los hechos, se argumenta en contra de la afirmación de Armstrong en *A World of States of Affairs* de que no hay una categoría de ellos porque son irrepetibles, es decir, que los hechos son más bien particulares, que si la caracterización de los particulares como irrepetibles no valía por carecer de sentido, entonces tampoco vale para caracterizar a los hechos por la misma razón. En particular, se argumenta que una cosa es que los hechos, como los particulares, no sean universales y otra que no tengan, como toda entidad, una propiedad por la que categorizarlos como hechos.

En la parte final del capítulo, se discute una objeción presentada por Erwin Tegtmeier por la cual se debe mostrar también fenomenológicamente de qué hecho es constituyente la propiedad categorial de ser un hecho de un hecho, puesto que carece de sentido afirmar que lo sea del hecho que tiene la propiedad. El intento de respuesta a esta objeción conduce a plantear la cuestión del estar “en” de las categorías en los hechos como portadores. Para responder a la objeción, se defiende la idea de que el análisis ontológico no finaliza en el segundo nivel de análisis (de Grossmann) de los constituyentes de los hechos por sus categorías, sino que es posible encontrar un tercero adicional en el cual se analizan los hechos categoriales y sus relaciones.

Entonces se procede a la defensa de que la categoría o propiedad categorial de ser un hecho está “en” el tipo de hecho, subatómico, encontrado en ese tercer nivel de análisis y que es representada lingüísticamente por la forma de la conjunción entre dos hechos categoriales, por ejemplo, a *ejemplifica la propiedad de ser un particular* y *carmin ejemplifica la propiedad de ser una propiedad*. Para defender que la propiedad de ser un hecho está “en” este hecho por ser representada por la forma de la conjunción, se argumenta que la propiedad que se percibe cuando se percibe un hecho como *estos labios son de color carmin* es conectividad o conjuntividad de entidades.

En el décimo y último capítulo de la segunda parte del presente trabajo, “A Transcendental “In”: The Molecular Theory of Exemplification”, se trata de presentar una teoría comprensiva sobre la relación de ejemplificación. En lo principal, se defienden dos tesis. La primera tesis es que la relación de ejemplificación es una relación transcendental porque es la relación entre los hechos como portadores y entidades de cualesquiera categorías y entre los hechos como portadores y las categorías mismas (incluida la de hecho). La segunda tesis es que la relación de ejemplificación es molecular por la razón de que todo estar de una entidad o categoría “en” un hecho es molecular.

La primera tesis se presenta en discusión con la tesis de Aristóteles en las *Categorías* y, en particular, de Jonathan Lowe en *The Four Category–Ontology* según la cual la relación de ejemplificación es sólo entre particulares y universales. Siguiendo las concepciones de ambos, por las que el portador fundamental “no está en”, se replica que cuando se perciben los hechos, las sustancias particulares se perciben “en” hechos. De esta manera, se arguye que si el portador fundamental son los hechos, entonces la relación de estar “en” debe considerarse como transcendental. Se considera transcendental por la razón de que no sólo se defiende que los particulares están “en” los hechos, sino también los universales, las relaciones, los conjuntos y los números.

En este punto cabría pedir una explicación en torno al significado analógico del estar “en” los hechos de entidades de categorías existentes diferentes. Debo esta observación a una conversación personal con el profesor Rovira. Pienso que un intento de explicar tal analogía podría ser haciendo referencia al hecho de que las entidades de todas las categorías existentes son unívocamente “constituyentes” de hechos.

La segunda tesis es en discusión con las tesis de Herbert Hochberg en “Elementarism, Independence, and Ontology” y de David Armstrong en *Universals and Scientific Realism* de acuerdo con la cual la formulación de la relación de ejemplificación es en términos de particulares que ejemplifican universales. Se objeta a ellos, filósofos que consideran que la categoría fundamental del mundo es la de hecho, que la formulación no haya sido más bien en términos de una relación entre un hecho y cada uno de sus constituyentes. Se propone en consecuencia que la relación de ejemplificación entre los hechos y las entidades (o categorías) que están “en” ellos se formule de manera molecular.

Para llevar a cabo el desarrollo de ambas tesis, se proponen tres tipos de hechos en relaciones y tres dimensiones de la ejemplificación relacionadas entre sí. Los tipos de he-

chos son: hechos atómicos; hechos de partículas o hechos sobre las categorías, que pertenecen a un nivel subatómico; y hechos de ejemplificación o moleculares, que son hechos sobre las relaciones entre categorías también de nivel subatómico. Las tres dimensiones de la ejemplificación son: la ejemplificación que aparece en los hechos atómicos como entre un particular y un universal; la ejemplificación que se encuentra en los hechos de partículas entre una entidad y la categoría que tiene; y la ejemplificación descubierta en los hechos moleculares de ejemplificación.

En este punto, se discute una propuesta de Herbert Hochberg para la formulación de esta lógica molecular subatómica. Según él, los hechos de partículas y los hechos de ejemplificación podrían ser formulados más bien como descripciones de los constituyentes de los hechos atómicos y las relaciones entre sus constituyentes. Se replica, sin embargo, que el introducido tercer nivel de análisis ontológico no es por descripciones de los hechos, sino por análisis subatómico de partículas y de moléculas de los hechos atómicos. Se defiende que es por el hecho de partículas, por ejemplo, fundado por la relación entre un particular y su categoría no es una descripción, sino precisamente el hecho en el que consiste el hecho atómico, digamos, *esto es carmín*, por el cual el constituyente en cuestión, *esto*, es un particular.

En la última parte del capítulo se exploran las relaciones de estas tres dimensiones de la ejemplificación a la luz de dos funciones existenciales relacionadas con la categoría de relación y la categoría de hecho, responsables de toda la teoría, que se encuentran representadas por lo que se denomina *la materia* y *la forma* de la conjunción y en los hechos de ejemplificación.

El undécimo capítulo, “Los problemas del realismo empírico. Los avances” pertenece a la última parte de esta investigación, *Conclusiones*. En este capítulo se presentan, en primer lugar, diez problemas del realismo radical, del realismo empírico, y de la solución realista de Grossmann de la cuestión realismo–nominalismo. En segundo lugar, se presenta una enumeración de los catorce puntos en que se considera que este trabajo ha supuesto alguna contribución a la ontología del realismo empírico de Reinhardt Grossmann.

* * *

• PRIMERA PARTE •

Las ontología del realismo empírico
de Reinhardt Grossmann

Capítulo 1

La importancia de la obra de Reinhardt Grossmann para la ontología

§I. Vida

Reinhardt Siegbert Grossmann nació el día diez de enero de 1931 en la ciudad alemana de Berlín.¹ Tras la educación básica (*Mittelschule*), y contra los deseos de su padre, que deseaba que, como él, se dedicara al comercio, Grossmann pasó a la educación media (*Gymnasium*).² Enfrentado a la miseria a la que condujo la Segunda Guerra Mundial, el esfuerzo de unos padres dedicados al estraperlo contribuyó a que pudiera continuar estudiando.³ Así, tras pasar el examen final (*Abitur*) en 1949, comenzó a estudiar en la facultad de educación (*Pädagogische Hochschule*) la especialidad de psicología en la Universidad Libre de Berlín (*Freie Universität Berlin*).⁴

En el invierno de 1952, una beca (*Fulbright*) permitió a Grossmann viajar a los Estados Unidos de América para realizar un máster de ciencias (*M.S.*), con especialidad en psicología social infantil, en la facultad de psicología de la Universidad de Iowa.⁵ La razón del destino de Grossmann era el enorme reconocimiento internacional del que gozaba esa facultad por el trabajo que había desempeñado el gestaltista Kurt Lewin⁶ desde su lle-

1 J. Cumpa & E. Tegtmeier, "Obituary for Reinhardt Grossmann". En *Metaphysica: International Journal of Ontology and Metaphysics*, Vol. XI, n 2, 2010, p. 97.

2 *Ibid.*

3 D. M. Armstrong, "Preface". En J. Cumpa & E. Tegtmeier (eds.), *Phenomenological Realism versus Scientific Realism: Reinhardt Grossmann-David Malet Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2009, p. 8.

4 J. Cumpa & E. Tegtmeier, "Obituary for Reinhardt Grossmann". En *Metaphysica: International Journal of Ontology and Metaphysics*, Vol. XI, n 2, 2010, p. 97.

5 *Ibid.*

6 R. Grossmann, "Reminiscence of Gustav Bergmann". En Addis, L. Jesson, G. & Tegtmeier, E. (eds.), *Ontology and Analysis: Essays and Recollections about Gustav Bergmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2007, pp. 283.

gada, en 1935 a causa del exilio de la Alemania nazi, hasta su partida en el año 1944, momento en el que se trasladará a la Universidad de Massachusetts para fundar el *Centro de investigación para las dinámicas de grupo* en el *Instituto de Tecnología*.⁷

A la partida de Lewin, un joven matemático procedente del Círculo de Viena de positivistas lógicos exiliado de la Alemania nazi en 1938 quedaría como profesor ayudante de la facultad de psicología.⁸ Este era Gustav Bergmann, quien había sido contratado en 1939 por Lewin como profesor invitado para representar matemáticamente su teoría psicológica de campos.⁹ Será Bergmann quien acogerá al joven Grossmann a su llegada a la Universidad de Iowa y también quien le guiará en sus intereses durante su estancia.¹⁰ El encuentro con Bergmann marcará, como veremos, la biografía intelectual de Grossmann. La razón es que el año de la llegada de Grossmann a Iowa fue uno de los momentos centrales de la biografía intelectual de Bergmann.

Desde 1950, además de cursos de psicología¹¹, Bergmann había comenzado a dictar también cursos de filosofía¹², a los cuales asistió Grossmann.¹³ Desde los años cuarenta hasta los cincuenta, Bergmann había comenzado a examinar las doctrinas heredadas de quien considerada el líder del Círculo de Viena, Rudolf Carnap. Había comenzado Bergmann lo que un discípulo suyo ha llamado recientemente “el extraordinario viaje intelectual de Gustav Bergmann”.¹⁴ Además de por la psicología, Grossmann se sintió atraído, y principalmente, por el proyecto intelectual que Bergmann estaba comenzando a desarro-

7 <http://www.rcgd.isr.umich.edu/history/>

8 E. Tegtmeier, “Introduction”. En Gustav Bergmann, *Collected Works: Selected Papers*, Vol. I, Frankfurt, Ontos Verlag, 2003, pp. 7 y ss.

9 R. Grossmann, “Reminiscence of Gustav Bergmann”. En Addis, L. Jesson, G. & Tegtmeier, E. (eds.), *Ontology and Analysis: Essays and Recollections about Gustav Bergmann*, Frankfurt. Ontos Verlag, 2007, pp. 285.

10 R. Grossmann, “Reminiscence of Gustav Bergmann”. En Addis, L. Jesson, G. & Tegtmeier, E. (eds.), *Ontology and Analysis: Essays and Recollections about Gustav Bergmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2007, pp. 283 y 285.

11 E. Tegtmeier, “Introduction”. En Gustav Bergmann, *Collected Works: Selected Papers*, Vol. I, Frankfurt, Ontos Verlag, 2003, pp. 7 y ss.

12 *Ibid.*

13 J. Cumpa, “Introduction”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, p. 5.

14 H. Hochberg, *The Positivist and the Ontologist: Bergmann, Carnap and Logical Realism*, Amsterdam, Rodopi, p. v.

llar.¹⁵ ¿En qué consistió ese “extraordinario viaje intelectual de Bergmann” que marcó la biografía intelectual de Grossmann? Lo trataremos con detalle en el siguiente párrafo.

Así, aunque al final de la realización de su máster en ciencias volvió a su ciudad natal de Berlín, pronto tanto por la atracción que el propio Bergmann había ejercido sobre él como también con la insistencia de un profesor de lógica de la facultad de filosofía, el profesor Will¹⁶, Grossmann irá un año después a la Universidad de Iowa para realizar una tesis doctoral durante cuatro años.¹⁷

Esta tesis abarcará problemas que ocupaban al mismo Bergmann en esos años, el método del lenguaje ideal y los desarrollos recientes de la lógicas intensionales de Gottlob Frege y Bertrand Russell, que estaban desarrollando, siguiendo o bien al primero o bien al segundo, Alonzo Church, Carnap, Nelson Goodman, William V. O. Quine, Frederic Fitch y Arthur Smullyan. Grossmann defenderá esta tesis doctoral, *Meaning, Ontology and Intensional Contexts*¹⁸, en el mes de junio del año 1958, momento en que recibirá el grado de doctor en filosofía por la Universidad de Iowa.¹⁹

Tras doctorarse, Grossmann enseñará durante dos períodos cortos de tiempo, primero en la universidades de Iowa²⁰, y después en la de Illinois²¹, hasta que en el año 1962 obtenga una plaza de profesor titular en la universidad de Indiana en Bloomington. En esta universidad dictara regularmente cursos de “introducción a la filosofía”, “introducción a la fenomenología y el existencialismo” y “introducción a la ética”, hasta su retiro en el semestre de verano del año 1994, a partir del cual se convirtió en profesor emérito de esta universidad.²²

15 J. Cumpa, “Introduction”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, p. 5.

16 J. Cumpa & E. Tegtmeier, “Obituary for Reinhardt Grossmann”. En *Metaphysica: International Journal of Ontology and Metaphysics*, Vol. XI, n 2, 2010, p. 97.

17 *Ibid.*

18 La tesis doctoral de Grossmann consta de cinco capítulos, cuatro de ellos dedicados a los autores sobre el problema mencionado, y otro a las conclusiones. Pronto esta tesis doctoral será publicada por la editorial Ontos Verlag.

19 J. Cumpa, “Introduction”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, p. 5.

20 *Ibid.*

21 *Ibid.*

22 *Ibid.*

Desgraciadamente, el lunes veintiséis de Febrero del año 2001²³, disfrutando de su retiro académico en Austin, un infarto cerebral hizo perder a Grossmann algunas facultades mentales, por lo cual tuvo que ser ingresado en una clínica geriátrica en Lago Vista, Texas²⁴. Grossmann permaneció allí durante los nueve años siguientes hasta el día de su fallecimiento, el día 2 de julio del año 2010.²⁵

§II. Biografía intelectual. El punto de partida: las reconstrucciones lingüísticas de la metafísica y la epistemología realistas de Gustav Bergmann

En un escrito publicado en 1953²⁶, reeditado y popularizado años más tarde, en 1967, por el filósofo norteamericano Richard Rorty²⁷, Gustav Bergmann llamó “giro lingüístico” a la decisión común de todas aquellas filosofías de tomar el *Tractatus Logico-Philosophicus* de Ludwig Wittgenstein como punto de partida de la reflexión filosófica.²⁸ Esta decisión fue tomada por los positivistas lógicos, entre los cuales se encontraba Rudolf Carnap. Este filósofo, como se ha mencionado, fue considerado por Bergmann como el líder del Círculo de Viena. Tanto fue así que, una vez que Carnap dejó de asistir a las reuniones del Círculo en 1931, Bergmann también lo hizo.²⁹

Pues bien, en el citado escrito, distinguiendo varios tipos de positivismo lógico, Bergmann denominó al de Rudolf Carnap, “formalista”, y “reconstruccionista” al suyo propio.³⁰ Según Bergmann, ambos tipos de positivismo compartían lo más importante, el mismo *método de la filosofía*, a saber, el análisis de un lenguaje por medio de la construcción de un lenguaje formal, que Carnap llama “sintaxis lógica” y Bergmann, “lenguaje

23 J. Cumpa & E. Tegtmeier, “Obituary for Reinhardt Grossmann”. En *Metaphysica: International Journal of Ontology and Metaphysics*, Vol. XI, n 2, 2010, p. 97.

24 *Ibid.*

25 *Ibid.*

26 G. Bergmann, “Logical Positivism, Language, and the Reconstruction of Metaphysics”. En *The Metaphysics of Logical Postivism*, University of Wisconsin Press, 1954, pp. 30–77.

27 Rorty, R. (ed.), *The Linguistic Turn: Essays in Philosophical Method*, The University of Chicago Press, 1967.

28 G. Bergmann, “Logical Positivism, Language, and the Reconstruction of Metaphysics”. En *The Metaphysics of Logical Postivism*, University of Wisconsin Press, 1954, pp. 30–31.

29 G. Bergmann, “Memories of the Viena Circle: Letter to Otoh Neurath (1938)”. En Stadler, F. (ed.), *Scientific Philosophy: Origins and Development*, Kluwer, 1993, pp. 193 y ss.

30 G. Bergmann, “Logical Positivism, Language, and the Reconstruction of Metaphysics”. En *The Metaphysics of Logical Postivism*, University of Wisconsin Press, 1954, p. 32.

ideal”, por ser su metalenguaje. Este *método*, que Bergmann tomó de Carnap, nacía en *La sintaxis lógica del lenguaje*³¹ de Carnap como un intento de superación de la tesis sobre la inefabilidad de la sintaxis de Wittgenstein en el *Tractatus*, la cual era una consecuencia de la distinción entre “decir” y “mostrar” llevada a cabo por el último.³²

La historia de la diferencia entre positivismos comienza en el año 1942, cuando Bergmann comenzó ese “extraordinario viaje intelectual”. En “Semántica pura, enunciados y proposiciones”³³, se originaba la distinción de Bergmann entre positivismos once años después. Ello fue como reflexión crítica de la publicación de *Introducción a la semántica*³⁴ de Carnap en 1942.

Fiel al “modo formal de hablar”³⁵ de *La sintaxis lógica del mundo*, al que pertenecía el *método* de la filosofía, Bergmann pensó que Carnap en *Introducción a la semántica* había caído presa de un realismo metafísico³⁶ sobre la existencia de un mundo externo, al introducir en su sintaxis una relación de tipo semántico, a saber, la *relación de designación* entre entidades lingüísticas y no-lingüísticas.³⁷ Esto último implicaba, a juicio de Bergmann, que Carnap estaba cometiendo el mismo error que aquellos que él había criticado en *La sintaxis lógica del lenguaje* por no hacer filosofía en el “modo formal de hablar”. Esto violaba, para Bergmann, la aceptación común del positivismo lógico de distinguir entre “decir” y “mostrar”.³⁸

Pero la crítica de Carnap de “realista metafísico” llevada a cabo en ese artículo, dio lugar a dos ideas centrales del viaje intelectual de Bergmann. En primer lugar, que la introducción de la relación de designación en la sintaxis lógica implicaba una metafísica realista en la que se afirma la existencia de un mundo externo con ciertas características formales o estructura. En segundo lugar, que, puesto que tal sintaxis lógica y lo que semánticamente representaba era sólo una pequeña parcela de la experiencia, consecuencia de pertenecer a un lenguaje artificial, no había ninguna razón por la cual no pudiera construirse una sintaxis lógica cuya semántica representara todas las áreas de la experiencia.

31 Routledge & Kegan Paul, 1937/1967, p. 4 y p. 303 y ss.

32 L. Wittgenstein, *Tractatus Logico-Philosophicus*, Routledge & Kegan Paul, 1922/1951, §4.121.

33 G. Bergmann, “Pure Semantics, Sentences and Propositions”. En *Mind*, 53, 1944, pp. 238–257.

34 R. Carnap, *Introduction to Semantics*, Cambridge University Press, 1942/1948.

35 R. Carnap, *The Logical Syntax of Language*, Routledge & Kegan Paul, 1937/1967, p. 284 y ss.

36 G. Bergmann, “Pure Semantics, Sentences and Propositions”. En *Mind*, 53, 1944, p. 250 y ss.

37 R. Carnap, *Introduction to Semantics*, Cambridge University Press, 1942/1948, p. 24 y p. 50 y ss.

38 G. Bergmann, “Pure Semantics, Sentences and Propositions”. En *Mind*, 53, 1944, p. 250 y ss.

Así, un año más tarde, en “Una metafísica positivista de la conciencia”³⁹, Bergmann llegaba a la conclusión de que era posible construir una sintaxis lógica con una semántica tal que más bien que *eliminar, reconstruyera* la metafísica. Carnap ese mismo año rechazaba públicamente la idea de Bergmann de la posibilidad de una metafísica positivista, puesto que era, a su juicio, una tergiversación de Bergmann.⁴⁰

La distinción entre positivismo formalista y reconstruccionista no fue, pues, sino la culminación de las dos ideas de Bergmann once años más tarde. De esta manera, al paradigmático escrito de Carnap, “La eliminación de la metafísica a través del análisis lógico del lenguaje”⁴¹, Bergmann oponía “Positivismo lógico, lenguaje y la reconstrucción de la metafísica”⁴². La distinción se basaba en las palabras de Bergmann, en las siguientes diferencias:

El formalismo es el resultado final de una combinación de tres actitudes. Una es el rechazo común de la filosofía clásica de todos los primeros positivistas; la otra, la devoción a la ciencia; la tercera, un gran amor por los sistemas artificiales de signos. Los tres van juntos. Carnap, el destacado formalista, ha vivido siempre en este clima intelectual. Hace menos de veinticinco años él estuvo, sin embargo, tan cerca del reconstruccionismo como nadie lo había estado antes, excepto, quizás, Wittgenstein. Totalmente desarrollado, el formalismo es un difícil matrimonio entre dos extremos. Uno de ellos, del cual tomo el nombre, es puramente “formalista”. El otro es una ruda metafísica implícitamente sostenida. Este, creo, es el precio que debe pagar toda filosofía que explícitamente rechaza la metafísica. Para entender el lado formalista del formalismo, considérese la vieja cuestión de si los números existen. (...) El lado formalista nos dice que la cuestión en sí misma no es una buena cuestión; que lo único que podemos y necesitamos preguntar y responder es si un simbolismo contiene signos de números. De ser así, entonces los números existen en dicho simbolismo, si no, no. Si esto fuera todo lo que hay para la filosofía, ella trataría de palabras y nada más que de palabras. Esta es, en efecto, la epifanía de la palabra. La metafísica implícita es un realismo acrítico que se automanifestó en la concentración de los primeros formalistas sobre los lenguajes artificiales, cuyos términos descriptivos indefinidos son, en términos generales, los nombres de objetos físicos y de algunos caracteres que ejemplifican. (...) Obviamente, sus lenguajes artificiales no son, por tanto, el lenguaje ideal.⁴³

39 G. Bergmann, “A Positivist Metaphysics of Consciousness”. En *Mind*, 45, 1945, pp. 193 y ss.

40 R. Carnap, “Hall and Bergmann on Semantics”. En *Mind*, 54, 1945, pp. 148–155.

41 R. Carnap, “Die Überwindung der Metaphysik durch logische Analyse der Sprache”. En *Erkenntnis*, Vol. II, 1931/1932, pp. 219–241.

42 G. Bergmann, “Logical Positivism, Language, and the Reconstruction of Metaphysics”. En *The Metaphysics of Logical Positivism*, University of Wisconsin Press, 1954, pp. 30–77.

43 G. Bergmann, “Logical Positivism, Language, and the Reconstruction of Metaphysics”. En *The Metaphysics of Logical Positivism*, University of Wisconsin Press, 1954, pp. 63 y ss.

Y añade:

El lenguaje ideal es un esquema sintáctico no interpretado. Pero no todo esquema semejante es un lenguaje ideal, Para cualificarlo así debe cumplir dos condiciones. *Primero*, debe ser completo, es decir, debe explicar sistemáticamente, sin importar cómo, todas las áreas de nuestra experiencia. (...) *Segundo*, debe permitir, por medio del discurso ordinario sobre ello, la solución de todos los problemas filosóficos. Este discurso, el corazón de la empresa filosófica, es la reconstrucción de la metafísica.⁴⁴

Según Bergmann “lo que los reconstruccionistas esperan reconstruir en el nuevo estilo es la vieja metafísica. Claramente, (...) yo soy un reconstruccionista”.⁴⁵ En este escrito, con mayor desarrollo de su temprana idea de los años cuarenta, y decepcionado por la relación de designación de Carnap, Bergmann concluye con un programa de reconstruir tanto la epistemología como la metafísica realistas basada en la armonización del método del lenguaje ideal, que será la teoría de tipos de Russell, con la teoría del acto de la tradición austríaca de Brentano y Meinong. De hecho, a mediados de los años cincuenta, Bergmann abandonará definitivamente la relación de designación del lenguaje hacia la realidad, para emprender una investigación sobre la relación de intencionalidad entre las actitudes proposicionales y el mundo.⁴⁶ Aunque la metafísica no es, para Bergmann, epistemología, la tarea más importante de la reconstrucción de la metafísica realista como formalismo o lenguaje ideal era llevar a cabo investigaciones en teoría del conocimiento que dieran cuenta de la existencia de lo representados por ese lenguaje formal.

Grossmann llegaba a la Universidad de Iowa en la fecha de la composición del artículo de Bergmann sobre la reconstrucción de la epistemología y metafísica realistas. El intento de reconstrucción de Bergmann en esos tiempos inclementes con la epistemología y metafísica realistas marcó la biografía intelectual de Grossmann. Esto es particularmente importante teniendo en cuenta las tendencias filosóficas que Grossmann seguía cuando

44 G. Bergmann, “Logical Positivism, Language, and the Reconstruction of Metaphysics”. En *The Metaphysics of Logical Postivism*, University of Wisconsin Press, 1954, p. 40.

45 G. Bergmann, “Logical Positivism, Language, and the Reconstruction of Metaphysics”. En *The Metaphysics of Logical Postivism*, University of Wisconsin Press, 1954, p. 32.

46 G. Bergmann, “Intentionality”. En *Archivio de Filosofia*, Bocca, 1955, pp. 177–216.

llegó a Iowa, por ejemplo, los trabajos de Carl Hempel y Herbert Feigl y de Carnap, todos miembros del Círculo de Viena.⁴⁷

Así, atraído por ese “extraordinario viaje intelectual”, Grossmann volvió a los Estados Unidos de América para realizar estudios doctorales con Bergmann, y después participar en ese prometedor programa de reconstrucción de la epistemología y metafísica realistas. Pero, ¿cuál ha sido el papel de Grossmann en el programa de reconstrucción de Bergmann? El mismo Bergmann respondió a esta pregunta. A principios de los años sesenta, declaró que las investigaciones epistemológicas de tipo realista de Grossmann han ejercido una poderosa sobre su propia metafísica realista.⁴⁸ También otros han destacado la importante contribución de Grossmann en el desarrollo de una epistemología realista dentro del programa de reconstrucción de Bergmann.⁴⁹

Pero además de Grossmann, también en aquellos mismos años otros quisieron participar en el interesante y provocativo programa de Bergmann. Al círculo de Bergmann que participó y participa actualmente en los diversos aspectos implicados en la reconstrucción de la epistemología y metafísica realistas se le ha llamado “La escuela de Iowa” o, también, “Los realistas de Iowa”. Entre muchos otros estudiantes y colegas, a esta escuela pertenecen, contemporáneos y no contemporáneos de Bergmann, dentro y fuera de la universidad de Iowa: Edwin Bonar Allaire, Herbert Hochberg, May Brodbeck, Panayot Butchvarov, Rosaria Egidi, Carl Leiden, Fred Wilson, Alan Hausman, Keneth Barber, Keith Lehrer, Laird Addis, Douglas Lewis, Nathan Oaklander, James Porter Moreland, William Held, Erwin Tegtmeier, Rafael Hüntleman, Greg Jesson y Guido Bonino, entre otros.

Pero la importancia de Grossmann no es sólo en relación con el programa de Bergmann, sino también, y principalmente, en el diálogo con otras posiciones, tanto clásicas como contemporáneas. Ahora bien, es conveniente mencionar que, aunque la importancia de Grossmann proceda de las soluciones que propone en el diálogo con todas las

47 R. Grossmann, “Reminiscence of Gustav Bergmann”. En Addis, L. Jesson, G. & Tegtmeier, E. (eds.), *Ontology and Analysis: Essays and Recollections about Gustav Bergmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2007, pp. 283.

48 G. Bergmann, “Realistic Postscript”. En *Logic and Reality*, Madison, University of Wisconsin Press, 1967, p. 302, nota 1.

49 J. Cumpa & E. Tegtmeier, “About Reinhardt Grossmann”. En *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism: Reinhardt Grossmann–David Malet Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2009, p. 135.

tradiciones, la clásica, la fenomenológica y la analítica, esta vuelta como tal al diálogo con todas las tradiciones de la filosofía procede del proyecto mismo de Bergmann de “reconstrucción”. Como se mostrará en el siguiente párrafo, la reconstrucción de la metafísica implica tener conocimiento de las principales tesis epistemológicas y ontológicas, y sus conexiones, de la historia de la metafísica.

§III. Sistemas: las reconstrucciones no-lingüísticas de la metafísica y la epistemología realistas

Aunque entre los filósofos del giro lingüístico, *filósofos analíticos*⁵⁰, es habitual la discusión de problemas particulares presentados en la forma de escritos breves, Grossmann, al igual que Bergmann, es constructor de sistemas⁵¹, un sistema de metafísica u ontología realista que tiene como base una también sistemática teoría realista del conocimiento. La razón principal de la construcción de los sistemas tanto de Bergmann como de Grossmann tiene que ver con el programa de “reconstrucción” de la metafísica y sus problemas ontológicos y epistemológicos, que había impulsado Bergmann.

Dentro del programa en el que había concluido Bergmann a principio de los años cincuenta, puesto que, para reconstruir la metafísica era necesario reconstruir sus problemas ontológicos y epistemológicos, se volvía una tarea de gran importancia volver al diálogo con la tradición. La producción de libros por parte de Grossmann en que se discuten no sólo, como es común en la tradición analítica, problemas de autores contemporáneos, sino también problemas de la tradición clásica desde Platón, pasando por los medievales hasta la fenomenología, no fue sino el resultado de ese proyecto de reconstrucción de la epistemología y la metafísica realistas. En el intento de una completa reconstrucción histórico-sistemática de los problemas de la metafísica clásica y sus problemas ontológicos y epistemológicos, que Bergmann denominó “historia estructural”, participaron todos los miembros de la escuela de Iowa.⁵²

Aunque la epistemología y la metafísica u ontología de Grossmann parten de las de Bergmann, las conclusiones a las que llegan discípulo y maestro son diferentes. La razón

50 G. Bergmann, “A Positivist Metaphysics of Consciousness”. En *Mind*, 45, 1945, pp. 195.

51 E. Tegtmeier, “The Development of Bergmann’s Metaphysics”. En *Ontology and Analysis: Essays and Recollections about Gustav Bergmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2007, p. 13.

52 G. Bergmann, *Philosophy of Science*, The University of Wisconsin Press, 1966, p. 9 y ss.

más importante es que las tempranas investigaciones epistemológicas de Grossmann, de las cuales Bergmann reconoció su poderosa influencia, hicieron a Grossmann desde su primera obra sustituir el método del lenguaje ideal, por medio del cual Bergmann estaba tratando de reconstruir tanto la epistemología como la ontología, por el método fenomenológico de Franz Brentano y Kasimir Twardowski. Esto dio lugar en la filosofía de Grossmann a las reconstrucciones de una metafísica realista con una epistemología realista diferentes de las de Bergmann. En Grossmann dio lugar a reconstrucciones no lingüísticas o ideales de la epistemología y la metafísica.

§IV. Actualidad

El creciente interés en el estudio de la filosofía de Grossmann es extraordinario en Australia, los Estados Unidos de América, Alemania, Suecia, Italia, Suiza, Reino Unido y España. Uno de los responsables de este interés, es el abandono del método filosófico de Bergmann, el *método del lenguaje ideal*. Grossmann no es un filósofo de ningún tipo de lenguaje, formal u ordinario. Es ciertamente un “filósofo analítico”, pero no pertenece al “giro lingüístico”.

El abandono de Grossmann del lenguaje como método de la filosofía ha tenido la consecuencia de que ha sido menos estudiado por los filósofos del lenguaje formal o natural. Esto, sin embargo, ha dado lugar a las dos consecuencias positivas de o ser más estudiado por los filósofos procedentes de tradiciones filosóficas aparentemente más distantes, como la fenomenología o, también, de ser más estudiado por los filósofos que, al igual que Grossmann, tienen formación tanto de la tradición analítica como de la fenomenológica.

Comenzando por Australia, es importante destacar la gran importancia que ha prestado David Malet Armstrong, uno de los líderes del llamado “realismo australiano”, a la epistemología y ontología desarrolladas por Grossmann. Esto Armstrong lo ha hecho desde *Los universales y el realismo científico*⁵³ hasta sus últimos trabajos, *Un mundo de estados de cosas*.⁵⁴ Armstrong fue uno de los dos invitados por Nino Cocchiarella al congreso

53 *Universals and Scientific Realism*, (2 Vols.: *Nominalism and Realism*; and *A Theory of Universals*). Cambridge, Cambridge University Press, 1978.

54 *A World of States of Affairs*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997.

en honor de la filosofía de Grossmann, “Grossmannia”, en octubre de 1995 en la Universidad de Indiana.⁵⁵

Sobre la última de las obras de Grossmann, *La existencia del mundo*⁵⁶, ha declarado:

Esta es una excelente introducción a la ontología.⁵⁷

Continuando por los Estados Unidos de América, hay que destacar, en la Universidad de Iowa, el gran reconocimiento de la labor de Grossmann por parte de un colega de Escuela, Laird Addis. Addis ha considerado central la defensa de Grossmann de la existencia de las relaciones, en particular, de la relación de intencionalidad. También un discípulo reciente de Addis, Greg Jesson, ha reconocido la importancia de Grossmann para defender el realismo epistemológico.⁵⁸ Como escribe el primero de ellos:

Basando su propio trabajo sobre lo que él considera correctamente las grandes ocurrencias sobre las relaciones de Charles Pierce, Alexius Meinong, Gottlob Frege, Gustav Bergmann, y especialmente Bertrand Russell, Reinhardt Grossmann se ha entregado a la dialéctica del tema probablemente con mayor detalle que cualquier otro filósofo.⁵⁹

Otro colega de la Escuela, también en la Universidad de Iowa, Panayot Butchvarov, ha declarado que la posición de Grossmann sobre la categoría de hechos es de gran importancia, comparando su defensa y categorización con las de Wittgenstein en el *Tractatus*:

Con respecto a hechos, propiedades y relaciones, Grossmann sostuvo, con especial brío en su último libro, *La existencia del mundo*, que son entidades no menos abstractas que los números –lo cual provocó duras críticas de David Armstrong. Me limitaré aquí a la catego-

55 “Grossmannia” En *Alumni Newsletter, Faculty News, Indiana University, Philosophy: College of Arts & Sciences Alumni Association*, Vol. X, 1995, p. 3.

56 *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992.

57 Esta información se la debo a David Armstrong.

58 Por ejemplo, en G. Jesson, “The Intersection of the Mind and the World: Reinhardt Grossmann’s Ontology of Knowledge”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, p. 160.

59 L. Addis, “Grossmann on Relations and Intentionality”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, p. 11.

ría de hechos. (...) Armstrong rechazó la posición de Grossmann por involucrar una “absurda falta de economía”. Yo sugiero, sin embargo, que ella involucra extraordinaria erudición y sutileza. Grossmann había captado sin igual la historia del tema de los hechos, evidente en todos sus libros y en artículos como “Los enunciados en sí de Bolzano”. Y quizás su desconcertante posición sobre el tema tiene importantes, aunque probablemente no intencionadas semejanzas a la no menos desconcertante ontología de hechos de Wittgenstein en el *Tractatus Logico-Philosophicus*. Quizás la ontología de Grossmann carecía de economía, pero esta falta no era absurda. Tanto Wittgenstein como Grossmann fueron sensibles a la especial necesidad de la categoría de hecho en ontología, pero también sensibles a la especial naturaleza de los hechos.⁶⁰

En la Universidad de Texas, en los Estados Unidos de América, Herbert Hochberg, también colega de la escuela de Bergmann, ha afirmado en diversos lugares de su obra que el trabajo de Grossmann ha sido totalmente inspirador para construir su propia ontología.⁶¹ Hochberg también fue uno de los invitados al congreso en honor de la filosofía de Grossmann en la Universidad de Indiana.⁶²

No es menor, de nuevo en los Estados Unidos de América, la importante labor llevada a cabo por el profesor de la Universidad de Biola, en California, James Porter Moreland, y la de su discípulo, Paul Gold, quienes dictan cursos e impulsan los estudios en esa universidad sobre la ontología de Grossmann. En particular, ellos consideran de gran importancia las críticas de Grossmann del naturalismo o nominalismo. James Porter Moreland fue un miembro de la Escuela de Iowa. No así ya Paul Gold.⁶³ En este sentido, James Porter Moreland escribe:

Para la mayor parte de mi carrera filosófica, yo he bebido profundamente de las ideas de la Escuela de Iowa, y de Reinhardt Grossmann en particular. Para los que amamos la llamada “filosofía primera”, la ontología analítica y el análisis categorial, Grossmann ha sido una fuente principal de inspiración y reflexión. En días en que el naturalismo filosófico está de moda, es refrescante ver un filósofo de la estatura de Grossmann mantener una constante guerra contra el naturalismo por la naturaleza de la realidad, el conocimiento y el método filosófico. Son los filósofos como Grossmann quienes nos recuerdan que hay un genuino adentrarse en las cuestiones intelectuales, incluidas las filosóficas, y que si las cuestiones profundas de la ontología no se plantean en primera lugar y con rigor, ellas, o con más pre-

60 P. Butchvarov, “Facts”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, pp. 71–72.

61 Por ejemplo, H. Hochberg, *Complexes and Consciousness*, Michigan, Thales, 1999, p. 11.

62 “Grossmannia” En *Alumni Newsletter, Faculty News, Indiana University, Philosophy: College of Arts & Sciences Alumni Association*, Vol. X, 1995, p. 3.

63 Esta información se la debo a James Porter Moreland y Paul Gold.

cisión, su abandono volverá inútiles y superficiales aquellos análisis que las dejarán de lado.⁶⁴

En Europa, cabe destacar, en primer lugar, la influencia de Grossmann ejercida sobre Erwin Tegtmeier y Rafael Hüntleman, quienes, mediante trabajo de seminarios universitarios en la Universidad Mannheim el primero, y la editorial alemana Ontos, el segundo, han trabajado en la traducción y la introducción en Alemania del pensamiento de Grossmann. Estos filósofos consideran de grandísima importancia el realismo epistemológico de Grossmann para rechazar el idealismo en el que se halla sumida la filosofía del lenguaje en Alemania.⁶⁵ Erwin Tegtmeier y Rafael Hüntleman pertenecen a dos generaciones diferentes de la Escuela de Iowa. El segundo es ciertamente discípulo del primero. Así, el principal difusor del pensamiento de Iowa y Grossmann en Alemania, Erwin Tegtmeier, escribe:

Yo aprendí muchísimo de Reinhardt Grossmann, de sus libros y por discusión oral y por correo electrónico, y le declaré que fue uno de mis puntos de partida.⁶⁶

La influencia de Erwin Tegtmeier también ha conducido a otros filósofos a estudiar la obra de Grossmann. Es el caso de Volker Gadenne, quien fue estudiante de Tegtmeier. Filósofo de la ciencia y, en particular, de la mente en el *Instituto de Filosofía y Teoría de la Ciencia* en la Universidad de Linz, en Austria, Gadenne ha afirmado lo siguiente sobre la filosofía realista de la mente de Grossmann:

Parece que se tiene que aceptar o el fisicalismo (reduccionismo, teoría de la identidad) o el interaccionismo o el epifenomenalismo. Expresado de modo diferente, parece que no hay forma de reunir estas tres cosas juntas: *diferencia*, *eficacia*, y *cierre causal*. En este artículo, quiero demostrar que el trilema se puede resolver. La clave de la solución puede encontrarse en los comentarios de Grossmann sobre el problema mente–cuerpo. Aunque nunca discutió explícitamente el trilema como se acaba de formular, en algunos de sus escritos defendió el dualismo mente–cuerpo contra el fisicalismo en sus varias formas. Y en este

64 J. P. Moreland, “Grossmann on Existence and Property Instances. Suarez’ Way Out”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, p. 177.

65 Esta información se la debo a Erwin Tegtmeier.

66 E. Tegtmeier, “Foreword”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, p. 3.

sentido, él también hizo comentarios sobre cuestiones semejantes a lo que ahora se llama el dilema o trilema. El dualismo de Grossmann permite combinar lo que, a primera vista, parece ser incompatible.⁶⁷

En Suecia, y en tercer lugar, el interés por Grossmann viene por la vía de la influencia de Gustav Bergmann y Herbert Hochberg sobre dos filósofos de la Universidad de Gotemburgo, Ivar Segelber e Ingvar Johansson. En particular, el segundo de ellos ha insistido, mediante diferentes publicaciones⁶⁸, en el valor de la defensa de Grossmann de las relaciones. Johansson no es miembro de la Escuela, pero sí admirador de las filosofías desarrolladas por sus diferentes miembros contemporáneos, como Hochberg y Tegtmeier.⁶⁹

En cuarto lugar, es altamente destacable la influencia que en Italia, Rosaria Egidi de la Universidad de Trento, y Guido Bonino de la Universidad de Turín, reconocen de la obra de Grossmann. De nuevo, el aspecto que más han valorado es la epistemología realista defendida por él y cómo contribuye al entendimiento de los objetos no-existentes o puramente intencionales. Ambos pertenecen a dos generaciones distintas de la Escuela de Iowa.⁷⁰

Podemos destacar, en quinto lugar, el caso de la “Escuela de Manchester”, en Reino Unido, que se ha trasladado en nuestros días a Nueva York, Dublín y Ginebra, compuesta por Barry Smith, Peter Simons y Kevin Mulligan, fundadores de la *Sociedad Europea de Filosofía Analítica*. Según ellos, el papel de Grossmann en la reivindicación de una epistemología de tipo fenomenológica⁷¹ y la crítica de la filosofía del lenguaje, fueron centrales para la reconstrucción de la metafísica. De esta manera, Peter Simons escribe con entusiasmo:

Mi ejemplar de *La estructura categorial del mundo* contiene la afectuosa dedicatoria “¡A los tres mosqueteros! ¡Con mis mejores deseos para sus futuras aventuras! R. G” Los otros dos mosqueteros eran y son Kevin Mulligan y Barry Smith, *Mitkämpfer* de Manchester en

67 V. Gadenne, “Dualism and the Mind-Body Trilemma”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, pp. 120–121.

68 Por ejemplo, I. Johansson, “Hypo-Realism with Respect to Relations”. En Clementz, F. & Monnoyer, M. J. (eds), *The Metaphysics of Relations: Papers from a conference in Aix-en-Provence (9-11 December 2009)*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2012.

69 Esta información se la debo a Ingvar Johansson.

70 Esta información se la debo a Guido Bonino.

71 Esta información se la debo Peter Simons.

favor de la ontología en los años setenta y ochenta en lo que era un mar de lógicos y filósofos del lenguaje. Reinhardt había advertido la afinidad en nuestro gusto por la ontología, y no era accidental, porque nosotros tres habíamos reconocido antes a la Escuela de Iowa de Gustav Bergmann y sus estudiantes incluyendo también a Herb Hochberg y Ed Allaire como pioneros que luchaban noblemente para conducir a los filósofos a concentrarse de nuevo en las cosas en sí mismas más bien que en nuestras representaciones de ellas. El otro vínculo que compartíamos con Grossmann era que, por su antecedente alemán, era más familiar con la tradición de lengua alemana de Bolzano, Brentano y Husserl que la mayoría de filósofos de lengua inglesa de ese tiempo (o desde entonces, en efecto). Como él, sentíamos que la filosofía analítica actual padecía de estrechas miras históricas. La situación ha mejorado notablemente desde aquellos días en ambos respectos, *obwohl es noch in mancher Hinsicht zu wünschen übrig lässt*, como decimos en Irlanda.⁷²

Y así también, Kevin Mulligan escribe:

Fuera de la filosofía analítica, la metafísica y/o la ontología se han declarado con frecuencia muertas. Pero dentro de ella, están muy vivas, como lo demuestran la proliferación de las enciclopedias (Burkhardt & Smith 1991, Kim & Sosa 1995), de introducciones (Campbell 1976, Loux 1998, Jubien 1997, Runggaldier et al. 1998), de antologías (Mulligan 1991, Poli & Simons 1996) y de bibliografías especializadas (Casati & Varzi 1997), así como también de sus condiciones de posibilidad, el trabajo de Lesniewski, Kotarbinski, Williams, Bochenski, Bergmann, Chisholm, Hochberg, Grossmann, Küng, Castaneda, Armstrong, Strawson, Kripke, Wiggins, Campbell, Lewis, Fine, Johansson, van Inwagen, Bacon, Denkel, Bigelow, Jackson, Forrest, Peacocke, Tegtmeier, Meixner, Simons, Smith, Lowe, Nef, Robinson, Mertz, Casati y Varzi.⁷³

En España, siendo esta tesis doctoral uno de los resultados de sus esfuerzos⁷⁴, es imprescindible destacar la mucha atención que han prestado Juan José García Norro, responsable de las primeras investigaciones, mi máster de investigación, sobre Grossmann, y Rogelio Rovira, director de las actuales investigaciones en esta mi tesis doctoral. En la Universi-

72 P. Simons, "Why Categories Matter: Grossmann and Beyond". En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, p. 191.

73 K. Mulligan, "Métaphysique et Ontologie". En Engels, P. (ed.), *Précis de Philosophie analytique*, Collection Thémis, Presses Universitaires de France, 2000, p. 5.

74 Esta tesis doctoral es sólo un resultado de esos esfuerzos. Por los mismos esfuerzos, previamente, José María Garrido Bermúdez dedicó, bajo la dirección de Rogelio Rovira, parte sus estudios doctorales al estudio de Grossmann. Desde el año 2010, esta tesis doctoral, *El problema de la irrealidad de las cualidades secundarias: el realismo perceptual según Antonio Millán-Puelles y Reinhardt Grossmann*, se encuentra publicada por Fundación Universitaria Española. En la actualidad, bajo la dirección de Juan José García Norro, Zaida Espinosa dedica también sus estudios doctorales a la obra de Reinhardt Grossmann, en particular, a su teoría del conocimiento.

dad Complutense de Madrid, ambos han traducido⁷⁵, dictado y continúan impartiendo cursos⁷⁶ sobre Grossmann. Ambos enfatizan la importancia de la epistemología y la ontología realistas de Grossmann para superar tanto el idealismo como el nominalismo. El interés por Grossmann del presente investigado es inseparable del trabajo de éstos quienes fueron mis profesores durante esos años. Por último, también en nuestro país, hay que destacar el gran trabajo desarrollado por Lorenzo Peña inspirado por la Escuela de Iowa en general y por Bergmann y Hochberg en particular.⁷⁷

Todos aquellos que consideran importante la tarea de Grossmann en epistemología y ontología la destacan, pues, como relevante para salir del lenguaje en que había quedado sumida la reflexión ontológica y para defender el realismo epistemológico en contra del idealismo y el realismo de universales en contra del nominalismo.

En línea con los filósofos que se acaban de mencionar, el presente autor considera muy importante tanto el realismo epistemológico como el realismo ontológico de Grossmann. La presente investigación se centrará en este último realismo, llamado por Grossmann “realismo radical”.⁷⁸ Sin embargo, el interés por la posición ontológica de Grossmann, para el presente investigador, adquiere un gran interés precisamente por estar soportada por un sofisticado realismo epistemológico. Esto es lo que Grossmann ha llamado “empirismo radical”.⁷⁹ El “realismo empírico”, del cual esta investigación adquiere este título, es el nombre dado por nuestro autor a la conjunción de las dos tesis mencionadas del realismo radical y del empirismo radical:

En su comentario a la *Crítica de la razón pura* de Kant, Vaihinger considera las cuatro concepciones posibles que resultan si uno combina la distinción epistemológica entre racionalismo y empirismo con la distinción ontológica entre realismo e idealismo. Afirma

75 R. Grossmann, *La existencia del mundo. Introducción a la ontología*. Tecnos, 2007.

76 Juan José García Norro en el año 2004 dictó un curso optativo de segundo ciclo llamado, “Grandes problemas de la metafísica”, basado en *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, de Grossmann. Rogelio Rovira, además de enseñar la obra ontológica de Grossmann en la optativa de primer ciclo “Teoría de las categorías”, actualmente enseña también, junto con Juan José García Norro, un curso del Máster de Estudios Avanzados en Filosofía, “Lenguaje y categorías”, basado en la obra que han traducido conjuntamente, *La existencia del mundo. Introducción a la ontología* (Tecnos, 2007).

77 Por ejemplo, L. Peña, *El ente y su ser. Un estudio lógico-metafísico*, Secretariado de Publicaciones, Universidad de León, 1985.

78 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Indiana University Press, 1990, p. vii.

79 *Ibid.*

que, hasta Kant, el racionalismo había estado siempre vinculado al realismo, y el empirismo, siempre al idealismo. Pero Kant descubrió una combinación nueva: la unión de racionalismo con empirismo. Y después Vaihinger menciona, entre paréntesis, que la cuarta combinación posible, empirismo con realismo, siempre se ha considerado imposible (véase, H. Vaihinger, *Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft*, Vol. I, p. 52). Es esta concepción “imposible” la que yo defenderé.⁸⁰

En *la primera parte* de esta investigación presentaremos tanto el realismo ontológico como el realismo epistemológico de Grossmann, en particular, con respecto a las propiedades.

§V. Obra

Aunque hasta padecer el infarto cerebral, entre artículos, reseñas de libros, entradas en diccionarios y la introducción a una traducción a un libro, Grossmann publicó un total de cuarenta y cuatro escritos⁸¹, no obstante, hasta su retiro académico, y todavía uno año después, llegó a publicar en vida un total de ocho libros sobre epistemología y ontología. Cronológicamente, estos libros son los siguientes: *The Structure of Mind*⁸², *Reflections on Frege's Philosophy*⁸³, *Ontological Reduction*⁸⁴, *Meinong*⁸⁵, *The Categorical Structure of the World*⁸⁶, *Phenomenology and Existentialism: An Introduction*⁸⁷; *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*⁸⁸, y *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*.⁸⁹

En 1994 Grossmann pareció haber comenzado a escribir un último libro titulado *Facts*⁹⁰, del cual informa haber escrito tres capítulos sobre los descubrimientos de Bol-

80 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. vii.

81 Como estudiante de psicología, Grossmann publicó algunos escritos. Pueden consultarse en J. M. Garrido-Bermúdez, *El problema de la irrealidad de las cualidades secundarias: el realismo perceptual según Antonio Millán Puelles y Reinhardt Grossmann*. Fundación Universitaria Española.

82 The University of Wisconsin Press, 1965.

83 Northwestern University Press, 1969.

84 Indiana University Press, 1973.

85 Routledge & Kegan Paul, 1974.

86 Indiana University Press, 1983.

87 Routledge & Kegan Paul, 1984.

88 Primera edición: Indiana University Press, 1990, segunda edición: Frankfurt, Ontos Verlag, 2006.

89 Primera edición: Routledge & Kegan Paul, 1992, y segunda edición: 1994.

90 J. Cumpa, “Introduction”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, p. 5.

zano, Frege, Russell y Meinong sobre la categoría de estado de cosas o hecho.⁹¹ Durante ese mismo período de tiempo, sin embargo, informa también sobre el abandono de la tarea de escribirlo.⁹² Esos tres capítulos podrían haber sido distribuidos, según la conjetura del presente investigador, en los siguientes tres artículos: “Thoughts, Objectives and States of Affairs”⁹³, “Logic and Ontology”⁹⁴, y “Bolzano’s Sätze an sich”⁹⁵, en los cuales considera respectivamente cada uno de los autores mencionados, a la luz también de una historia de la categoría de hecho o estado de cosas.

91 Esta información se la debo a D. M. Armstrong, Erwin Tegtmeier y Herbert Hochberg.

92 Esta información se la debo a D. M. Armstrong, Erwin Tegtmeier y Herbert Hochberg.

93 En *Grazer Philosophische Studien*, Vol. L, 1995, pp. 163-169.

94 En Childers, T. (ed.), *Logica '95: Proceedings of the 9th Symposium*, Filosofía, 1996, pp. 77-83.

95 En Childers, T. et alii (eds.), *Logica '96: Proceedings of the 10th International Symposium*, Filosofía, 1997, pp.160-165.

Capítulo 2

El realismo radical

§I. Introducción: las dos teorías ontológicas de las propiedades

Por “teoría de las propiedades”, Grossmann entiende una teoría que trata en particular de propiedades de individuos:

La teoría de las propiedades trata en lo esencial de propiedades de individuos.⁹⁶

Antes usé la expresión “en particular” porque, según nuestro autor, no sólo hay propiedades de individuos o propiedades de propiedades de individuos, etc., sino también una teoría de las propiedades en general o teoría de las categorías, que trata también de propiedades de no-individuos:

Debe quedar claro que la teoría de las propiedades no se debe identificar con la teoría de la cuantificación (lógica de predicados de *primer orden*) o con la lógica de predicados de orden superior, si la última se limita a cosas individuales, sus propiedades y relaciones, propiedades de tales propiedades, etc. Difiere de la primera porque habla de propiedades *f* y algunas propiedades *g*. (...) Difiere de la última porque no se restringe a cosas individuales y la jerarquía de propiedades construida sobre las cosas individuales. Más bien, la teoría de las propiedades trata de entidades de cualquier tipo en la medida en que estas entidades tienen propiedades.⁹⁷

En el párrafo dedicado a la tipología de las propiedades, se mostrará con mayor detalle la forma en que difieren las propiedades ontológicas de ambas teorías de propiedades.

En este sentido, el objeto de la teoría de las propiedades se diferencia, a juicio de Grossmann, del objeto de la teoría de las categorías, por tratar exclusivamente de una de ellas, a saber, la categoría de propiedad y de todas aquellas entidades que tienen esta pro-

96 R. Grossmann, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press, 1973, p. 181.

97 R. Grossmann, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press, 1973, p. 46.

propiedad. Aun cuando el objeto de la teoría de las propiedades es la categoría de propiedad, dos categorías diferentes son, en el parecer de Grossmann, centrales para la teoría de las propiedades.

Estas dos categorías ontológicas, que se encuentran implícitas en la descripción del objeto de la teoría de las propiedades, son la categoría de individuo y la categoría de relación. La importancia de estas dos categorías adicionales de la teoría de las propiedades consiste, para Grossmann, en que la primera de ellas es el portador de las propiedades y que la segunda es la que relaciona las propiedades con los individuos que las tienen.

De acuerdo con lo que se acaba de decir sobre estas categorías, y con lo que se dirá también en el siguiente párrafo, la teoría de las propiedades involucra lo que Grossmann llamará la “distinción ontológica fundamental” entre individuos y propiedades, así como una relación ontológica dentro de esa distinción fundamental, que se vuelve a su vez de esta manera fundamental. Se trata de la relación que conecta a las propiedades con los individuos: el nexo de ejemplificación. Las características más relevantes de ambas categorías serán mostradas a lo largo de toda la primera parte de esta investigación.

§II. La teoría de las propiedades: la categoría de propiedad

Para una teoría de las propiedades, la distinción entre *individuos* y *propiedades* es, según Grossmann, “la distinción ontológica fundamental”. Esto quiere decir que las categorías en torno a la teoría de las propiedades son individuos y propiedades. Desde el punto de la teoría más general de propiedades o teoría de las categorías, esta distinción ontológica, sin embargo, sólo es, para nuestro autor, una distinción más entre las diferentes distinciones ontológicas:

Lo que aparece al comienzo de la empresa ontológica como *la* dicotomía fundamental, a saber, la distinción entre individuos y propiedades, se vuelve en tan sólo una de las muchas distinciones igualmente fundamentales.⁹⁸

98 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 4.

§II.i. Distinción ontológica fundamental: individuo–propiedad

Pero, ¿por qué, según Grossmann, la distinción ontológica fundamental entre individuos y propiedades es la fundamental de la teoría de las propiedades? La razón de Grossmann es que se trata de una distinción categorial. Así, en primer lugar, de acuerdo con el “principio de clasificación” de Grossmann todas las cosas individuales se distinguen por medio de sus propiedades:

*Las cosas se distinguen entre sí por medio de las propiedades que tienen. Llamemos a esto “el principio de clasificación”. (...) Cualquier clasificación de cosas individuales, sea en elementos químicos, partículas elementales, plantas, animales, personas, o lo que se quiera, se apoya en una distinción entre cosas individuales, por un lado, y sus propiedades, por otro. Las ballenas, por ejemplo, se clasifican no como peces, sino como mamíferos, por la propiedad de alumbrar ballenatos.*⁹⁹

Ahora bien, en segundo lugar, puesto que toda clasificación ontológica de la vida ordinaria y científica llevada a cabo mediante el principio de clasificación presupone, para nuestro autor, la distinción entre individuos y propiedades, la distinción ontológica fundamental de la teoría de las propiedades es categorial:

Podemos darnos cuenta de que el fundamento de toda clasificación de cosas individuales, a saber, la distinción entre estas cosas y sus propiedades, era en sí misma una clasificación. (...) Toda clasificación “ordinaria” se apoya en esta distinción más fundamental de las cosas en individuos y sus propiedades. Para distinguir esta clasificación de todas las demás, hablaremos de una “categorización”. Las *entidades*, diremos, *se categorizan*. Los tipos de cosa que distingue la categorización se llaman, por tanto, “categorías”. Sabemos que hay al menos dos categorías, es decir, dos tipos de entidad (existente), a saber, *cosas individuales* y *propiedades* de cosas individuales.¹⁰⁰

99 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p. 2.

100 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p.18.

§II.ii. Relación ontológica fundamental: el nexo de ejemplificación

El descubrimiento de la distinción ontológica fundamental, sin embargo, como Grossmann nos dirá a continuación, no es meramente el de dos categorías aisladas entre sí. Al advertir ambas categorías presupuestas en el principio de clasificación, también descubrimos, para nuestro autor, la existencia de lo que llama una “ley categorial” entre las dos categorías de la distinción.

En las palabras del propio Grossmann:

De la mano del descubrimiento de las categorías viene el descubrimiento y la formulación de leyes categoriales. Distinguir lo primero es, en cierto sentido, encontrar lo segundo, ya que estas leyes especifican cómo difieren y se asemejan las categorías entre sí. (...) Hay una semejanza con las ciencias naturales. En física, las leyes fundamentales describen la conducta de las partículas elementales. En ontología, de forma semejante, las leyes fundamentales describen la conducta de las categorías.¹⁰¹

Y es por la ley categorial involucrada en la distinción ontológica fundamental de la teoría de las propiedades entre individuos y propiedades, ley que Grossmann llama “nexo de ejemplificación”, por lo que es posible distinguir, a la vez que caracterizar a los individuos de las propiedades. Este nexo, que la escolástica denominó como “relatio transcendentalis”¹⁰², se caracteriza, a la vez que se distingue de otros tipos de relaciones, porque relaciona, como se mostrará en el capítulo “La cuestión realismo–nominalismo”, entidades de diferentes categorías.

Como nuestro autor declara en este pasaje, mientras que los individuos ejemplifican (tienen) propiedades, los individuos no son ejemplificados (tenidos) por nada:

Los individuos, aunque ejemplifican propiedades, nunca se ejemplifican en nada. Las leyes de esta naturaleza distinguen entre diferentes categorías; y la (...) ley mencionada muestra cómo se establecen conexiones entre categorías. Las propiedades se conectan con las entidades por medio de lo que llamaré “el nexo de ejemplificación”.¹⁰³

101 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 5.

102 Por ejemplo, Juan de Santo Tomás, “Cursos Philosophicus Thomisticus”. En Reiser, B. (ed.), Marietti, 1958: Ila pars, qu. 17, art. 4.

103 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 5.

Y con un ejemplo:

Una manzana no puede ser una propiedad (...), ya que mientras que siempre tiene sentido preguntar de qué es propiedad una cierta propiedad, no tiene ningún sentido preguntar de qué lo es una manzana. O como Cook Wilson lo expresa, “un “atributo” es necesariamente un “atributo de” algo, y presupone eso de lo que es atributo” (J. C. Wilson, *Enunciado e Inferencia*, Vol. 1, p. 154). Dicho brevemente, toda propiedad es ejemplificada por algo, mientras que una manzana no es ejemplificada por nada. Esta es la diferencia ontológica entre propiedades, por un lado, y cosas individuales como manzanas, por otro.¹⁰⁴

§III. Tipología de las propiedades

En la teoría general de propiedades o teoría de las categorías de Grossmann hay tres tipos de propiedades. Hay, en primer lugar, los “atributos ordinarios” o, para ilustrarlo en la terminología de la lógica de predicados, atributos representados por predicados de primer orden. Hay, en segundo lugar, las “propiedades de propiedades” o de nuevo en esa terminología, propiedades representadas por predicados de segundo orden. Hay, en tercer y último lugar, las “categorías” o “propiedades categoriales” o una vez más, de acuerdo con tal terminología, propiedades representadas por predicados de orden superior. En el próximo pasaje que se citará se mostrarán ejemplos de las propiedades de esta tipología.

§III.i. Atributos ordinarios

Según Grossmann, los atributos ordinarios son propiedades y relaciones de individuos. Las propiedades son las cualidades que constituyen nuestras dimensiones sensoriales tales como, por ejemplo, “el color”, “la extensión”, “la figura”, “el tamaño”, “el sonido”, el “olor” o el “sabor”. Las relaciones son las diferentes relaciones que constituyen las diferentes localizaciones espacio-temporales de esos individuos, tales como “estar a la izquierda de”, “estar entre”, “ser antes de”, “simultáneamente” o “ser después de”.

104 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 57.

§III.ii. Propiedades de propiedades

Las propiedades de propiedades son, para Grossmann, atributos de los atributos ordinarios de los individuos. Un ejemplo de propiedad de propiedades es, por ejemplo, “ser un color” respecto de un cierto matiz de color. Un ejemplo de atributo de relaciones es, por ejemplo, “homogeneidad” con respecto a relaciones que conectan términos de la misma categoría. Aunque estas relaciones son atributos ordinarios de individuos, no pertenecen a la categoría de propiedad, sino a la categoría de relación, porque las relaciones, a diferencia de las propiedades, no son ejemplificadas.¹⁰⁵ El hecho de que Grossmann reúna propiedades y relaciones bajo el título de atributos ordinarios quiere sólo decir que son relaciones referidas a individuos.

§III.iii. Propiedades categoriales o categorías

Las propiedades categoriales son, según nuestro autor, las categorías de que trata la teoría general de propiedades o teoría de las categorías. Para Grossmann, estas categorías o propiedades categoriales son exactamente siete, a saber, “ser un individuo o ser un particular concreto”, “ser una propiedad o universal abstracto”, “ser un hecho o ser un estado de cosas existente”, “ser una relación o ser un nexo y conexión”, “ser una clase o ser un conjunto arbitrario”, “ser un número o ser un cuantificador”, y por último, “ser una estructura”.

§IV. La teoría de las categorías: las categorías

Ahora bien, aun cuando, para Grossmann, esta tipología de propiedades basada en la división de “tipos” de la teoría de tipos de Bertrand Russell o en la división de “órdenes” de la lógica actual de predicados le parece correcta, él no acepta dos aspectos de ella. El primero de ellos es que, a su juicio, deja fuera categorías o, también, que es incompleta. El segundo de esos aspectos insatisfactorios es, según Grossmann, que la estructura formada por las relaciones entre categorías no está basada en la división de tipos u órdenes. En un párrafo posterior se mostrará la estructura formada por las relaciones entre categorías (y

¹⁰⁵ Para Grossmann todas las relaciones son lo que llama “enlaces” (*ties*), es decir, relaciones que “no necesitan una relación para relacionarse a lo que relacionan” o, también, son relaciones que relacionan directamente. Sobre esto, Grossmann insiste a lo largo de todo el párrafo 32 de *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983.

así también de las propiedades de la categoría de propiedad y de la formada por la relación entre los individuos y las propiedades) de Grossmann.

Respecto del primer aspecto satisfactorio, nuestro autor afirma:

En efecto, hay una jerarquía de tipos, pero no como cuestión de sentido frente al sinsentido, sino como cuestión de hecho. Como cuestión de hecho, hay cosas individuales. Hay también como cuestión de hecho, propiedades ejemplificadas nada más que en cosas individuales. Y hay, de nuevo como cuestión de hecho, propiedades sólo ejemplificadas en esas propiedades ejemplificadas en cosas individuales. El color verde oliva es una propiedad ejemplificada nada más que en individuos; la propiedad de ser un color es una propiedad ejemplificada sólo en colores, es decir, en propiedades de cosas individuales. Pero los miembros de esta jerarquía, empezando desde los individuos y subiendo la escalera tipológica hasta las propiedades de los individuos, las propiedades de tales propiedades, etc., no agotan el ámbito de la existencia. No toda entidad pertenece a esta jerarquía. Hay entidades que no son ni individuos ni propiedades.¹⁰⁶

Las entidades a las que Grossmann se refiere pertenecen a categorías que no son relativas a individuos y propiedades de individuos, tales como conjuntos, hechos o números. Y es debido a que tales entidades no encajan en la tipología, por lo que es incompleta. Con respecto al segundo aspecto insatisfactorio, nuestro autor declara:

Unas breves observaciones sobre la importancia ontológica de las variables (ligadas). Existe (...) en última instancia sólo un tipo de variable, a saber, *entidad*. (...) Los tipos de variable comúnmente empleados, como la variable individual, la variable propiedad, la variable clase, etc., se reducen de manera obvia al único tipo de *variable* entidad y tales propiedades categoriales como ser un individuo, ser una propiedad, ser una clase, etc. Hay, por tanto, una distinción ontológica fundamental entre el único verdadero tipo de variable y las propiedades categoriales. (...) La categoría de entidad forma un *tipo* de variable, no una variable. Esto se debe al hecho de que hay relaciones. Las relaciones (...) tienen direcciones. Una relación de dos términos R, por ejemplo, puede valer entre E_1 y E_2 , o puede valer entre estas dos entidades en orden inverso. De esta manera, tenemos dos estados de cosas distintos.¹⁰⁷

Grossmann considera que la estructura formada por las relaciones entre las categorías no se basa en la división de “tipos” u “órdenes” de la teoría de tipos o lógica de predicados.

106 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 224.

107 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 292.

La obviedad a la que apela Grossmann se basa en una de las últimas expresiones del pasaje, a saber, “estados de cosas”. Los estados de cosas, como se mostrará en un párrafo más adelante, son los objetos de la percepción ordinaria, cotidiana u “obvia”.

Según esto, en primer lugar, para nuestro autor, la percepción ordinaria, cotidiana u “obvia” no nos da a conocer tales “tipos” u “órdenes”. Si esto es así, en segundo lugar, entonces Grossmann llega a la conclusión de que la jerarquía de propiedades resultante de la jerarquía de variables asignadas a cada propiedad de cada “tipo” u “orden” se reduce a una sola que encontramos en los estados de cosas (o hechos) cuantificados. Hay en esta concepción de nuestro autor tan sólo un “estrato ontológico”, el de los constituyentes de los estados de cosas de nuestra experiencia, representado por las variables de enunciados cuantificados a las que se reducen aquellas otras variables. Entre estos constituyentes, para Grossmann, hay entidades pertenecientes a categorías que no son sólo las de individuo y la de propiedad. Esta es *la radicalidad* involucrada en el realismo ontológico de nuestro autor.

En un párrafo posterior se mostrará cuál es la estructura formada por las relaciones entre categorías basada en gran parte en la reducción de variables de Grossmann, que concluye en la distinción entre lo representado por las variables de enunciados cuantificados, constituyentes de estados de cosas, por un lado, y las propiedades categoriales, por otro. Él considera que esta última distinción es precisamente la “distinción ontológica fundamental” de la teoría general de propiedades o teoría de las categorías.

Pero la reducción de variables tiene también, para nuestro autor, la consecuencia fundamental de que todas las propiedades, sean ordinarias, propiedades de propiedades o propiedades categoriales o categorías (incluidas las leyes categoriales), son todas ellas atributos ordinarios del primer tipo u orden. Esto quiere decir que todas son constituyentes de estados de cosas existentes (o hechos) de nuestra percepción ordinaria, cotidiana u “obvia”:

Las propiedades categoriales son propiedades entre propiedades. Naturalmente, ellas son mucho más generales que las “propiedades ordinarias”. Pero *ellas pertenecen a la misma categoría que las propiedades ordinarias*; como las propiedades ordinarias, se ejemplifican en aque-

llas cosas que las tienen. (...) La existencia, afirmo, entra en el mundo en la forma de la variable *entidad* (...). Pero esto quiere decir que es el sustrato último de todos los atributos.¹⁰⁸

§IV.i. La mínima división del ser de la teoría de las categorías: distinción ontológica fundamental y relación ontológica fundamental

Antes de continuar, quiero justificar el uso de las dos expresiones relacionadas que empleo en este y en el siguiente párrafo, a saber, respectivamente: “mínima división del ser” y “máxima división del ser”. Y ello porque estas dos expresiones no se encuentran en las obras de Grossmann. Para la primera expresión, Grossmann emplea, como él ha mencionado dos pasajes más atrás, “distinción ontológica fundamental” y para la segunda expresión, “lista de categorías”.¹⁰⁹ Sin embargo, las uso con el fin de mostrar el significado de la estrecha relación que hay entre ambas divisiones, relación no transparente en las dos expresiones diferentes empleadas por Grossmann.

Y es que con sus propias expresiones nuestro autor ha retomado tres cuestiones que aparecieron en la Antigüedad clásica y que se remontan al *Comentario sobre las Categorías de Aristóteles por pregunta y respuesta* y al *Comentario sobre las Categorías de Aristóteles dedicado a Gedalio* del filósofo neoplatónico Porfirio de Tiro. Usar estas dos expresiones clásicas puede, según me parece, arrojar luz sobre tres cosas íntimamente conectadas. En primer lugar, sobre la relación entre la “distinción ontológica fundamental” de las categorías de Grossmann con su propia “lista de categorías”. En segundo lugar, sobre las tres cuestiones mismas de la Antigüedad clásica de acuerdo con las soluciones de nuestro autor. Y en tercer lugar, sobre la diferencia entre la teoría de las propiedades y la de las categorías de Grossmann, nuestro tema principal.

Dos de las tres cuestiones aludidas las reunió el propio Porfirio bajo las dos expresiones mencionadas en el primer *Comentario*¹¹⁰ y remiten a dos preguntas que han sido consideradas hasta ahora por el propio Grossmann, pero no en relación: “¿cuál es la división del ser en el menor número de categorías?” y “¿cuál es la división del ser en el mayor

108 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 404.

109 Por ejemplo, R. Grossmann, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press, 1973, p. 177.

110 Porfirio, “In Aristotelis Categorías”. En Busse, A. (ed.), *Commentaria in Aristotelem Graeca*, vol. iv.i, 1887, 71.15-26.

número de categorías?”. La tercera cuestión mencionada se encuentra presente en el segundo *Comentario* de Porfirio. Este *Comentario*, hoy perdido, puede reconstruirse a partir del *Comentario sobre las Categorías de Aristóteles* de Simplicio de Cilicia.¹¹¹ Los comentaristas medievales de Aristóteles denominaron a este tercer problema “Quaestio De Sufficientia Praedicamentorum”.¹¹²

Este último problema consistía en dos preguntas estrechamente relacionadas entre sí, las cuales tienen que ver la pregunta planteada en la máxima división del ser. La primera de las dos es: “¿con qué tipo de división se ha llevado a cabo la máxima división del ser en categorías?”. Y la segunda de las dos preguntas es: “¿por qué se puede decir que con ese tipo de división la división resultante del ser en categorías es completa o máxima?”.

En los últimos párrafos, Grossmann ha mostrado que hay dos teorías de propiedades, una menos general, que trata sólo de la categoría de propiedad, y otra más general, que trata de todas las categorías. En los pasajes anteriores, Grossmann ha mostrado también que cada una de las teorías de propiedades tiene su propia distinción ontológica fundamental. La distinción ontológica fundamental de la teoría de las categorías o mínima división del ser es, según nuestro autor, “variable ser, entidad o existencia–propiedades categoriales”. La variable ser, entidad o existencia, como nuestro autor señaló, tiene que ver con lo representado por las variables de los enunciados, es decir, con los constituyentes categorialmente diferentes de los estados de cosas (hechos) cuantificados.

Para explicar su distinción ontológica fundamental, las propiedades categoriales, en el un pasaje antes citado Grossmann afirmó que se ejemplifican en la variable entidad, que es el sustrato último de atribución. La variable entidad no se ejemplifica en nada, puesto que es el portador último de todo lo existente. El nexo de ejemplificación es también, en esta distinción ontológica fundamental, la relación ontológica fundamental. Que esa distinción es la distinción ontológica fundamental de la teoría general de propiedades o de las categorías quiere decir, a juicio de nuestro autor, que no hay ninguna división del ser que sea menor a partir de la cual se pueda dividir todo lo que existe:

111 Simplicio, “In Aristotelis Categorias Commentarium”. En Kalbfleisch, C. (ed.), *Commentaria in Aristotelem Graeca*, vol. viii, 1907, 67.1, 25– 68.1, 34.

112 Por ejemplo, Rodolfo Brito, “Quaestiones super Librum Praedicamentorum” (§viii). En *Cahiers de l'institut du moyen-âge grec et latin*, vol. 39, 1981, pp. 88–96.

Propiedades categoriales



(variable *entidad*)

Figura 1. Mínima división del ser según Grossmann

La división mínima del ser en categorías de Grossmann está en relación con la división máxima del ser en categorías en la medida en que estas categorías son las categorías de un miembro involucrado en la distinción ontológica fundamental, a saber, la variable entidad o existencia: las categorías son las de los *constituyentes* de los estados de cosas o hechos cuantificados. Tras la reducción, el dominio de la variable entidad son todas categorías, razón por la que se ejemplifican tales categorías.

§IV.ii. La máxima división del ser de la teoría de las categorías: una lista de categorías

La máxima división del ser, de acuerdo con Grossmann, es, como se ha mostrado también antes, la que divide en siete categorías: individuos, estructuras, hechos, propiedades, relaciones, números y conjuntos. Esta es su lista de categorías o propiedades categoriales. Estas son las categorías de la existencia de la percepción ordinaria u “obvia”, que se descubren como constituyentes categorialmente diferentes en estados de cosas (hechos) cuantificados.

Por esta y las razones que se mencionaron, y como se mostrará con detalle también en el párrafo posterior, la estructura de la teoría general de propiedades de Grossmann, o también, la estructura formada por las relaciones entre las categorías de esta lista de categorías o máxima división del ser estará justamente de acuerdo con las relaciones entre estos constituyentes categorialmente diferentes en estados de cosas (hechos) cuantificados.

§IV.iii. La estructura ontológica formada por las relaciones entre las categorías de la máxima división del ser

En los pasajes de los párrafos anteriores, nuestro autor ha criticado la tipología de Russell o de la lógica actual de predicados por dos razones. Una era que no es completa. Pero también Grossmann ha criticado la estructura implicada en estas lógicas por estar, equivocadamente, basadas en las divisiones jerárquicas de los “tipos” u “órdenes”.

Es ahora cuando tenemos que considerar las dos preguntas estrechamente relacionadas entre sí de la antes mencionada cuestión clásica de la “*Sufficientia Praedicamentorum*”. De esta manera, a la pregunta, “¿con qué tipo de división se ha llevado a cabo la máxima división del ser en categorías?” la respuesta de Grossmann es que no ha sido con el de Russell. Y a la segunda de las dos preguntas, “¿por qué se puede decir que con ese tipo de división la división resultante del ser en categorías es completa o máxima?” la respuesta de Grossmann es que el tipo de división empleado por Russell no alcanza una estructura en que quepan todas las categorías, sino sólo las de individuo y propiedad.

Ahora bien, ¿qué tipo de división logra una tipología categorial completa, por un lado, y que la estructura formada por las relaciones entre las categorías de tal tipología sea completa? De nuevo, tanto la “reducción” como su argumento, la “obviedad”, son centrales. Como se sugirió, el tipo de estructura formada por las relaciones entre las categorías es de acuerdo con las relaciones entre constituyentes categorialmente diferentes de estados de cosas (hechos).

El tipo de división sobre el que debe basarse la estructura formada por las relaciones entre categorías de una máxima división del ser es, para nuestro autor, las relaciones entre constituyentes categorialmente diferentes en los estados de cosas (hechos). Pero esta estructura, aunque debe tratar de ser completa como se mostrará en los párrafos del análisis ontológico, no necesita serlo por dos razones implícitas en la “obviedad”.

Una de las razones es, según Grossmann, que la teoría general de propiedades o categorías es un tipo de investigación empírica y, así, sujeta a continua revisión del trabajo logrado. Por esta misma razón, para nuestro autor, la teoría siempre está abierta al descubrimiento de nuevas categorías. La otra razón es que el miembro fundamental de la distinción ontológica fundamental o mínima división del ser de la teoría de las categorías no es, a juicio de nuestro autor, una categoría. Es decir, mediante la variable entidad, Grossmann

no define en absoluto qué categorías pueden ser constituyentes de estados de cosas (hechos). La variable entidad, como Grossmann afirma, es “trascendental”.¹¹³

Aunque ya Porfirio, y con él casi todos los comentaristas sobre las *Categorías* de Aristóteles de todos los tiempos, defendieron que la división sobre la que basar la estructura formada por las relaciones entre las categorías de la división máxima debe ser empírica, el carácter indefinido o trascendental que Grossmann atribuye a la variable entidad de su división mínima arroja luz sobre la cuestión clásica de la “Sufficiencia”. Esta nueva luz procede del hecho de que, con ello, Grossmann ha puesto en cuestión la división mínima del ser clásica de Aristóteles, quizás por vez primera en la historia de la teoría de las categorías.

Tomando la categoría de estado de cosas existente o hecho como punto de partida en que encontramos la división mínima del ser, Grossmann sugiere que la “Sufficiencia” de la división máxima no debe ser sobre la categoría de sustancia, sino sobre la existencia. Hay categorías, e incluso se podrían descubrir otras, que ni Aristóteles ni sus discípulos han descubierto sencillamente porque mientras que pusieron en cuestión la división máxima del ser, nunca pusieron, sin embargo, la división mínima del ser que legaron.

Según esto, la estructura ontológica formada por las relaciones entre las categorías de la máxima división del ser de nuestro autor, expresión que Grossmann recoge sencillamente bajo la expresión “el mundo”, es la representada en la siguiente figura:

113 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 404.

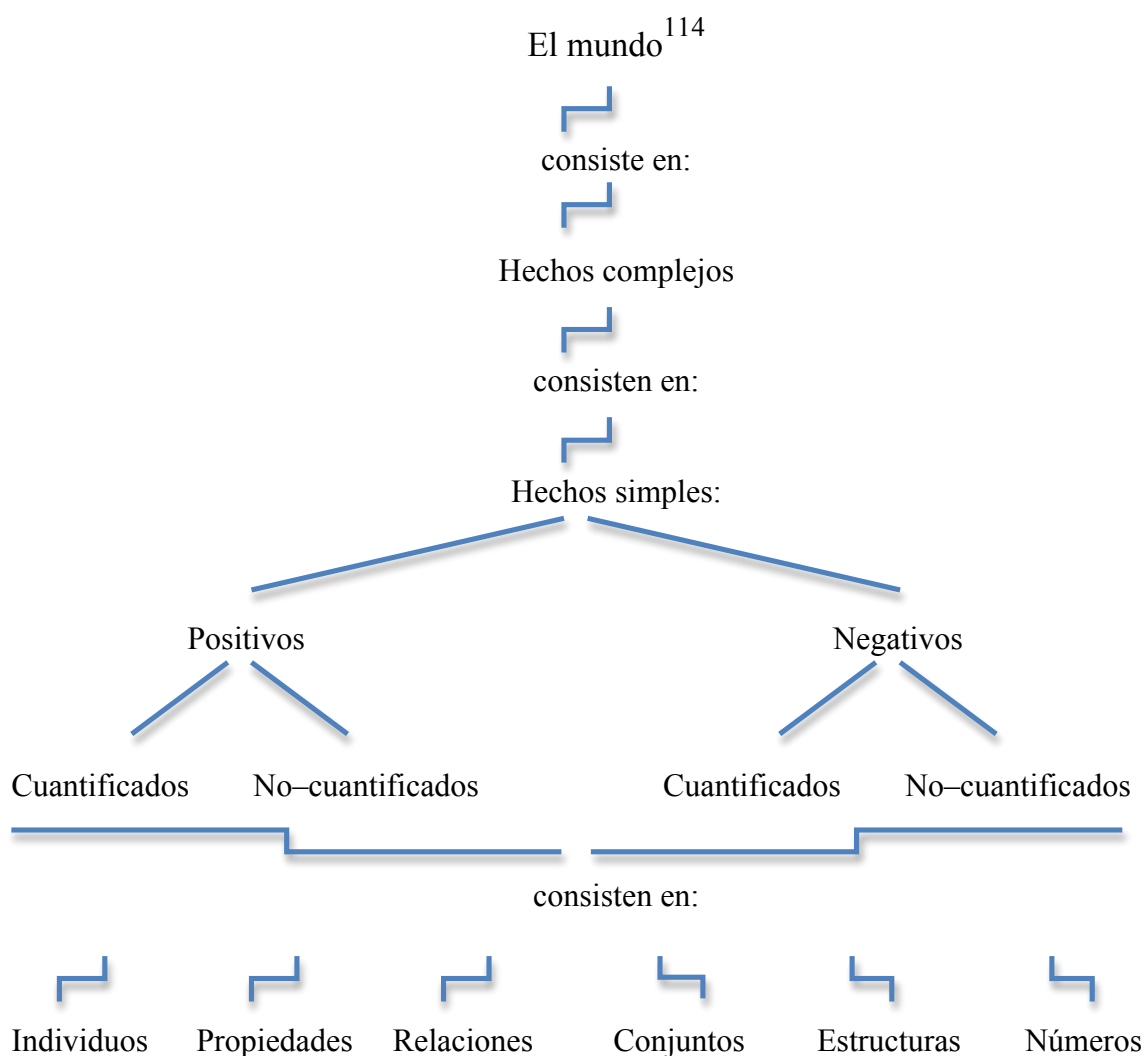


Figura 2. Estructura basada en las relaciones entre constituyentes de estados de cosas

¿Por qué la estructura de las categorías, podemos mostrar ahora, es debida a las relaciones entre los constituyentes de estados de cosas (hechos) cuantificados más bien que a los “tipos” u “órdenes” de las teoría de tipos y la lógica actual de predicados, tal como nos mencionó Grossmann en un pasaje reciente? Como nos hizo saber en ese pasaje, ello es debido a que las relaciones tienen “direcciones”. Pero, ¿qué significa que las relaciones tienen *direcciones* con respecto a la estructura de las categorías como constituyentes de estados de cosas (hechos) cuantificados?

114 En R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p. 86.

Aunque en la página 15, Grossmann considera importante la diferencia entre las líneas de la figura, en este punto no lo es.

Para Grossmann, hay estructura porque el hecho de que las relaciones tengan “direcciones”, la característica fundamental de las relaciones, no significa sino que son “orden”, el orden de las cosas que relacionan, a saber, los constituyentes de estados de cosas (hechos) categorialmente diferentes entre sí:

¿Cuál es la fuente ontológica de esta capacidad de ciertas relaciones para crear orden? Es el hecho de que toda relación tiene una *dirección*. Las relaciones y sólo las relaciones tienen esta característica peculiar, y sólo esta característica basta para distinguir las relaciones de todas las demás categorías. ¿Qué es esta llamada dirección? Toda relación se da con lugares distintos (no-idénticos). (...) Ontológicamente hablando, lo que trae el orden al mundo es una combinación de dos hechos. En primer lugar, hay relaciones y estas relaciones tienen distintos lugares. En segundo lugar, algunas de estas relaciones son asimétricas, es decir, son tales que si $a R b$ es un hecho, entonces el estado de cosas diferente $b R a$ no es un hecho.¹¹⁵

Pero a Grossmann no sólo le parece adecuada la estructura tras el descenso de las categorías mediante la reducción a constituyentes de estados de cosas (hechos) y aceptando más categorías que aquellas dos de individuo y propiedad. A nuestro autor, le parecen también adecuadas las estructuras de categorías basadas en las divisiones entre “concreto–abstracto” y “simple–complejo”:

Esta, naturalmente, no es la única forma en que se puede dividir el mundo en sus categorías. Todo depende de qué distinción se desee enfatizar. Desde un punto de vista histórico (...), una división iluminadora sería la división en cosas concretas y abstractas. Otra división enfatiza la distinción entre lo simple y lo complejo.¹¹⁶

Con la primera de las dos divisiones, Grossmann se refiere en particular a la división platónica¹¹⁷. Con la segunda de las dos, aunque nuestro autor no menciona ni a la tradición ni a ningún nombre en particular, al presente investigador le ha parecido probable que nuestro autor se esté refiriendo a la división sobre la que se basa la estructura de categorías de

115 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p. 57.

116 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, pp. 86–87.

117 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 4.

su maestro, Gustav Bergmann, en su obra *Realismo. Crítica de Brentano y Meinong*, a saber: “cosas (*things*)—hechos (*facts*)”.¹¹⁸

En primer lugar, Grossmann ensaya la estructura formada por las relaciones entre sus siete categorías a la que da lugar la división en cuestión entre “simple—complejo”:

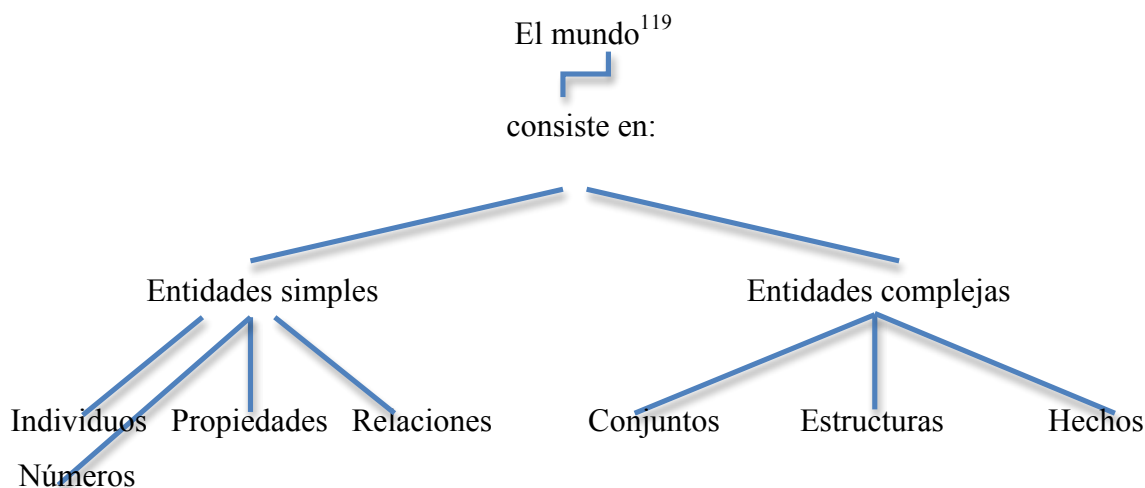


Figura 3. Estructura basaba en la división entre lo simple y lo complejo

En segundo lugar, Grossmann ensaya la estructura de sus categorías que resulta de la división “concreto—abstracto”:

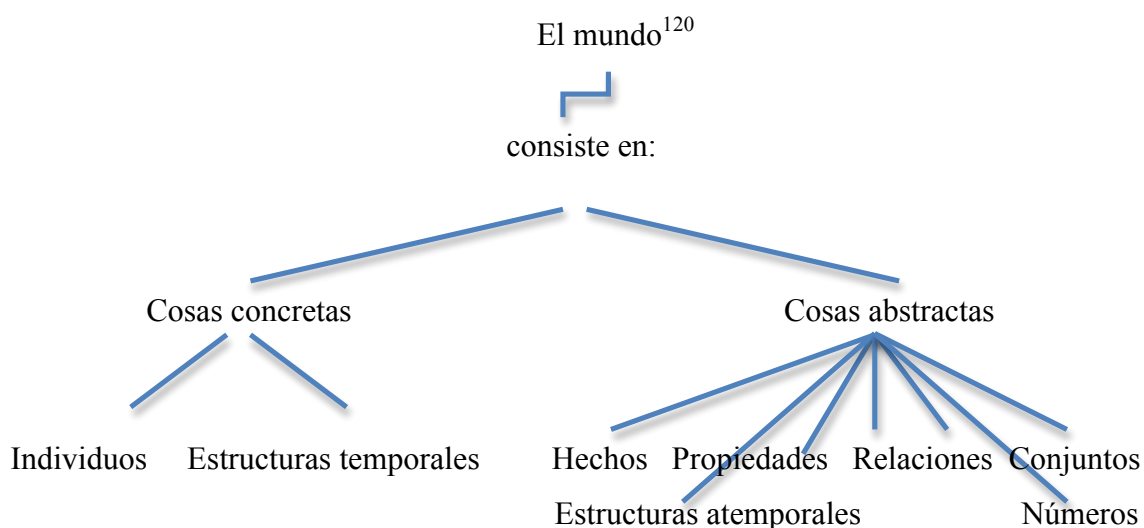


Figura 4. Estructura de las categorías basaba en la división concreto—abstracto

118 G. Bergmann, *Realism: A Critique of Brentano and Meinong*, Frankfurt, Ontos Verlag, 1967/2004, p. 3 y ss.

119 En R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p. 87.

120 En R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p. 87.

La reducción de Grossmann de las variables también es de gran importancia para la teoría de las propiedades que no es la teoría general de propiedades o teoría de las categorías, puesto que en la “primera” estructura resultante es posible advertir la estructura formada por las tres categorías de individuo, relación (de ejemplificación) y propiedad en la forma de estados de cosas (hechos), a saber: “a es (ejemplifica) P”.

Capítulo 3

El empirismo radical

§I. Introducción: la epistemología de las propiedades o la cuestión de la reducción ontológica

Ahora bien, ¿qué significa *tratar de propiedades* o *categorías*? Esta es la tarea del *análisis ontológico*, que Grossmann propone. Como veremos con detalle en este capítulo, trata sobre cualesquiera constituyentes de estados de cosas o hechos. Por la radicalidad del realismo de nuestro autor presentada antes, no restringiremos el análisis ontológico a ninguna teoría particular de las dos. Hablaremos simplemente de *ontología*, de sus *tareas*, y, a menos que sea necesario especificar si tratamos de un atributo ordinario o de una propiedad categorial, de *propiedades* en general. El subtítulo de esta investigación, “La cuestión realismo–nominalismo” tiene el fin, además, de centrar las tareas del análisis ontológico en las entidades susceptibles de esta cuestión, a saber, los *atributos ordinarios* y las *propiedades categoriales* –sin excluir las entidades que giran en torno al problema, la de relación (de ejemplificación) y los individuos o variable *entidad*, según el tipo de propiedad de que tratemos.

¿Cuáles son las tareas de la ontología con respecto a las propiedades? Grossmann considera que es necesario responder primero a esta pregunta, antes de llevar a cabo los análisis, con el fin de descartar cuáles no lo son. Para alcanzar, según nuestro autor, un método de análisis adecuado para las propiedades es conveniente adentrarse primero en una discusión sobre la epistemología propia que requieren las propiedades. Esta no es sino, como Grossmann afirma, “la cuestión de la reducción ontológica”¹²¹, en este caso, de las propiedades:

121 R. Grossmann, “A Legacy: Gustav Bergmann”. En Cumpa J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism: David M. Armstrong–Reinhardt Grossmann Metaphysical Correspondence*, Ontos Verlag, 2009, p. 29.

¿Qué mecanismos y métodos de reducción se han propuesto?, ¿cómo se puede demostrar que un tipo ontológico se reduce a otro?, ¿qué tipos de definiciones son importantes desde un estricto punto de vista ontológico?¹²²

La cuestión de la reducción ontológica, como se mostrará, no es sino la epistemología del análisis ontológico, en este caso, de las propiedades y de las categorías.

§I.i. La tesis del sentido común

Así, en primer lugar, Grossmann nos advierte que no es una tarea de la ontología, en este caso particular, decidir en absoluto si existen o no las propiedades:

Generalmente se cree que la ontología debería decirnos no sólo qué categorías de entidad hay, sino también si hay o no hay cosas tales como electrones, colores, y uniones de clase. Pienso que esta concepción de la tarea de la ontología es equivocada. Además, creo que es la fuente de gran cantidad de mala filosofía. Si hay o no hay electrones es una cuestión que decide la física; si hay o no hay colores es una cuestión que el ilustrado sentido común responde afirmativamente; si hay o no números naturales es un tema de la aritmética; y si hay o no uniones de clase es un problema de la teoría de conjuntos. El sentido común, las llamadas ciencias naturales, la aritmética, la geometría, la teoría de conjuntos, etc., nos dicen qué hay. A la ontología se le presenta, pues, una gran lista de entidades que, según sabemos, existen. Como filósofos, no es tarea nuestra disputar los descubrimientos del físico y del matemático.¹²³

Para Grossmann, la ontología tiene tareas. Pero decidir si hay o no propiedades o categorías no es una de ellas. No existe, para él, razón por la cual se deban cuestionar las diferentes fuentes epistemológicas de los diferentes tipos de propiedades. Aunque Grossmann acepta la existencia de las propiedades de tipo científico tales como las que descubre el físico, su tesis epistemológica se centra enteramente en el estudio de los atributos de los individuos y de las diferentes propiedades categoriales de nuestra experiencia ordinaria, como “ser verde oliva” o “ser una propiedad”. Pero, ¿qué ocurre en aquellos casos en que el sentido común y los descubrimientos del físico chocan? En la *Tesis de la equivalencia*, que consideraremos a continuación, encontramos la respuesta.

122 R. Grossmann, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press, 1973, p. 1.

123 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.10.

§I.ii. La tesis de la equivalencia

Esta tesis, para Grossmann, se refiere a la comprehensividad del realismo radical. Según ella, el realismo ontológico de nuestro autor abarca propiedades, en este caso, atributos ordinarios tanto del sentido común, digamos, *verde oliva*, como atributos ordinarios de las ciencias, que son descubiertas en la experiencia, por ejemplo, *reflejar tal o cual onda radiación electromagnética*.

En palabras del propio Grossmann:

Hay objetos perceptivos, tales como manzanas, las cuales consisten en incluso objetos más pequeños como las partículas elementales (o de cualquier otra cosa que el físico puede descubrir). Ninguna de estas cosas es mental. Tampoco su existencia o naturaleza depende de que haya mentes. Pero mi realismo, además, es de tipo radical, ya que también creo que hay conjuntos y números, y que la naturaleza de estas cosas no depende de que haya mentes.¹²⁴

Pero la comprehensividad del realismo radical no es meramente permitir la coexistencia, en este caso, de atributos ordinarios de la experiencia ordinaria y de la observación científica. Como veremos también más adelante, con el fin de evitar la reducción ontológica entre ambos tipos de propiedades, Grossmann ha propuesto también esta relación de equivalencia para garantizar la coexistencia de ambas propiedades sin reducción de una a otra.

La tesis de la equivalencia introduce la *relación de equivalencia*¹²⁵ con el fin de que, tomando nuestro previo ejemplo, haya una *conexión legal* entre las propiedades de ser verde oliva y de reflejar tales o cuales ondas de radiación electromagnética. La forma lógica de esta relación entre ambos tipos de propiedades es: *para todo x, x es verde oliva si y sólo si verde oliva refleja tales o cuales ondas de radiación electromagnética*. Es por esta relación por lo que la ontología no necesita, según Grossmann, tener que disputar ni el sentido común ni los descubrimientos de las ciencias. Volveremos a considerar esta relación más adelante, en un párrafo dedicado al análisis espacial o físico. A partir del

124 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. vii.

125 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, pp. 61-64.

siguiente párrafo, se explorarán todas las tesis epistemológicas del realismo empírico de Grossmann.

§I.iii. La tesis del empirismo radical

El empirismo radical es una doble tesis; como sabemos, la otra parte del realismo empírico. Pero estas son de tipo epistemológico. En primer lugar, y como consecuencia de su tesis epistemológica del sentido común, Grossmann considera que no hay *facultades especiales* de conocimiento. En segundo lugar, y en conjunción con la mencionada tesis del sentido común, Grossmann avanza un realismo epistemológico según el cual podemos acceder el mundo externo de las propiedades mediante la experiencia ordinaria o percepción:

Tengo en mente la concepción de que nuestro conocimiento del mundo externo se apoya enteramente en la percepción, y que el conocimiento de nuestras propias mentes se basa exclusivamente en la introspección. Creo que no hay ninguna facultad especial de la mente, ni “contemplación” platónica, ni “entendimiento” cartesiano, ni “intuición eidética” husserliana, por medio de las cuales conocemos los objetos externos. Mi versión del empirismo puede ser llamada *radical*, ya que insiste no sólo en que conocemos los objetos cotidianos de nuestro alrededor mediante la percepción, sino también en que conocemos los números y otras entidades abstractas por medio de la percepción.¹²⁶

¿Cuáles son las características de esta epistemología realista que afirma que la experiencia ordinaria del sentido común pueda conocer las propiedades y las categorías del mundo externo? A continuación, explicaremos la radicalidad de las características de este realismo epistemológico.

§I.iv. El principio de conocimiento directo

La primera característica del realismo epistemológico del sentido común mantenido por la ontología de Grossmann con respecto a las propiedades es el llamado, “principio de conocimiento directo”. Según este principio, nuestro conocimiento del mundo externo, en particular, el de las propiedades es *directo*, *no inferido*:

126 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. vii.

Sabemos que algo existe porque o lo *conocemos directamente* o conocemos algo a partir de lo cual podemos *inferir* su existencia. No hay otra manera de saber que algo existe. Por consiguiente, siempre que afirmemos que una cierta cosa o un cierto tipo de entidad existe, debemos estar preparados para sostener o que lo hemos conocido o que hemos conocido algo a partir de lo cual hemos inferido su existencia. Esta, pienso, es la esencia de lo que algunos filósofos, incluido Bergmann, quieren decir con *Principio de conocimiento directo*. (...) ¿Qué tendremos que entender por conocimiento directo?, ¿qué entenderemos por inferencia? En el presente contexto, no tendremos que ocuparnos de la segunda cuestión. Las categorías ontológicas que consideraremos son tan básicas y persuasivas que ciertamente conoceremos alguno de sus miembros, si es que existen.¹²⁷

Ahora bien, ¿qué quiere decir “conocimiento directo” sin hacer referencia al “conocimiento por inferencia”, en el particular caso de las propiedades de la experiencia ordinaria?

En este punto, Grossmann elabora una distinción entre dos tipos de “conocimiento directo”, acompañada de una distinción entre dos fuentes de conocimiento o de acto mental:

Conocimiento directo puede significar “conocimiento directo” en el sentido de que conocemos directamente sólo cosas mentales, pero no objetos perceptivos. O también conocimiento directo puede incluir percepción. Según la primera interpretación, conocemos sólo entidades como impresiones sensibles, actos mentales, sentimientos, etc. La existencia de cualquier otra cosa debe ser inferida a partir de la existencia de tales entidades mentales. En particular, la existencia de objetos perceptivos se vuelve una cuestión de inferencia o, en términos actuales, de construcción. Llamemos a ésta *versión fenomenalista* del principio de conocimiento directo. En cambio, si incluimos la percepción, entonces la existencia de los objetos perceptivos se vuelve una cuestión de conocimiento directo, no de inferencia o construcción. De acuerdo con esta interpretación, sabemos que los objetos perceptivos existen, porque los conocemos a través de actos mentales de percepción. Llamemos a ésta *versión realista* del principio de conocimiento directo.¹²⁸

Más adelante, en este mismo pasaje del escrito “La ontología de Bergmann y el principio de conocimiento directo”¹²⁹, Grossmann, criticará el que Bergmann sostuviera la versión

127 R. Grossmann, “Bergmann’s Ontology and the Principle of Acquaintance”. En Gram M. S. and Klemke E. D. (eds.), *The Ontological Turn: Studies in the Philosophy of Gustav Bergmann*, Iowa City, University of Iowa Press, 1974, p. 89.

128 R. Grossmann, “Bergmann’s Ontology and the Principle of Acquaintance”. En Gram M. S. and Klemke E. D. (eds.), *The Ontological Turn: Studies in the Philosophy of Gustav Bergmann*, Iowa City, University of Iowa Press, 1974 pp. 89–90.

129 R. Grossmann, “Bergmann’s Ontology and the Principle of Acquaintance”. En Gram M. S. and Klemke E. D. (eds.), *The Ontological Turn: Studies in the Philosophy of Gustav Bergmann*, Iowa City, University of Iowa Press, 1974, pp. 89–113.

fenomenalista del principio de conocimiento directo y, de esta manera, que no hubiera distinguido entre los dos actos mentales totalmente distintos que él llama “percepción” y “experiencia”. Ambos actos son *conocimiento directo*, pero difieren en aquello a lo que se dirigen.

En las palabras del propio Grossmann:

Por *conocimiento directo*, me referiré a la *experiencia* y la *percepción*. Un acto de percepción es un acto de ver, un acto de oír, un acto de oler, saborear o un acto de tocar (sentir). De esta manera, hay cinco tipos de actos perceptivos. Lo que percibimos son *objetos perceptivos*, es decir, cosas tales como sillas, montañas, nubes, manchas de tinta y melodías. Por medio de la percepción conocemos el mundo externo. Por medio de la experiencia, en cambio, nuestra propia vida mental interna. Sabemos que hay dolores, no por percibirlos, sino por *sentirlos*. Sabemos que hay pensamientos, esperanzas y deseos porque los *tenemos*. Y sabemos que hay impresiones sensibles porque las *sentimos*. No estoy seguro de cuántos tipos de actos mentales caen bajo el género experiencia. Pero este detalle, afortunadamente, no tiene importancia para nuestro propósito. Lo único que importa es que hay tanto percepciones como experiencias, y que sus objetos se excluyen mutuamente.¹³⁰

Para Grossmann, el realismo epistemológico debe adoptar la *versión realista* del principio de conocimiento directo, en que son los actos mentales de percepción los que nos dan a conocer las propiedades del mundo externo. Según la exclusión entre los actos mentales de percepción y de experiencia, es necesario distinguir, según nuestro autor, entre “objetos perceptivos” y “objetos fenoménicos”:

Advertimos, por tanto, esta distinción fundamental entre objetos fenoménicos y objetos perceptivos –a saber, que los primeros meramente se pueden experimentar, mientras que los últimos no se pueden experimentar.¹³¹

Y:

Advertimos la siguiente diferencia. Las entidades fenoménicas (y mentales) son experimentadas, mientras que los objetos perceptivos no se experimentan nunca, sino que son siempre percibidos. Como cuestión de hecho, los actos con cierta cualidad tienen a objetos fenoménicos,

130 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 19 y ss.

131 R. Grossmann, *The Structure of Mind*, Madison, Northwestern University Press, 1965, p. 27.

pero nunca a objetos perceptivos. Esto es, naturalmente, una diferencia epistemológica entre objetos fenoménicos y perceptivos. Pero por esa misma razón, puede parecerle a muchos la diferencia más obvia entre los dos tipos de objeto.¹³²

Pero, ¿qué tienen los actos mentales de percepción a diferencia de los de experiencia, para llegar al mundo externo? Esta pregunta nos conduce al siguiente párrafo.

§I.v. *La tesis de la intencionalidad*

La aceptación de la *versión realista* del “principio de conocimiento directo” conduce a Grossmann al reconocimiento de una segunda característica del realismo epistemológico. Esta característica es “la tesis de la intencionalidad”. Aunque él considera los actos mentales de percepción ser indefinibles o simples¹³³, un acto mental de percepción es la clase de acto mental que es intencional.

Para poder responder lo mejor posible a la pregunta del último párrafo, en “El materialismo y la filosofía popular”, Grossmann presenta una breve taxonomía del mundo de lo mental:

Hay un número tremendo de cosas mentales. Mencionaré brevemente algunos de los tipos más importantes: (1) Hay los llamados actos mentales de percepción: la gente ve y escucha cosas, huele rosas y saborea el caviar. Además, hay todo tipo de actos mentales *cognitivos*: hay actos de juzgar, de suponer, de cuestionar, de dudar, etc. Además, hay emociones: hay miedo y enfado, repugnancia, afectividad, odio y celos, etc. Y hay también actos mentales importantes como recordar e imaginar. (2) Además de esta gran variedad de actos mentales, existen cosas mentales que no son actos mentales, es decir, que *no se dirigen hacia un objeto*. Por ejemplo, hay imágenes de varios tipos, visuales, audibles, olfativas, etc. Estas imágenes obtienen su carácter de *ser directos* a través de actos separados de imaginar. Las imágenes acompañan muchos, si no todos, de nuestros actos de memoria. (3) Hay también sensaciones de diferentes tipos: en primer lugar, hay las sensaciones asociadas con los cinco sentidos. Las sensaciones visuales, por ejemplo, pueden ser coloreadas, con figuras, y de relativo tamaño. Además, existen todo tipo de sensaciones cinestésicas que nos informan, por ejemplo, sobre las posiciones de nuestros miembros. (4) Otro tipo de cosa mental que no es un acto mental es lo que se forma por los diversos sentimientos de placer y dolor. (5) Por último, hay el espectro de los estados anímicos, desde la más profunda y oscura depresión a la felicidad e incluso el éxtasis.¹³⁴

132 R. Grossmann, *The Structure of Mind*, Madison, Northwestern University Press, 1965, p. 218.

133 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 45 y ss.

134 R. Grossmann, “Materialism and the New Folk Philosophy”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Ontos Verlag, 2010, pp. 269–270.

Un acto mental de percepción, según Grossmann, es, pues, un tipo de acto mental con características muy particulares. Entre estas características particulares, se encuentra la característica esencial de *dirigirse hacia un objeto, tener la característica de ser directos* o, simplemente, *ser intencional*. Pero, ¿qué es ese *dirigirse hacia un objeto*?

En el siguiente pasaje, Grossmann nos da la respuesta. Esta no es sino su fenomenología o “teoría de las intenciones”¹³⁵:

A mi juicio, hay una obvia y correcta respuesta: todo acto mental *se relaciona* con un objeto. Hay una única relación —llamémoslo “el nexo intencional”— que vale entre todo acto mental y otra cosa, el llamado objeto. Sin el nexo intencional, no habría un mundo *para* la mente. Pero esta obvia respuesta se encuentra inmediatamente con una inextricable dificultad. Algunas veces lo que vemos no existe, lo que deseamos no llega a pasar, lo que creemos no es el caso, y así sucesivamente. En resumen, algunas veces los objetos de nuestros actos mentales no existen, no son hechos, no son el caso. Algunos actos, como yo lo expresaré, tienen objetos no-existentes. (...) Una explicación relacional presupone el reconocimiento ontológico de las relaciones. Alguien que rechaza la existencia de las relaciones, por cualquier razón metafísica, no puede explicar la intencionalidad en términos relacionales. Brentano, creo, nunca pudo deshacerse de un prejuicio aristotélico contra las relaciones. Sus estudiantes, Meinong y Husserl, liberaron la teoría de la intencionalidad de la carga de dicho prejuicio. (...) No es por azar que los estudiantes de Brentano llegaran simultáneamente a una mejor comprensión de la naturaleza de la intencionalidad y de la importancia de las relaciones. Para aceptar una relación tan peculiar como el nexo intencional, se debe reconocer primero, alegremente y sin reservas, la existencia de la categoría de relación.¹³⁶

Es, pues, por la existencia de una relación, el “nexo intencional”, que los actos mentales pueden tender a un objeto. La expresión “objeto no existente” cobrará, como se mostrará, una especial relevancia metodológica en los dos siguientes párrafos en relación con la expresión “hecho”. Más adelante, veremos el problema de los “objetos no-existentes” en relación con la metodología de investigación de Grossmann, es decir, el análisis ontológico.

En el siguiente pasaje, nuestro autor enumera los rasgos por los que se distinguen los actos mentales, en nuestro caso particular, un acto de percepción, de uno de experiencia, según las diferentes propiedades que tienen:

135 R. Grossmann, “Introduction”. En K. Twardowski, *On the Content and the Object of Presentations*, Martinus Nijhoff, 1977, p. IX.

136 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, pp. 51–52.

Fue otro estudiante de Brentano, K. Twardowski, quien introdujo la conocida distinción entre un acto mental, su contenido, y su objeto (K. Twardowski, *Sobre el contenido y el objeto de las presentaciones*). Un acto de presentación es, por ejemplo, una cosa mental individual. No es espacial, pero es temporal. Este acto tiene dos importantes propiedades que llamaré “clase” y “contenido”. En primer lugar, tiene la propiedad de ser un acto de presentación; esta es su clase. Esta propiedad se distingue, por ejemplo, de los actos de juicio. Un acto de juicio tendría la propiedad de ser un juicio. Sería de diferente clase. En segundo lugar, tiene un contenido, es decir, la propiedad que determina su objeto. Por ejemplo, la presentación de un cierto árbol es diferente de la presentación de un cierto elefante. Y esta diferencia, de acuerdo con la distinción que se discute, no es sólo una diferencia “externa” entre los objetos, sino que es una diferencia “interna” entre los dos actos. Los actos en sí mismos son cualitativamente diferentes. Puesto que es posible para diferentes clases de actos tener el mismo objeto, hay todo tipo de combinaciones posibles. Alguien puede creer, mientras que alguien puede también dudar, que el monte Everest es la montaña más grande de la tierra. En este caso, tenemos actos de diferentes clases, pero con el mismo objeto y, por consiguiente, con el mismo contenido.¹³⁷

El tipo de actos mentales, y así sus direcciones, internas o externas, del “nexo intencional”, se distinguen entre sí, según Grossmann, mediante dos propiedades que tienen todos los actos mentales, la “clase” y el “contenido”. Por la “clase”, los actos mentales se distinguen cualitativamente entre sí, por ejemplo, un acto mental de ver de uno de juzgar; por el “contenido”, los actos mentales se distinguen entre sí por los objetos que tienen. Esto podemos llegar a saberlo, según nuestro autor, mediante lo que llama “introspección”.¹³⁸

El contenido de los actos mentales, por otro lado, explica la concepción de Grossmann que vimos según la cual la percepción y la experiencia tienen objetos mutuamente excluyentes. En los mismos términos que nos explicó antes la diferencia entre objeto fenoménicos y perceptivos, Grossmann nos explica ahora la diferencia experimentada entre actos mentales de percibir según el mencionado contenido:

Pues todos sentimos que hay una diferencia entre la forma en que se nos presenta una impresión sensible y la manera en que conocemos directamente un objeto perceptivo.¹³⁹

El nexo intencional de los actos mentales de percepción llega, pues, a las propiedades de los *objetos perceptivos* externos no sólo por el objeto, sino por la naturaleza intrínseca

137 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, pp. 52–53.

138 R. Grossmann, *The Structure of Mind*, Madison, Northwestern University Press, 1965, p. 5 y ss.

139 R. Grossmann, *The Structure of Mind*, Madison, Northwestern University Press, 1965, p. 218.

misma, como él dice, del acto mental de percepción. Ahora bien, ¿qué es ser propiedad de un objeto perceptivo? La introducción de la expresión “objeto perceptivo” nos conduce al siguiente párrafo.

§I.vi. *La tesis del atomismo semántico*

Que Grossmann nos haya hablado de “objetos perceptivos”, que sea aquello a lo que tienden los actos mentales de percepción nos conduce a considerar porqué los actos mentales de percepción tienden a objetos perceptivos y cuáles son las características de estos objetos. Grossmann también ha mencionado una contraposición entre las expresiones “objeto no-existente” y “hecho”.

Aunque estas dos últimas expresiones se encuentran en estrecha relación con la expresión “objeto perceptivo” no son necesarias para explicar porqué los actos mentales de percepción tienden a objetos perceptivos y cuáles son las características de estos objetos. Esta estrecha relación, sin embargo, se volverá de gran importancia en el siguiente párrafo, al considerar el ámbito de ser, en este caso, el ámbito del ser de propiedades que cubre el análisis ontológico de Grossmann.

¿Por qué, pues, los actos mentales de percepción tienden a objetos perceptivos? y ¿qué es, entonces, un objeto perceptivo? Las respuestas a estas preguntas no son sino la tercera de las características del realismo epistemológico de Grossmann. A saber, la “tesis del atomismo semántico”. Esta tesis epistemológica responde a las dos preguntas, por la razón de que tal característica caracteriza tanto a los actos mentales de percepción como a sus correlatos, los objetos perceptivos:

Todo acto de percepción es proposicional. Consideremos un caso de ver: Veo que Max (la bola de billar) es redondo. Lo que veo es que *Max es redondo*. Veo, en otras palabras, que *algo es el caso*. Expreso esto afirmando que el ver es *proposicional*. Lo que uno ve, en este sentido del término, es una proposición, o una circunstancia, o un estado de cosas que es expresado por lo que se sigue después del “que” en el enunciado: “Veo que Max es redondo”.¹⁴⁰

Y:

140 R. Grossmann, *Phenomenology & Existentialism: An Introduction*, London, Routledge, 1984, pp. 108–109.

El término “objeto” tiene que tomarse en sentido amplio. El objeto de una creencia [acto mental] no es una cosa individual, sino una circunstancia, un estado de cosas.¹⁴¹

Conjuntamente, la tesis es:

Abrazamos la tesis del “atomismo semántico”. Lo que representa un enunciado, el estado de cosas del que trata, es determinado en parte por lo que representan las palabras en el enunciado, y no al contrario. Señalé antes que esta tesis no es contradicha por la famosa regla de Frege de no preguntar nunca por el significado de una palabra aislada, sino sólo en el contexto de un enunciado. Como expliqué, la afirmación de Frege no es que se deba conocer lo que dice un enunciado antes de poder saber qué significan las palabras, sino más bien que el conocimiento de objetos (...) es proposicional.¹⁴²

Un acto mental de percepción tiende, pues, a objetos perceptivos más bien que a cosas aisladas o descontextualizadas, porque es *proposicional*; y un objeto perceptivo es un estado de cosas, un número de cosas en circunstancia, porque siempre las cosas percibidas no se presentan aisladas, sino circunstanciadas o en algún determinado contexto. Lo que es proposicional de los actos de percepción, como se mostrará en un párrafo posterior, es una de las propiedades de los actos de percepción, a saber “el contenido”. Según Grossmann, todos los contenidos de los actos mentales de percepción, incluso contenidos aparentemente “simples” como, por ejemplo, un concepto sobre un individuo o, también, un concepto sobre una propiedad, son todos proposicionales:

Ahora bien, se puede distinguir entre dos tipos de contenidos. Algunos contenidos son expresados por enunciados de la forma “hay una cosa tal como *A*” o “hay una cosa tal como *F*”. Otros contenidos son expresados por enunciados como “*A* es verde”, “verde es un color bonito”, etc. Y entonces, se puede llamar a los contenidos del primer tipo, conceptos, y a los contenidos del segundo tipo, proposiciones, teniendo en mente, naturalmente, que tanto los conceptos como las proposiciones se vuelven propiedades de los actos mentales. Adviértase, sin embargo, que esta distinción entre conceptos y proposiciones no se basa en si un contenido es expresado por una palabra o por un enunciado completo. Tanto los conceptos como las propo-

141 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. 53.

142 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, pp. 226–227.

siciones son de hecho expresados por enunciados completos. La distinción depende de qué tipo de enunciado expresa un cierto contenido.¹⁴³

Puesto que, como también se mostrará en un párrafo posterior, Grossmann acepta que tenemos conocimiento tanto de la existencia de estados de cosas simples o atómicos así como también de la existencia de estados de cosas complejos o moleculares, todo acto de percepción es proposicional sean actos referidos a hechos simples o hechos complejos.

Esto hace de la categoría de estado de cosas (o “hecho”, como se mostrará más adelante), la categoría central de la ontología de nuestro autor:

La historia de los *Pensamientos* fregeanos y los *objetivos* meinongeanos es la historia de la emancipación de los *estados de cosas*, *hechos*, o *proposiciones* en la ontología reciente. Esta emancipación culmina en los comentarios de Russell al comienzo de *La filosofía del atomismo lógico*. Nota al pie de página (*)

Lo primero que quiero enfatizar es que el mundo externo —el mundo, por así decir, que el conocimiento trata de alcanzar— no se describe completamente mediante una variedad de “particulares”, sino que debemos también tener en cuenta las cosas que llamo hechos, que son la clase de cosas que expresamos mediante un enunciado, y que son al igual que las sillas y mesas particulares, parte del mundo real” (B. Russell, *Lógica y conocimiento*, ed. R. C. Marsh, Londres, 1956, p. 183).

La emergencia de los estados de cosas como una categoría separada de entidades —al nivel de individuos (sustancias) y propiedades (modificaciones de las sustancias)— marca la ruptura más decisiva de la filosofía contemporánea con el legado aristotélico.¹⁴⁴

Pero, ¿qué hay de las propiedades?, ¿no pueden ser conocidas directamente, sino más bien *mediatamente* a través del conocimiento directo de estados de cosas? Para Grossmann, mientras considera verdadero el hecho de que el objeto de la percepción son estados de cosas, las propiedades de que trata la teoría de las propiedades pueden ser tan directamente conocidas como los mismos estados de cosas, por la razón de que cada acto mental de percepción tiene más de un objeto. En las palabras del propio Grossmann:

Podemos ahora distinguir entre objetos primarios de la mente y objetos secundarios de la mente. Un objeto primario es simplemente el estado de cosas al que ha tendido un acto men-

143 R. Grossmann, *The Structure of Mind*, Madison, The University of Wisconsin Press, 1983, p. 112.

144 R. Grossmann, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press, 1973, p. 11 y nota al pie de página.

tal. Un objeto secundario, en cambio, es todo constituyente del estado de cosas. En el caso de que el objeto primario no sea en sí mismo un complejo de estados de cosas, los objetos secundarios serán cosas tales como individuos, propiedades, relaciones, clases y números, etc.¹⁴⁵

Ahora bien, “primario” y “secundario” no son expresiones que deban ser entendidas expresando una orden entre la inmediatez o mediatez de ambos objetos. Las propiedades son directamente conocidas como constituyentes de estados de cosas.

Objetos perceptivos o “estados de cosas” son los objetos a los que “tienden” los actos de percepción. La característica de ser intencional, como nos dijo Grossmann un poco más arriba, padece la inextricable dificultad de que en ciertas circunstancias nuestros actos mentales tienden a objetos que no existen, objetos–no existentes, que no son hechos. Exactamente la misma circunstancia se da, aunque no se haya referido hasta ahora a ello, con la característica de que los actos mentales de percepción son proposicionales.

En el párrafo que viene a continuación, y en relación con las dos últimas características de su realismo epistemológico, Grossmann propondrá que el método propio de investigación del que debe partir la ontología no es sino el llamado “análisis ontológico” de un objeto perceptivo particular, a saber, los “hechos”. Pero, ¿qué es el análisis ontológico?, ¿por qué sólo puede ser de hechos más bien que de cualquier objeto perceptivo?, ¿qué es un hecho? y ¿cómo se distingue un hecho de un objeto perceptivo?

Enfrentarse a estas cuestiones conducirá a Grossmann a concluir que la ontología sólo trata de propiedades que son constituyentes de hechos; que los objetos no–existentes o en general todos los “objetos perceptivos” que no son, según la caracterización que veremos, hechos, no pueden tener propiedades.

§I.vii. La tesis del atomismo lógico

En estrecha relación con su atomismo semántico, Grossmann avanza “la tesis del atomismo lógico”, que él entiende como ontológica, al denominarla “filosofía del atomismo ontológico”.¹⁴⁶

145 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 406.

146 R. Grossmann, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press, 1973, p. 163, nota al pie.

La tesis tiene que ver con los constituyentes de los estados de cosas. Según la tesis del atomismo ontológico de nuestro autor, los constituyentes de los estados de cosas, en nuestro caso particular, las propiedades, son entidades que son simples. En las palabras de Grossmann:

Los átomos lógicos que Russell trató de descubrir son los tipos ontológicos que yo trató de descubrir.¹⁴⁷

Y:

Hay un sentido en que es verdad que la ontología busca lo simple. Un hecho es una entidad compleja, pero la propiedad de ser un hecho es simple. De modo semejante, una clase es una entidad compleja, pero la propiedad de ser compleja es simple. Por último, aunque suene paradójico, una entidad compleja es compleja, pero la propiedad de ser compleja es simple. En la medida en que la ontología busca categorías, busca ciertas propiedades simples, a saber, propiedades categoriales.¹⁴⁸

Según el pasaje de Grossmann, la ontología trata de propiedades que son constituyentes simples de entidades complejas. De no ser simples, como veremos en los párrafos dedicados al análisis ontológico de los estados de cosas, no podría existir una categoría de propiedad a la que pertenecieran las propiedades.

Como se tratará de mostrar, el atomismo ontológico es, para Grossmann, lo mismo que defender que las propiedades son simples. En las palabras de nuestro autor al preguntarse qué es una categoría, un “simple”, como vimos en el pasaje citado anteriormente:

La ontología (...) busca las categorías del mundo. ¿Qué es una categoría? Para responder a esta cuestión, sólo podemos dar ejemplos. (...) Pero esta respuesta no es realmente de mucha ayuda. Debemos, por tanto, conformarnos, como en tantas otras ocasiones, con ejemplos más bien que con definiciones. En estas cuestiones tan fundamentales de la metafísica, las definiciones son imposibles.¹⁴⁹

147 R. Grossmann, *Reflections on Frege's Philosophy*, Evanston, Northwestern University Press, 1969, p. 93, nota al pie de página.

148 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 6.

149 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 5.

Esta defensa del atomismo ontológico podrá advertirse también a lo largo de los párrafos dedicados al análisis ontológico de estados de cosas, en particular, en sus importantes críticas de los análisis lingüístico, fenoménico y espacial. Cada uno de los análisis mencionados tienen el propósito de mostrar que las propiedades son constituyentes no-simples de estados de cosas.

§II. Método: el análisis ontológico

En un párrafo anterior vimos que no es una tarea de la ontología decidir qué propiedades existen. Ahora Grossmann mostrará, en primer lugar, que tampoco es una tarea tratar de propiedades que no existen, posibles o no-existentes. Una vez que hayamos mostrado esto, explicaremos, en segundo lugar y mucho más adecuadamente, las diferentes características del análisis ontológico de Grossmann y la importancia de que se distinga de otros tipos de análisis para la irreducibilidad de las propiedades.

Como se podrá advertir, el análisis ontológico es la consecuencia metodológica de las tesis y principios epistemológicos previamente expuestos. Se podrá advertir también que está en estrechísima relación tanto con el “principio de clasificación” como con el resultado de la reducción de variables, la estructura de categorías por división de constituyentes. A partir del siguiente párrafo, consideraremos las cuatro condiciones impuestas por Grossmann al “análisis ontológico”. De éstas, dos son epistemológicas y dos de ellas, ontológicas.

§II.i. La dos condiciones epistemológicas del análisis ontológico: actos mentales de percepción verídica y su correlato, objetos existentes

Según Grossmann, sólo los actos mentales, en este caso de percepción, verídicos deben tenerse en cuenta en el análisis ontológico. La razón, para él, es que son los únicos actos mentales que tienen “objetos perceptivos” o “estados de cosas” que *existen*, que son *hechos*, a diferencia de lo que ocurre, por ejemplo, con los objetos perceptivos de actos mentales de percepción no verídicos tales como, por ejemplo, los actos mentales de percepción alucinatoria. Esta es, naturalmente, la razón por la que Grossmann tiene que enfrentarse al problema de las propiedades no-existentes. Por la razón de que en el problema de los objetos no-existentes se alude también a individuos no-existentes, y aun cuando trata-

remos principalmente de propiedades, será necesario también considerar el análisis de los individuos y la variable *entidad*. Según semejante problema, los actos mentales de percepción están en algunas ocasiones en relaciones de intencionalidad con objetos que no existen.

En el siguiente pasaje, Grossmann hace una distinción entre “objetos” de actos mentales de percepción, respondiendo con ello a la segunda, la tercera y la cuarta de las preguntas de la parte última del último párrafo:

Tendremos que distinguir entre *hechos*, por un lado, y *meros estados de cosas*, por otro. Un mero estado de cosas es algo que sería un hecho si existiera; es algo que pertenecería a la categoría de hecho si existiera. Por ejemplo, que la luna está hecha de queso es un mero estado de cosas; obviamente, no es un hecho. (...) Consideremos cómo la verdad conecta con nuestra distinción entre dos estados de cosas. Si alguien cree p y p es un hecho, entonces lo que cree es verdad; y conversamente, si lo que cree es verdad, a saber, p , p es un hecho más bien que un mero estado de cosas. Según esta concepción, la verdad y la falsedad son características de las creencias, las aserciones, los juicios, en resumen, de los actos mentales. Y estas características pertenecen a los actos mentales en virtud del hecho de que los respectivos actos mentales sean sobre estados de cosas que son o no son hechos.¹⁵⁰

A juicio de nuestro autor, las dos condiciones para tener en cuenta los resultados del análisis ontológico son, por un lado, que los actos mentales de percepción involucrados sean verídicos y, por otro, que sus objetos sean de esta manera estados de cosas existentes o hechos.

Pero, ¿por qué? En las palabras del propio Grossmann:

Hay una antigua y consagrada tradición según la cual el ser se dice de muchas maneras. (...) Lo que no tiene ser no puede ser asunto de la ontología. Meinong, como todos sabemos, discreparía. Según él, es posible una investigación que no sólo se ocupe de los existentes (...), sino también de los objetos que no tienen ser en absoluto; de objetos como la montaña de oro y el círculo cuadrado. Y afirma que no es nada más que un prejuicio excluir semejantes objetos de la categorización. Pero la defensa que hace Meinong de una teoría general de los objetos se apoya en un importante supuesto que no comparto. Meinong mantiene que los objetos sin ser pueden, no obstante, tener propiedades y estar en relaciones. Sostiene que la montaña de oro es dorada, que el círculo cuadrado es tanto circular como cuadrado. Ahora bien, si fuera verdad que los objetos sin ser están repletos de propiedades, entonces tendría sentido tratar

150 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, pp. 73–74.

de clasificarlos de acuerdo con estas propiedades. Pero si el supuesto de Meinong es erróneo, como defenderé (...), entonces no puede haber sencillamente ninguna clasificación semejante, ya que sólo podemos clasificar lo que tiene propiedades y está en relaciones; lo que tiene, en resumen, atributos. Mi convicción de que la ontología no se puede extender más allá del ámbito del ser se apoya, por tanto, en mi rechazo de la concepción de que los objetos sin ser pueden tener atributos.¹⁵¹

Grossmann no incluye, pues, los constituyentes de objetos o estados de cosas que no existen como susceptibles de posible análisis ontológico, por la simple razón de que no hay nada en ellos que sea susceptible del análisis. Grossmann señala que es el Meinong de la *Teoría de los objetos*¹⁵² quien es el principal representante de la idea opuesta sobre el análisis ontológico.

Nuestro autor, sin embargo, distribuye la crítica de la tesis general de Meinong en dos tesis. Por un lado, en la tesis de que no puede haber individuos constituyentes de hechos que sean posibles o no-existentes. Y por otro lado, en la tesis de que no puede haber propiedades constituyentes de hechos que sean posibles o no-existentes. Puesto que, como se mostró anteriormente, la distinción ontológica fundamental de la teoría de las propiedades de Grossmann es la mencionada división “individuos–atributos ordinarios”, consideraremos la crítica de Grossmann de la imposibilidad de que los individuos y las relaciones puedan ser constituyentes posibles o no-existentes de hechos.

§II.ii. Las dos condiciones ontológicas del análisis ontológico: no hay ni individuos ni atributos posibles o no-existentes que sean constituyentes de hechos

Grossmann, comienza distinguiendo entre “cosas no-existentes” y “estados de cosas no-existentes”, que es una distinción entre “individuos”, “atributos: propiedades y relaciones” y “estados de cosas”, todos los cuales son entidades no-existentes:

Podemos distinguir entre “cosas” no existentes y estados de cosas–no existentes. Pegaso, la montaña dorada, y el círculo cuadrado, la propiedad de ser una sirena, etc., son ejemplos de lo

151 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp. 9–10.

152 Citado por Grossmann (A. Meinong, “Gegenstandstheorie”. In A. Meinong, *Gesammelten Abhandlungen. Band. II*, Leipzig, 1903/1913).

que llamaré, por brevedad, “cosas no-existentes”. Una cosa, en este sentido, es cualquier cosa que no es un estado de cosas.¹⁵³

Anteriormente, Grossmann también mostró la diferencia entre un “hecho” y un “estado de cosas no-existente o posible”. A continuación, examinando *supuestos* hechos alegados por Meinong con individuos posibles o no-existentes como constituyentes y la discusión del Russell de “La teoría de Meinong de complejos y asunciones”¹⁵⁴ a través de la teoría de las descripciones, Grossmann comienza preguntándose:

¿Hechos como los mencionados contienen la montaña dorada y fantasmas, respectivamente, como Meinong mantiene, o no contienen estos objetos, como sostiene Russell? Creo que Russell está en lo cierto y defenderé su concepción contra una objeción de Meinong.¹⁵⁵

¿Cuáles son, pues, los dos argumentos que Grossmann toma de Russell para rechazar la tesis de Meinong de que individuos posibles o no-existentes pueden ser constituyentes de hechos?

El primero es que la montaña dorada no es constituyente de ningún hecho porque no es un constituyente de ningún hecho ni sobre su existencia ni, en particular, sobre su no-existencia:

Este hecho, según Russell, es de la forma: *no es el caso que haya precisamente una cosa que es una montaña dorada*. Por tanto, no contiene la montaña dorada, aun cuando contiene las propiedades de ser dorada y de ser una montaña. El punto de Russell, en una palabra, es que el hecho de que la montaña dorada no existe no es de la forma *A no existe*, donde A es la montaña dorada. De forma semejante, el enunciado “los fantasmas no existen” representa un hecho, no de la forma *Los A no existen*, donde los A son fantasmas, sino de la forma: *ningún existente es un fantasma*. Y este hecho no contiene fantasmas, sino sólo la propiedad de ser un fantasma. (Esta propiedad eventualmente desaparece también en análisis ulterior a favor de diversas propiedades actualmente ejemplificadas).¹⁵⁶

153 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 194

154 Citado por Grossmann (B. Russell, “Meinong’s Theory of Complexes and Assumptions”. In *Mind*, Vol. XIII, 1904).

155 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 412.

156 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 412.

El segundo de los argumentos de Grossmann en contra de la tesis de que hay hechos con individuos posibles o no-existentes como constituyentes es también un argumento de Russell en contra de una réplica de Meinong al primer argumento. Según la réplica de Meinong, el hecho *ningún existente es un fantasma* tiene un individuo posible o no-existente, un fantasma, como constituyente, por la razón de que al pensar en ello se piensa sobre una entidad existente, independientemente de si es una entidad vaga o más bien de un tipo determinado. Pero Grossmann, siguiendo de nuevo a Russell, defenderá que pensar indiscriminadamente sobre cualquier cosa no implica “cuantificar” en absoluto. Lo cuantificado, según Grossmann, en el caso de los objetos no-existentes o posibles, no es la “variable entidad o existencia” que encontramos en los hechos cuantificados, sino más bien lo que llama la “variable objeto”, de estados de cosas posibles o no-existentes (cuantificados):

En las palabras del propio Grossmann:

El punto de Meinong contra Russell es claro. El enunciado “Los fantasmas no existen” se puede usar para representar un hecho diferente del hecho russelliano *ningún existente es un fantasma*; y este otro hecho contiene fantasmas. Pero el argumento de Meinong a favor de la existencia de este segundo hecho no es claro. Meinong parece estar diciendo que el hecho de Russell es tal que si se piensa, entonces se piensa sobre una cosa existente, sea vaga o precisamente determinada, que no es un fantasma. Y puesto que no es lo que se piensa cuando se piensa sobre el hecho de que los fantasmas no existen, concluye que debe haber este otro hecho que contiene fantasmas. Pero la afirmación de Meinong parece ser falsa de manera totalmente clara. Si se piensa que ningún existente (ninguna entidad, ningún individuo actual, etc.) es un fantasma, no se piensa sobre ningún existente particular. No se piensa, por ejemplo, sobre la silla que está delante de ti y se juzga que no es una fantasma. Tampoco se afirma que alguna que otra silla particular no es un fantasma. (...) La cuantificación no se debe entender de esta manera. La generalidad que introducen los cuantificadores y las propiedades no se debe a ningún tipo de “concepción indiscriminada” de entidades particulares.¹⁵⁷

Y:

La noción más general es la de *objeto de pensamiento* o, por brevedad, la de objeto. De ser así, entonces podemos admitir que Hamlet puede ser enumerado sin tener que admitir que tiene ser. Hamlet es uno en tanto que es un objeto. Pero del hecho de que algo es un objeto, no

157 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 412.

se sigue que deba tener ser. Estamos de acuerdo en que lo que puede ser enumerado tiene que caer bajo alguna noción. Pero esta puede ser la noción de *objeto*, que no implica ser. Es verdad que la cuantificación requiere una variable. Pero esta no necesita ser la variable *entidad*; ella puede ser la variable *objeto*.¹⁵⁸

Pero Grossmann no sólo considera que no haya individuos posibles o no-existentes como constituyentes de hechos, sino también propiedades y relaciones posibles o no-existentes. Ahora consideraremos los argumentos de Grossmann en contra de la existencia de estas entidades. Es cuando tendremos ocasión de mostrar, como nuestro autor mencionó en un pasaje reciente, que estas propiedades desaparecen en análisis ulterior.

En lo esencial, Grossmann rechaza la supuesta existencia de las propiedades posibles o no existentes por dos razones que se encuentran en una estrecha relación entre sí:

¿Por qué se supone que la montaña de oro es dorada más bien que de plata? (...) ¿Por qué se supone que el círculo cuadrado es cuadrado más bien que triangular? (...) Podemos y debemos distinguir entre las propiedades que se imagina que tiene una cosa y las propiedades que se dejan fuera. Pero esta distinción no nos permite inferir que (...) la cosa realmente *tiene* las primeras. Podemos sólo inferir que *se imagina que tiene* las primeras. Mientras que Meinong sostiene equivocadamente que las cosas meramente imaginadas tienen propiedades, yo insisto en que las cosas meramente imaginadas meramente se imagina que tienen propiedades. (...)

Se puede llegar a creer que la montaña de oro debe ser dorada porque la propiedad compleja de ser una montaña de oro consiste, en parte, en la propiedad de ser dorado. Se puede razonar, en otras palabras, que, puesto que una montaña de oro sería dorada, es dorada. Pero mientras que tenemos que concordar que una montaña de oro tendría que ser dorada, la montaña no es dorada, ya que no hay semejante cosa.¹⁵⁹

En primer lugar, para Grossmann, tanto los objetos o estados de cosas que no existen así como también sus supuestos constituyentes, en nuestro caso propiedades, tienen una dudosa existencia. La razón es que parece depender del capricho de nuestra imaginación afirmar que el estado de cosas contiene una propiedad mejor que otra como constituyente.

En segundo lugar, Grossmann considera que ni siquiera el hecho de que estas propiedades posibles o no-existentes se entiendan como complejos de propiedades, de los

158 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 391.

159 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp. 409–410.

cuales semejantes propiedades serían constituyentes necesarios de esos complejos, se pueden inferir las existencias de tales complejos de propiedades. La razón, para nuestro autor, es que esto sería el caso si y sólo si existiera la cosa a la que se le atribuyen tales propiedades.

En el párrafo dedicado a distinguir entre el análisis ontológico del análisis de tipo lingüístico, mostraremos también otros argumentos de Grossmann en contra de propiedades posibles o no-existentes. En particular, consideraremos el rechazo de Grossmann de la existencia de las propiedades complejas, las cuales no son ni tan siquiera posibles o no-existentes.

§II.iii. Las metas. Los dos niveles de análisis de lo que existe: hechos y constituyentes

Pero, ¿cuáles son las características del método del análisis ontológico de hechos y cuál es la meta de semejante análisis, en particular, con respecto a las propiedades?

Grossmann nos responde lo siguiente:

Podemos distinguir entre dos niveles de análisis ontológico. En el primer nivel, el mundo se puede analizar en sus hechos constituyentes. En este nivel, no podemos llegar a nuevas categorías, sino descubrir los tipos de hechos que hay. Descubrimos las subcategorías de la categoría de hecho. En el segundo nivel, analizamos los hechos que no constan de más hechos que sus constituyentes. Es en este segundo nivel del análisis en el que podemos encontrar las tradicionales categorías de individuo, propiedad, relación, etc. (...) El análisis ontológico, tal como lo entiendo, es una empresa bien definida que se distingue claramente de otros tipos de análisis. Sus objetos son hechos, y su relación parte-todo característica es la relación entre una entidad y un hecho del que la entidad es una parte. La llamaré de aquí en adelante, *relación constituyente*.¹⁶⁰

Pero Grossmann añade también con respecto al segundo de los niveles del análisis ontológico:

No hay garantía, naturalmente, de que se hayan captado en un momento dado todos los tipos de hechos simples que hay y, por consiguiente, no puede haber garantía de que se puedan categorizar todos los constituyentes no-hechos de los hechos. Pero esto no es sorprendente. Tampoco debe causarnos suplicio. Ni certeza ni completud son alcanzables en estas

160 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp. 8–9.

cuestiones. Podemos y cometemos errores en ontología tan fácilmente como en física, y la tarea de la ontología es tan inconclusiva como la tarea de la química. La ontología, después de todo, es una labor “empírica”, que padece todos los defectos que nuestra naturaleza humana nos impone en cada una de nuestras empresas.¹⁶¹

Y:

No hay un “procedimiento de decisión” que nos permita decidir de una vez, mediante un método mecánico, cuántas categorías hay. Tampoco las investigaciones (ontológicas) categoriales son de una naturaleza más sublime que las ordinarias, como muchos filósofos solían pensar. Todo lo que podemos hacer es proceder por partes que las cosas de cierto tipo no pertenecen a una categoría dada porque las cosas de este tipo tienen propiedades diferentes de las propiedades de las cosas de la categoría.¹⁶²

El análisis ontológico es, según Grossmann, un método de análisis empírico con dos fases y con metas diferentes según estas fases, fases, como él insiste, siempre susceptibles de revisión.

Aunque Grossmann enfatiza que en el primer nivel del análisis ontológico se deben considerar los diferentes tipos de hechos¹⁶³, es en esta primera fase donde encontramos los atributos ordinarios, como “objetos secundarios”. Será en el segundo nivel de análisis ontológico en el que se alcanzarán las categorías. Según lo referido hasta ahora, Grossmann caracteriza a los *hechos* de la siguiente manera:

La categoría de hecho. Los hechos (...) tienen constituyentes. Podemos distinguir entre hechos simples y complejos. Un hecho simple es un hecho que no contiene otro hecho; un hecho complejo, según esto, es un hecho que consiste en hechos. Que la tierra se mueve alrededor del sol es un hecho simple. (...) En cambio, que la tierra se mueve alrededor del sol y que dos más dos es cuatro es un hecho complejo. (...) Es una *conjunction* de estos dos hechos. Hablando de modo general, los hechos complejos consisten en hechos simples que se

161 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, pp. 85–86.

162 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p. 46.

163 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp. 6–7.

relacionan entre sí. Los hechos complejos se “construyen” de simples por medio de (...) relaciones. (...) Llamemos a estas relaciones “conectivas”.¹⁶⁴

Dadas ya las cuatro condiciones exigidas por Grossmann para la posibilidad del análisis ontológico, es decir, actos mentales de percepción verídica, objetos de actos mentales existentes, y que no hay ni individuos ni atributos posibles o no-existentes, Grossmann nos ilustra el proceder por partes del análisis ontológico, mientras lo distingue del “análisis propio de las clases”:

Asúmase, por mor del ejemplo, que el análisis correcto del hecho de que A es diferente de B da como resultado los tres constituyentes, *A*, *B*, y la relación de diferenciación. Todo análisis proporciona en el nivel lingüístico precisamente esto: una *lista*. A esta lista corresponde en la realidad una *clase*. En nuestro caso particular, el análisis da como resultado la clase que consta de *A*, *B*, y la relación de diferenciación. A continuación podemos preguntar a qué categorías pertenecen los miembros de esta clase. Estamos de acuerdo en que consta de dos individuos y una relación. Obsérvese que esta respuesta no nos dice que el objeto del análisis pertenece a la categoría de hecho. Y obsérvese también que ni el resultado del análisis, la clase, ni los miembros de esta clase, pertenecen a la categoría de hecho. De esta manera, incluso si conocemos a qué categorías pertenecen los constituyentes de una entidad compleja, no conocemos automáticamente a qué categoría pertenece la entidad compleja misma. (...) Russell, por ejemplo, parece introducir una distinción entre dos tipos de relación, las relaciones que relacionan realmente y las que no lo hacen (...) Parece pensar que la relación de diferenciación como miembro de la clase es una cosa, mientras que esta relación como constituyente es totalmente otra. Pero no hay ninguna diferencia entre la relación que tiene lugar en el hecho y la que tiene lugar en la clase. La diferencia que hay entre el hecho y la clase no es una cuestión de la relación, sino de diferencia entre hechos y clases. Un hecho es categorialmente diferente de una clase, aun cuando puede tener como constituyentes las mismas entidades que la clase tiene como miembros.¹⁶⁵

§II.iv. *Análisis ontológico de las propiedades*

Ahora bien, incluso si los objetos primarios y secundarios de los actos mentales de percepción verídica existen, Grossmann piensa que el análisis ontológico, en este caso, de las propiedades, no está libre de ser confundido con otros tipos de análisis. En los siguientes

164 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, pp. 73–74.

165 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp. 7–8.

parágrafos, examinaremos los tres tipos de análisis, *lingüístico*, *fenoménico* y *espacial*, con los que, según nuestro autor, el método del análisis ontológico se puede confundir.

§II.iv.i. No es análisis lingüístico: predicados

En este párrafo, antes de distinguir el análisis ontológico del análisis lingüístico, en particular, con respecto a las propiedades, es necesario considerar primero la representación lingüística que es, según Grossmann, propia de los hechos y de sus constituyentes. ha enfatizado ya esta representación en un párrafo anterior por medio de “la tesis del atomismo semántico”. Puesto que en la reducción de las variables que se expuso anteriormente, Grossmann ha considerado la representabilidad lingüística de la variable entidad y su relación con las categorías, y puesto que tanto los individuos como las relaciones (de ejemplificación) constituyen dos bloques centrales de la distinción ontológica fundamental, es necesario considerar el análisis lingüístico propio que Grossmann lleva a cabo de ambos tipos de entidad.

Así, en lo que sigue, expondremos, en primer lugar, la teoría del significado de nuestro autor con respecto al objeto del análisis ontológico, hechos, los individuos, los atributos ordinarios y el nexo de ejemplificación, centrándonos, en segundo lugar, en los tipos de predicados que representan y que no representan atributos ordinarios.

§II.iv.i.i. Análisis lingüístico de hechos y constituyentes: individuos, atributos y el nexo de ejemplificación

En relación con su atomismo semántico, según el cual los objetos de percepción (verídica) son representados por enunciados completos, de la forma “que esto ejemplifica una propiedad o relación”, obtuvimos una primera representación lingüística de los hechos y sus constituyentes.

Pero, puesto que el atomismo semántico no implica que cualquier tipo de enunciado completo pueda representar lingüísticamente un hecho y sus constituyentes, Grossmann impone algunas condiciones, *comunes* y *específicas* según la entidad que se trata de representar lingüísticamente, para la posible representabilidad lingüística de los objetos de los actos mentales de percepción verídica.

La teoría del significado de Grossmann comienza con la presentación de su posición:

La concepción de Russell, al igual que la nuestra, es de una sola relación más bien que de dos, como la de Frege. Una expresión lingüística representa algo; no tanto refiere a algo como expresa algo.¹⁶⁶

En la teoría del significado de Grossmann, pues, las expresiones lingüísticas no tienen un sentido y una referencia, sino sólo una referencia. De la referencia de las expresiones lingüísticas, en particular, de su conexión con las entidades no lingüísticas es de lo que se ocupará Grossmann de aquí en adelante.

La conexión no-lingüística, la intencionalidad, entre los actos mentales de percepción verídica y sus objetos existentes u hechos, que destacábamos antes, se volverá también ahora de gran importancia por una razón. Y es que es la condición sobre la que Grossmann basará la representabilidad de su conexión lingüística, para determinar si una expresión lingüística representa o no un atributo ordinario o una relación.

¿Cuáles son, pues, las condiciones para que las expresiones lingüísticas representen hechos y constituyentes tales como individuos, ejemplificación y propiedades? Hay, para Grossmann, dos tipos de condiciones. Unas de ellas son condiciones comunes para las cuatro entidades, y las otras son específicas para cada una. Aunque la representabilidad lingüística de la variable entidad en los hechos ya fue considerada por Grossmann, todas las condiciones que siguen se aplican también (de manera no problemática) a la representabilidad lingüística de la variable entidad, las categorías y el nexo de ejemplificación.

De esta manera, hay, en primer lugar, dos condiciones que son, según Grossmann, *comunes* para la representabilidad de estas cuatro entidades. La primera condición común, epistemológica, es que requieren actos mentales de percepción verídica. La segunda condición, también epistemológica, es la existencia de actos mentales de significar cuyos contenidos sean exactamente los mismos que los contenidos de los actos mentales de percepción verídica. En las palabras de nuestro autor:

166 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 275.

En nuestra opinión, el nexo intencional (...) es una relación única que conecta actos mentales con sus intenciones. (...) Por ejemplo, todo acto mental individual de juzgar que la tierra es redonda considero que tiene cierta propiedad, y esta propiedad se conecta por el nexo intencional con el hecho de que la tierra es redonda. Es por virtud de compartir esta propiedad que todos los juicios individuales de que la tierra es redonda, distribuidos como están a través del tiempo y la humanidad, tienen el mismo contenido, tratan sobre la misma cosa. Si no hubiera actos mentales de percepción, de pensamiento, de desear e imaginar, entonces no habría nada de lo que hablar. Puesto que hay estos actos, existe un mundo para la mente. Pero además, hay comunicación sobre este mundo. Usamos palabras y enunciados para *representar*, *significar*, *referir a* las características del mundo que percibimos, pensamos, deseamos e imaginamos. Y también *entendemos* que estas palabras y enunciados representan, significan y refieren a semejantes características. En resumen, las palabras y los enunciados se usan para representar cosas y estados de cosas. Hay una conexión entre el lenguaje y el mundo. Es la conexión que llamaré “relación de representación”.¹⁶⁷

Y:

La relación de representación, al igual que el nexo intencional, es una relación mental. Sin mentes no existiría ninguna de estas dos relaciones. Con mayor precisión, si no hubiera actos mentales con sus contenidos, entonces no habría ninguna relación entre semejantes contenidos y otras entidades. Y si no hubiera ningún acto mental, entonces no habría ningún acto mental de significar algo mediante algo o referir a algo mediante algo.¹⁶⁸

Sobre la primera relación, “el nexo intencional” de los actos mentales, Grossmann ha ahondado en párrafos anteriores. La segunda relación, “la relación de representación”, en cambio, la acaba de introducir ahora nuestro autor.

Según Grossmann, la relación de representación, la única relación directa entre el lenguaje y el mundo, entre el patrón o figura de las expresiones lingüísticas, es decir, enunciados y palabras, y los hechos y constituyentes, tales como individuos, atributos ordinarios y relaciones (de ejemplificación), se establece “convencionalmente” por medio de actos mentales de significar:

La relación de representación es convencional. No hay ninguna conexión natural entre un patrón dado, por un lado, y una cierta característica del mundo, por otro. Se puede emplear

167 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 200.

168 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 203.

cualquier figura que se desee para representar una propiedad dada. (...) Otra forma de expresar esto es decir que los patrones *se hacen para representar* ciertas características; que la relación la *establecemos* nosotros arbitrariamente.¹⁶⁹

Y:

Para establecer esta relación, es suficiente que Juan escriba un caso de este patrón cuando ve un objeto cuadrado, o que lo escriba cuando piensa en la propiedad cuadrado. No. Debe haber otro acto mental de tipo único y sorprendente. Juan debe significar la propiedad cuando escribe el caso del patrón. En su propia mente, debe conectar lo uno con lo otro de cierta forma indefinible.¹⁷⁰

Pero, ¿qué son exactamente, para Grossmann, los enunciados y las palabras con las cuales se significan hechos y constituyentes? Al igual que las palabras, como se mostró brevemente en los pasajes recientemente citados, los enunciados son, a juicio de nuestro autor, “inscripciones” con “patrones” o “diseños”. Y es, según nuestro autor, sobre la base de estos patrones o diseños de los enunciados o las palabras que establecemos las relaciones de representación o significamos hechos y sus constituyentes. Pero además de tener un patrón o diseño compartido con otros enunciados y palabras, estos enunciados y palabras tienen, como también mostrará Grossmann, un “contenido” compartido, tomado de los actos mentales de percepción verídica, el cual representa hechos y sus constituyentes.

Así, en primer lugar, tomando como ejemplo la palabra “cuadrado” en el enunciado, “la palabra ‘cuadrado’ representa la figura cuadrado”, nuestro autor comienza respondiendo a nuestra pregunta del párrafo anterior:

La primera cosa que se debe advertir es que es la figura de la palabra entre comillas que representa la figura cuadrada, y no la inscripción individual de esta página que ejemplifica la figura. (...) Por mor de la simplicidad, ciñámonos a la palabra escrito y hablemos del *patrón* de la palabra. De esta manera, (1) “la palabra ‘cuadrado’ representa la figura cuadrado” es más perspicuamente (2): “El patrón ‘cuadrado’ representa la figura cuadrado”. (...) El patrón no está por sí mismo en relación con esta figura, sino que *se usa* por ciertas personas, personas de habla inglesa, para representar esta figura. Así, (2) se vuelve: (3) “el pa-

169 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 202.

170 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 203.

trón ‘cuadrado’ lo usan las personas de habla inglesa para representar la figura cuadrado”. Naturalmente, hay varias buenas objeciones a (3). La primera de todas es que el mismo patrón lo usa también una parte importante de la sociedad para representar la propiedad de ser retrasado (...). Tampoco toda la gente de ese grupo usa la palabra todo el tiempo en este sentido. Pues, en segundo lugar, alguien puede inventar un código que se usa de hecho para representar la propiedad de ser una jirafa. (...) El ejemplo del código secreto muestra que nuestra relación de representación no queda afectada si hablamos de una sola persona más bien que de un grupo. (...) De esta manera, podemos evitar algunas complicaciones innecesarias considerando el caso individual: (4) “Juan usa el patrón ‘cuadrado’ para representar la figura cuadrado”.¹⁷¹

Y después, con respecto a qué son los enunciados, Grossmann, en segundo lugar, afirma:

Lo que habitualmente entendemos por ‘enunciado’ es o una inscripción más el contenido que expresa o, también, una inscripción más el estado de cosas que representa. Pero ahora debemos distinguir entre enunciado–tipo y enunciado–caso. Así, por ejemplo, que escribo dos veces, –una con tinta azul, otra con tinta roja– el enunciado “la tierra es redonda”. Hay, pues, dos inscripciones diferentes, de diferente color, en relaciones espaciales diferentes a otras cosas, etc. Si entendemos por enunciado una inscripción, entonces tenemos ante nosotros dos enunciados diferentes. Pero las dos inscripciones también comparten algo. Tienen la misma figura, forman el mismo patrón, aun cuando una inscripción es azul mientras que la otra es roja, y la primera puede ser más pequeña que la segunda. Digamos, por brevedad, que tenemos dos *instancias* del mismo *patrón*. Habitualmente tenemos semejantes patrones en mente siempre que hablamos de enunciados. Un enunciado, pues, es un patrón que se ejemplifica por una o más inscripciones junto con el uso que expresa (un contenido) o el uso que representa (un estado de cosas). Nuestro ejemplo, por tanto, involucra cinco cosas diferentes: (1) la inscripción del patrón ejemplificado por “la tierra es redonda”, (2) el patrón ejemplificado por esta inscripción particular, (3) el contenido expresado por este patrón, (4) un acto mental que ejemplifica este contenido, y (5) el hecho al que tiende este contenido.¹⁷²

Ahora bien, aunque Grossmann acepta que los patrones enunciativos pueden ser gramaticalmente diferentes en diferentes contextos, insiste en que ningún patrón debe desatender ningún constituyente de los hechos en ningún contexto.

Con respecto a lo primero, nuestro autor afirma:

171 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, pp. 201–202.

172 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, pp. 341–342.

Concedo que el hecho de que la tierra es redonda se puede representar con diferentes expresiones. El enunciado “la tierra es redonda” lo representa, la expresión “que la tierra es redonda” lo representa, y la frase “el ser redondo de la tierra” lo representa. Se necesitan estas diferentes construcciones gramaticales en diferentes contextos gramaticales, pero no indican distinciones ontológicas.¹⁷³

Y comentando sobre el Frege de la *Conceptografía*¹⁷⁴, Grossmann declara en relación con lo segundo:

Hemos advertido adicionalmente que su rechazo de la distinción gramatical sujeto–predicado se basa en el hecho de que, por motivos lógicos, se necesita distinguir entre enunciados con diferentes contenidos conceptuales. Pero la distinción gramatical entre sujeto y predicado no se debe confundir con la distinción ontológica entre cosa individual y propiedad.¹⁷⁵

Este segundo aspecto será discutido por Grossmann con detalle en la representación lingüística de cada uno de los constituyentes de los hechos, individuos, atributos ordinarios y el nexo de ejemplificación.

Es ahora cuando Grossmann considerará las mencionadas condiciones no–comunes o específicas para la representabilidad lingüística de los hechos, los individuos, los atributos ordinarios y las relaciones, en este caso, de ejemplificación, por medio de los enunciados y las palabras.

Pero antes de especificar esas condiciones, Grossmann, sin embargo, señala tres diferencias de gran importancia en la representabilidad lingüística de los hechos, los individuos, las propiedades y las relaciones (de ejemplificación) basadas en los tipos de actos mentales específicos que resultan al significar, sobre los contenidos de los actos mentales de percepción verídica, los objetos primarios o secundarios.

Estas diferencias en los actos mentales, como mostrará Grossmann, son que mientras que los “hechos” son específicamente significados mediante “actos mentales de ase-

173 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, pp. 344.

174 Citado por Grossmann (G. Frege, “Begriffsschrift”. In P. Geach and M. Black (ed.), *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege*, Blackwell, 1960).

175 R. Grossmann, *Reflections on Frege’s Philosophy*, Evanston, Northwestern University Press, 1969, p. 19.

verar (o juzgar: afirmar o negar)”, los “individuos” y los “atributos ordinarios” son significados específicamente por medio de “actos mentales de nombrar”, y las “relaciones de ejemplificación” no son significadas ni por medio de actos mentales de aseverar ni de nombrar, sino que simplemente son lingüísticamente representadas. A diferencia de los hechos, los individuos y los atributos ordinarios, la relación de ejemplificación no es significada por ningún acto mental específico de significar. Debe enfatizarse que, para nuestro autor, las relaciones de (*entre*) individuos que no son la ejemplificación, es decir, las espaciales y temporales, pueden ser también nombradas.

Con respecto a la especie de acto mental del género de actos mentales de significar, es decir, los de “aseverar” o “juzgar” en relación con los hechos, Grossmann afirma:

Casi todo el mundo concuerda, naturalmente, en que los hechos y sólo los hechos se pueden aseverar.¹⁷⁶

Ahora bien, Grossmann insiste que el que sólo los hechos sólo puedan ser aseverados o juzgados (afirmados o negados) no quiere decir que no sea posible nombrar o describir hechos:

Me parece perfectamente obvio que podemos decir un gran número de cosas sobre los hechos. Para empezar, podemos aseverar que existen; que hay entidades tales como los hechos. Podemos hablar sobre cómo se conectan los hechos entre sí; por ejemplo, por la relación de conjunción. Por último, podemos hablar sobre sus constituyentes. (...) Es en cualquier caso obvio que podemos nombrar y describir hechos. Podemos, por ejemplo, hablar del hecho de que la tierra es redonda. Y podemos nombrar este hecho, por mor de la brevedad, “*P*”.¹⁷⁷

Y respecto del “nombrar” de los individuos y los atributos ordinarios (y relaciones “ordinarias”, no de ejemplificación):

176 R. Grossmann, “Conceptualism”. En Allaire, E. et alii (eds.), *Essays in Ontology: Iowa Publications in Philosophy*, Martinus Nijhoff, 1963, p. 40.

177 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, p. 326.

Los individuos son nombrados mediante “esto” y “eso”, respectivamente. La propiedad es nombrada mediante “rojo”.¹⁷⁸

Por último, en lo concerniente a la representación lingüística de la relación de ejemplificación:

Este nexos, sin embargo, no es nombrado.¹⁷⁹

Y:

Hay la relación que conecta las cosas individuales con sus propiedades. La llamaré “ejemplificación”. Esta relación es representada por la cópula en el enunciado “Esta manzana es roja”.¹⁸⁰

Ahora Grossmann mostrará las condiciones específicas, en particular, de orden epistemológico para la representabilidad lingüística de cada una de las entidades que se acaban de mencionar, a saber, los hechos, los individuos, los atributos ordinarios y las relaciones de ejemplificación –aunque tales condiciones específicas, como se mostrará, se encuentran contenidas en la condición general de ser actos de significado que comparten el contenido de un acto mental de percepción verídica.

En primer lugar, los hechos, según nuestro autor, pueden ser significados por “enunciados” si este acto comparte el mismo contenido de un acto mental de percepción verídica.

En segundo lugar, los individuos puedan ser significados por “nombres propios” si y sólo si se tiene conocimiento directo del individuo o se le ha conocido previamente:

178 R. Grossmann, “Conceptualism”. En Allaire, E. et alii (eds.), *Essays in Ontology: Iowa Publications in Philosophy*, Martinus Nijhoff, 1963, p. 40.

179 R. Grossmann, “Conceptualism”. En Allaire, E. et alii (eds.), *Essays in Ontology: Iowa Publications in Philosophy*, Martinus Nijhoff, 1963, pp. 43–44.

180 R. Grossmann, *The Existence of the World: Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, pp. 9–10.

No se puede usar un nombre propio como etiqueta a menos que se tenga conocimiento directo del individuo que ella representa. Pero se puede usar como etiqueta en ocasiones cuando no se está en presencia del individuo. Por ejemplo, puedo usar “Martín” como etiqueta, aun cuando no está presente, puesto que le conozco.¹⁸¹

Pero Grossmann también considera que los “demostrativos” son etiquetas de individuos:

Los demostrativos se usan para indicar qué objeto *percibido* o *experimentado* tiene en mente el hablante. (...) Referencia demostrativa es el paradigma para un hablante de *significar algo* con una expresión.¹⁸²

Y ahora explica las diferencias en la representabilidad de los “nombres propios” y la de los “demostrativos” en términos de las ocasiones en que se pueden enlazar a los individuos:

Hablando de manera general, mientras que un nombre propio *puede* usarse después para hablar sobre un objeto que puede o no ser percibido o experimentado en el momento, un demostrativo se usa casi siempre para indicar algo percibido o experimentado.¹⁸³

Y:

Un demostrativo, por su misma naturaleza, no está permanentemente enlazado a nada. La palabra “esto” se usa para representar una cosa en una ocasión y otra cosa, en otra. Los nombres, en cambio, se usan para representar las mismas cosas en ocasiones diferentes.¹⁸⁴

Ahora bien, según Grossmann, hay nombres que no son enlazados directamente por percepción y experiencia directa, sino que lo son por “descripciones” del individuo en cuestión, que él llama “conocimiento por el nombre”:

181 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, p. 181.

182 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, p. 182.

183 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, p. 182.

184 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, p. 183.

Pero muchos nombres no se enlazan directamente a lo que representan; y aprendemos qué cosas los nombres nombran, no por tener las cosas ante nosotros. En tales casos, un nombre se conecta indirectamente, por así decir, a través de una descripción de la cosa. (...) La mayoría de nosotros aprende los nombres de la gente famosa, ciudades importantes e interesantes ríos sin haberlos visto. Aprendemos, por ejemplo, lo que “Aristóteles” nombra, no por tenerle señalado ante nosotros, sino porque se nos dice que “Aristóteles” es *el nombre de un famoso filósofo que fue profesor de Alejandro Magno y discípulo de Platón*. (...) Las cosas que no conocemos directamente, *las conocemos solo de nombre*.¹⁸⁵

En tercer lugar, los atributos ordinarios pueden ser significados lingüísticamente o estar en relación de representación mediante “nombramiento” si, como en el caso de los individuos, se tiene o ha tenido conocimiento directo del atributo:

Lo que vale para los nombres propios de las cosas individuales, vale también para nombres de atributos. Por ejemplo, puesto que tengo conocimiento directo de la figura cuadrado, puedo usar el nombre “cuadrado” como etiqueta incluso en aquellas ocasiones en que no veo nada cuadrado. Sin embargo, si no hubiese tenido nunca conocimiento directo de esta figura, no hubiese podido usar el nombre “cuadrado” como etiqueta para ello.¹⁸⁶

Esto quiere decir, como se mostrará a continuación, que aquellos atributos ordinarios de los que no se tenga conocimiento directo no se puede decir que sus supuestos predicados respectivos representen algo.

A continuación consideraremos qué expresiones lingüísticas representan atributos ordinarios y qué expresiones lingüísticas no representan atributos ordinarios.

En una línea muy semejante a su crítica sobre la cuestionable arbitrariedad de las *propiedades imaginadas de los objetos*, Grossmann considera que no hay ninguna razón para pensar que un *enunciado bien formado* sobre atributos ordinarios deba *representar* un hecho correspondiente con una cierta propiedad como constituyente. Grossmann llama “principio de abstracción de propiedades” a la tesis mantenida por aquellos que piensan que tales enunciados pueden representar entidades, en particular, propiedades (y relacio-

185 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, pp. 184–185.

186 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, p. 181.

nes). En este punto, Grossmann señala al Russell de *Los principios de las matemáticas*¹⁸⁷ como proponente del principio de abstracción de propiedades.

Pero nuestro autor va a poner en cuestión también la validez de este principio porque simplemente le parece, ahora lingüísticamente hablando, una mera cuestión de convención. Donde antes encontrábamos atributos ordinarios “imaginados”, ahora son propiedades cuyas existencias son “convenidas lingüísticamente”.¹⁸⁸

En las palabras del propio Grossmann:

¿Por qué el principio de abstracción de propiedades es tan acríticamente aceptado por tantos filósofos y, especialmente, lógicos? Considérese la forma proposicional “*e* es verde y *e* es redondo”. Según el principio, hay una propiedad, llamémosla “*P*”, tal que una entidad es *P* si y solo si es tanto verde como redonda. Pero, ¿qué propiedad podría ser?, ¿qué propiedad adicional hay que es común a todas las cosas verdes y redondas y solo a estas cosas? No hay candidato plausible. Y esto parece mostrar que no tenemos razones suficientes para aceptar el principio de abstracción de propiedades en su completa generalidad. (...) En este punto, sin embargo, la idea siguiente es crucial. Aun cuando no hay candidato plausible para la propiedad *P* (...) hay siempre al menos una propiedad compleja representada por la forma proposicional relevante. El principio de abstracción de propiedades realmente se reduce al principio de que toda forma proposicional bien formada representa una propiedad. Es esta idea, se podría suponer, la que convence a tantos de la verdad del principio de abstracción de propiedades. (...) Yo no conozco ningún argumento que establezca la existencia de esa tercera propiedad.¹⁸⁹

Al igual que en el caso de la arbitraria atribución de los constituyentes, atributos, de los estados de cosas que no existen, en este pasaje Grossmann afirma no encontrar ninguna razón para afirmar que una expresión predicativa, por el hecho de ser expresión de un enunciado bien formado, deba representar un atributo ordinario constituyente, en particular, una propiedad compleja.

La “convención” que se mencionó en el párrafo anterior al pasaje citado no es, para Grossmann, sino una mera cuestión de abreviación de dos expresiones predicativas en una sola, definiéndose así la expresión predicativa resultante. La creencia en que tal definición deba representar una entidad es el principio de abstracción de propiedades. Pero

187 Citado por Grossmann (B. Russell, *The Principles of Mathematics*, Norton & Company, 1964).

188 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 16.

189 R. Grossmann, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press, 1973, pp. 117–118.

esto no es todo. Según Grossmann, el principio de abstracción de propiedades involucra también otra creencia, a saber, lo que llama “dogma de las propiedades complejas”.¹⁹⁰

Como el mismo Grossmann arguye:

Sin el dogma de las propiedades complejas (...) el principio de abstracción como tal poco puede sugerir.¹⁹¹

Como argumento en contra del principio de abstracción de propiedades, Grossmann opone el principio de conocimiento directo, en este caso, aplicado a los atributos ordinarios. Esto lo hace al preguntar qué expresión compleja podría representar un atributo complejo. Puesto que no hay semejante atributo del que se pueda tener conocimiento directo, la conclusión de Grossmann es que el análisis lingüístico de expresiones predicativas, ya sean simples o complejas, en enunciados bien formados, es una equivocada metodología de investigación para obtener conocimiento de los atributos. Por razones de este tipo, Grossmann considera las definiciones, en particular, del tipo que se acaba de considerar, “definiciones contextuales”, ser “la ruina de la ontología”.¹⁹²

Pero, ¿por qué Grossmann soluciona el problema apelando al principio de conocimiento directo? La estrategia de Grossmann es hacer depender lo que llamó “relación de representación” entre expresiones predicativas y atributos ordinarios del mencionado “nexo intencional” de los actos mentales, en particular, de percepción verídica.

Según esto, se podría afirmar que, aunque los enunciados pueden satisfacer las reglas sintácticas de formación de la lógica proposicional, estas reglas de formación sintácticas no son lo que hace que un enunciado y sus expresiones constituyentes, aquí predicativas, puedan adquirir una relación semántica. Lo que lo hace, según Grossmann, es, por un lado, el hecho de que la relación semántica de representación es un acto mental de significar que comparte el contenido de un acto mental previo de percepción, en particular,

190 R. Grossmann, “Perceptual Objects, Elementary Particles, and Emergent Properties”. En Castañeda, H. N. (ed.), *Action, Knowledge, and Reality: Critical Studies in Honor of Wilfrid Sellars*, Bobbs-Merrill Company, 1975, p. 138.

191 R. Grossmann, “Perceptual Objects, Elementary Particles, and Emergent Properties”. En Castañeda, H. N. (ed.), *Action, Knowledge, and Reality: Critical Studies in Honor of Wilfrid Sellars*, Bobbs-Merrill Company, 1975, p. 138.

192 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp. 12 y 16.

verídica.

Esto quiere decir que aquellos actos mentales de significar que no se basan en un acto mental previo de percepción verídica no significan y, por tanto, no hay relación de representación. A partir de esto, parece, pues, clara la prioridad que concede Grossmann al análisis ontológico de hechos sobre el análisis lingüístico de enunciados.

En otras palabras, para Grossmann, el análisis de constituyentes, en este caso de atributos ordinarios, de estados de cosas existentes o hechos no debe confundirse con el análisis lingüístico de enunciados bien formados y las expresiones, en particular, predicativas, de que constan. Si una expresión lingüística representa un atributo, tal propiedad debe ser, en primer lugar, objeto secundario de un acto mental de percepción verídica que es constituyente de un hecho y, en segundo lugar, expresión en relación de representación por un acto mental de significar basado en el acto mental de percepción verídica previo.

Habiendo rechazado que contextos proposicionales como los de las definiciones contextuales representan atributos ordinarios, Grossmann añade que la representación lingüística de los atributos debe ser gramaticalmente simple:

Ni siquiera la forma proposicional “x es verde” representa una propiedad. El color es representado por “verde” (y descrito por “el color verde”), no por esta forma. Sin embargo, yo continuaré hablando, digamos, de la propiedad de *ser verde*. La gramática y/o el estilo parecen requerirlo o, al menos, invitar a ello. Pero debemos tener en mente que esto es meramente una forma de hablar y que verde es representado por “verde”, no por “es verde” o “x es verde”.¹⁹³

En cuarto y último lugar, nuestro autor considera que el nexo de ejemplificación, aun cuando no puede ser nombrado como las cosas individuales y los atributos que tienen, y aunque carece de un acto significar propio como aquellos, puede ser, no obstante, significado lingüísticamente o estar en relación de representación mediante el establecimiento de la convención mencionada anteriormente involucrada en los actos de significar. Ahora bien, al igual que en el caso de los hechos y los atributos ordinarios, Grossmann insiste en que no toda representación lingüística de la relación de ejemplificación es adecuada.

193 R. Grossmann, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press, 1973, p. 118, nota al pie de página.

Así, Grossmann rechaza principalmente la idea del Frege de “Sobre concepto y objeto”¹⁹⁴ de que la cópula “es” de un enunciado atómico como “*a es verde*”, que representa el nexo de ejemplificación en el pensamiento (hecho) atómico *a es verde*, se puede eliminar en favor de defender que los conceptos (propiedades) son insaturados, por lo cual no hay ninguna necesidad de la existencia de un nexo entre *a* y *verde* ni de su representación lingüística.

En las palabras de nuestro autor:

Considérese el enunciado “*a es verde*”. Según Frege, el objeto *a* cae bajo el concepto predicativo *verde*. (...) El objeto *a* y el concepto *verde* pueden formar un pensamiento complejo sencillamente porque el concepto es insaturado. (...) La unidad de un pensamiento, la diferencia entre una lista de entidades y un pensamiento, nos fuerza a reconocer la existencia de entidades insaturadas. (...) Además del objeto y el concepto, el análisis produce la conexión de caer bajo. Pero esta conexión, según Frege, no puede ser otra entidad saturada, ya que entonces tendríamos que postular una cuarta entidad que “reuniera” *a*, *verde* y la conexión de caer bajo en un pensamiento. (...) Según Frege, estos hechos encuentran una expresión en el lenguaje. “*a*” y “el concepto *verde*” no van juntos, no forman un enunciado, porque ni “*a*” ni el “concepto *verde*” son expresiones predicativas. Podemos escribir “*a* cae bajo el concepto *verde*”. (...) He enfatizado repetidamente que el punto gramatical de Frege no es convincente sin un argumento ontológico que lo avale. Mi respuesta al argumento de Frege es esta: es verdad que “*a*” y “el concepto *verde*” no forman un enunciado gramatical, pero podemos fácilmente cambiar esta situación al añadir la frase “caer bajo”. De modo semejante, “*a*” y “*verde*” no forman un enunciado en castellano. Debemos añadir la palabra “es”. Tenemos que añadir estas dos expresiones por el hecho ontológico de que el correspondiente pensamiento contiene una conexión, además de *a* y *verde*. Ambos enunciados representan el pensamiento –o como yo diría, el estado de cosas– de que *a* es conectado con *verde* (de una peculiar manera).¹⁹⁵

§II.iv.ii. No es análisis fenoménico

Antes se consideró la distinción entre objeto fenoménico y perceptivo. Pero incluso si se acepta que uno de los niveles del análisis ontológico trata de atributos ordinarios que son constituyentes de hechos que existen en el mundo externo, Grossmann señala que se ha interpretado equivocadamente que los objetos secundarios de los actos mentales de per-

194 Citado por Grossmann (G. Frege, “Funktion und Begriff”. In In P. Geach and M. Black (ed.), *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege*, Blackwell, 1960).

195 R. Grossmann, *Reflections on Frege's Philosophy*, Evaston, Northwestern University Press, 1969, pp. 78–79.

cepción verídica no alcanzan los atributos tal y como son en sí mismos, sino sólo *apariencias* o *meros aspectos*¹⁹⁶ de ellos.

En este párrafo, consideraremos los argumentos de Grossmann en contra de interpretar el análisis ontológico de las propiedades como análisis fenoménico de las impresiones sensibles producidas por los atributos ordinarios. Grossmann denomina “argumento de la relatividad del sentir” al argumento responsable de esta equivocada interpretación del análisis ontológico de tales atributos. Los proponentes del argumento de la relatividad del sentir son, en el parecer de Grossmann, el Russell de *Los problemas de la filosofía*¹⁹⁷ y el Husserl de *Ideas I*.¹⁹⁸

Nuestro autor formula el argumento de la relatividad del sentir en los siguientes términos:

Describamos la situación de esta manera. Cuando miramos una mesa, vemos su *color*; es marrón claro. Ocurre un acto de ver que no es ni un sentir una impresión sensible ni una inferencia de una impresión sensible. Experimentamos también una impresión sensible que tiene figura y una “distribución de colores”. Si prestamos atención a esta impresión sensible, advertiremos, por ejemplo, que sus partes son casi blancas mientras que otras son marrón claro. Advertiremos que esta distribución de los colores cambia cuando damos vueltas alrededor de la mesa.¹⁹⁹

De este argumento, se concluyen, según Grossmann, dos afirmaciones que veremos a continuación en el siguiente pasaje. La primera de ellas es que el principio de conocimiento directo involucrado en el análisis ontológico de los atributos ordinarios es “fenomenalista”, es decir, “por inferencia” de nuestras impresiones sensibles. La segunda afirmación es que, puesto que hay diferentes inferencias de nuestras impresiones sensibles de diferentes *aspectos* de las propiedades, no podemos, como consecuencia, saber cuál es la verdadera propiedad a la que tiende el objeto secundario del acto mental verídico de percepción:

196 R. Grossmann, *Phenomenology and Existentialism: An Introduction*, Routledge & Kegan Paul, London, Routledge & Kegan Paul, 1984, p. 132.

197 Citado por Grossmann (B. Russell, *The Problems of Philosophy*, Home University Library, 1912).

198 Citado por Grossmann (E. Husserl, *Ideas Pertaining to a Pure Phenomenology and to a Phenomenological Philosophy*, Collier Books, 1913/1962).

199 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. 74.

Permítaseme formular el argumento de manera más general para mostrar cuán poderoso es. (1) Suponemos que conocemos los colores de nuestras sensaciones en ciertas condiciones. (2) Suponemos también que conocemos el color de la mesa, no por conocimiento directo, sino sólo por medio de la siguiente descripción: el color de la mesa es *el* color que nos causa experimentar en ciertas condiciones impresiones sensibles que son, digamos, blancas, marrón claro, etc. De manera más general, conocemos el color de la mesa sólo como el color que está en relación, R, con los colores de nuestras sensaciones. Interpreto que este supuesto es la conclusión del argumento de la relatividad del sentir. (3) Pero conocer el color de la mesa de esta manera no es conocer qué color tiene la mesa. No sabemos, por ejemplo, si es marrón claro o marrón oscuro o si es verde o azul marino. (...) El argumento (...), por tanto, se apoya sobre el principio de que conocer algo meramente como el A que está en relación R con B no es conocer las propiedades que A tiene.²⁰⁰

La razón primera y fundamental por la que Grossmann rechaza el argumento de la relatividad es mostrar que en tal argumento se están confundiendo dos tipos de actos mentales y, por tanto, dos diferentes objetos de esos dos actos mentales, a saber, “percepción de objetos perceptivos, en particular, atributos ordinarios”, con “experiencia de las sensaciones producidas por las propiedades de tales objetos perceptivos”:

Naturalmente, el color de la mesa no cambia cuando damos vueltas en torno a ella. Tampoco nuestra percepción del color cambia: vemos que la mesa es marrón oscuro, sin importar dónde nos encontremos. Lo que cambia son los colores de nuestras impresiones sensibles, no el color que vemos. (...) Se podría decir que (...) se confunde el color visto con el color sentido.²⁰¹

La segunda, y no menos importante, razón de Grossmann para rechazar el argumento de la relatividad del sentir es rechazar el supuesto en el que se apoya, a saber, que “el conocimiento por descripción” de los atributos ordinarios, aunque es “por inferencia”, no nos proporciona ningún tipo de conocimiento sobre ellos:

200 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, pp. 75–76.

201 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. 74.

Sabemos algo sobre el color de la mesa si sabemos que es el color que nos causa, en ciertas circunstancias, experimentar una sensación blanca. Sabemos, para ser específicos, que está en una cierta relación con el color de nuestras sensación.²⁰²

Según Grossmann, los atributos del análisis ontológico no son aspectos por el hecho de que no se inferen de las propiedades de las sensaciones. Ahora bien, aunque por sí mismas las inferencias de las propiedades de las sensaciones en actos de experimentar no representan ni atributos ni aspectos, al conectar la experiencia de las propiedades de las sensaciones con el conocimiento por descripción, los aspectos se vuelven partes de descripciones. En el análisis ontológico, estas descripciones son estructuras de hechos de un tipo que se mencionó anteriormente: los hechos cuantificados. En las palabras de nuestro autor:

El color de la manzana, según Husserl, se da sólo de manera indirecta a través de los colores de las impresiones sensibles que experimentamos al mirarla de diferentes maneras. Lo que vemos es que tiene *el color que desde este punto de vista causa una impresión sensible verde claro*. El color de la manzana meramente se describe. La frase en cursiva representa una descripción de ello. Que algo se dé o presente a través de un aspecto significa ser descrito por medio de ella. La descripción menciona un aspecto para describir la cosa cuyo aspecto ella es. En nuestro caso, el aspecto es el color verde claro de la impresión sensible. Y el color de la manzana se relaciona con este color por medio de una relación causal: la manzana tiene el color que nos causa, en ciertas circunstancias, tener una impresión sensible de verde claro. En el caso de la perspectiva espacial, el aspecto es una parte espacial del objeto percibido, y el objeto se describe como el objeto que tiene esta parte espacial, es decir, que está en relación todo–parte a esta parte. (...) El hecho de que haya descripciones de una entidad dada no implica que la entidad se pueda conocer sólo a través de aspectos.²⁰³

Y:

Las descripciones (...) son partes complejas de estados de cosas cuantificados. No se deben identificar ni con las entidades descritas ni con ideas mentales o conceptos de tales entidades. Pero no son propiedades (relaciones) ni tampoco estados de cosas. Pertenecen a la categoría general de estructura.²⁰⁴

202 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. 76.

203 R. Grossmann, *Phenomenology and Existentialism: An Introduction*, Routledge & Kegan Paul, London, Routledge & Kegan Paul, 1984, pp. 132–133.

204 R. Grossmann, “Definite Descriptions”. En *Philosophical Studies*, Vol. 27, 1975, p. 134.

No hay, pues, según Grossmann, ninguna razón por la que sostener que el conocimiento obtenido a través de los objetos secundarios de los actos mentales de percepción verídica es no absoluto o relativo y que las propiedades sean más bien *aspectos* de ellas, inferidos de nuestras impresiones sensibles.

§II.iv.iii. No es análisis espacial

“Es obvio” —escribe Grossmann— “que el análisis espacial no debe confundirse con el análisis ontológico”.²⁰⁵ Nuestro autor declara que el análisis ontológico puede llegar a confundirse con *dos tipos* relacionados de análisis espacial.

El *primer tipo* afecta al primer nivel de análisis en la forma de una reducción de los atributos ordinarios de los individuos a atributos ordinarios de las partes espaciales de estos individuos. Este primer tipo de análisis espacial tiene a su vez *dos variantes*. Grossmann sugiere que ambas resultan como consecuencia del análisis fenoménico que concluye que no se pueden conocer los verdaderos atributos ordinarios de los objetos perceptivos o hechos. En el primero de ellos, el análisis ontológico se puede confundir con el análisis de los atributos de las partículas elementales; en el segundo, con el análisis de los atributos que emergen de los sistemas nomológico–deductivos. Ambas variantes comparten, según Grossmann, la tesis de que los atributos ordinarios son “reducibles”, en dos sentidos. Estos dos sentidos de “reducibilidad” tienen que ver con cada una de las dos variantes en cuestión.

Los dos proponentes de estos tipos de análisis son, respectivamente, el Wilfrid Sellars de *Ciencia, percepción y realidad*²⁰⁶ y el Hempel y Openheim de “La lógica de la explicación”.²⁰⁷ Además, Grossmann atribuye al David Armstrong del artículo “La ontología de Reinhardt Grossmann”²⁰⁸ ser proponente de un subtipo de análisis espacial perte-

205 R. Grossmann, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press, 1973, p. 162.

206 Citado por Grossmann (W. Sellars, *Science, Perception and Reality*, Routledge and Kegan Paul, 1963).

207 Citado por Grossmann (C. G. Hempel y P. Openheim, “Studies in the Logic of Explanation”. In H. Feigl and M. Brodbeck (eds.), *Readings in the Philosophy of Science*, Appleton–Century–Crofts, 1948/1953).

208 Citado por Grossmann (D. M. Armstrong, “Reinhardt Grossmann’s Grossmann Ontology”. In J. Cumpa & E. Tegtmeier (ed.), *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism: R. Grossmann–D. M. Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2009).

eciente al *segundo sentido de reducción*. Grossmann ha incluido los tres análisis en lo que ha llamado “el argumento fisicalista”.

Según Grossmann, el análisis espacial de Sellars, que Sellars mismo denomina “principio de reducibilidad”, conduce a la conclusión de que los atributos ordinarios de una cosa individual, por ejemplo, *verde*, es reducible a los atributos ordinarios de las partes espaciales últimas de la cosa individual, es decir, a las partículas elementales de las que habla la física contemporánea:

¿Qué hay de la propiedad verde oliva? Si aplicamos el principio de reducción de Sellars a esta propiedad, llegamos a la conclusión de que no hay realmente ningún matiz de color semejante “ahí fuera”. Lo que hay en su lugar son las varias propiedades y relaciones entre los constituyentes de los objetos verde oliva. No hay colores “ahí fuera” porque los objetos coloreados son en sentido estricto sistemas de partículas elementales y semejantes sistemas no tienen propiedades por sí mismos.²⁰⁹

Para Grossmann, sin embargo, del principio de reducibilidad no se extrae la conclusión de Sellars. A su juicio, mientras que las tesis de que las cosas individuales son sistemas de partículas elementales y la tesis de que las partículas elementales de estos sistemas no tienen atributos como el color, le parecen inobjectables, no le parece que se siga que las cosas individuales como sistemas no tengan atributos ordinarios.

Y es que de acuerdo con el antes mencionado “realismo radical” es posible combinar tanto las dos afirmaciones del físico como la afirmación del sentido común de que las cosas individuales tienen atributos ordinarios. El principio de reducción debe ser falso, según nuestro autor, puesto que el sentido común nos dice, contrariamente a la conclusión de Sellars, que tales sistemas por sí mismos, aunque no las partículas elementales en que consisten, tienen atributos ordinarios. Lo que es reducible al sistema de partículas elementales es la cosa individual, *no los atributos que tiene*. Tomando como ejemplo un cubito de hielo rosa, Grossmann afirma respecto a la distinción extraída por Sellars entre “imagen manifiesta” e “imagen científica”:

209 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. 60.

El cubito de hielo de la imagen manifiesta *es idéntico a* la complicada estructura de partículas elementales de la imagen científica. Y el cubito de hielo es verdadera y literalmente rosa, aun cuando sus constituyentes últimos no tengan ningún color. No es sencillamente verdad, como Sellars supone, que las complicadas estructuras de partículas elementales no puedan tener propiedades por sí mismas. (...) Las estructuras (todos) pueden tener muchas propiedades que sus partes no tienen, y que no pueden ser reducidas en la forma descrita antes, a las propiedades y relaciones de sus constituyentes.²¹⁰

El sentido de “reducción” del análisis espacial propuesto por Hempel y Openheim es diferente del de Sellars. Esta variante de análisis espacial consiste en la idea de que un atributo ordinario es reducible a otros atributos ordinarios si su ocurrencia se puede deducir de ciertas leyes. Grossmann no objecta nada, puesto que considera que todos los atributos ordinarios de las cosas individuales son perfectamente deducibles de las leyes de la física. Este sentido de reducción, a juicio de nuestro autor, aplicado al color es, por ejemplo:

Una superficie tiene cierto color si y sólo si su estructura atómica está en cierto estado (...) que la ocurrencia de la propiedad P está legalmente conectada con la ocurrencia de las propiedades Q y R.²¹¹

Este sentido de reducción es, como puede advertirse, la tesis de la equivalencia que mostramos en el párrafo dedicado al “realismo radical”. Como en el caso del sentido de reducción científica de Sellars, también Grossmann trata de conciliar este sentido de análisis espacial con el sentido común.

Pero mientras que Grossmann acepta este sentido de reducibilidad de los atributos ordinarios que proponen Hempel y Openheim, sin embargo, rechaza la interpretación que de este sentido de reducibilidad hace David Armstrong, el cual consiste en interpretar la equivalencia como una “identidad”:

Ahora bien, se ha afirmado, por ejemplo, por Armstrong, que el descubrimiento de semejante ley es *prima facie* un argumento tanto a favor de la identidad como a favor de su equivalencia. Ambas posibilidades están abiertas, por así decir.²¹²

210 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. 61.

211 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. 61.

Grossmann no acepta que la posibilidad que defiende Armstrong esté abierta. El argumento de nuestro autor en contra de la interpretación de Armstrong es que si fuera verdad que la relación fuera una identidad, entonces no sería posible distinguir los colores de los estados de las estructuras atómicas.

En las palabras de Grossmann:

Sabemos que los colores y los estados son equivalentes. Sabemos también que esta equivalencia no abre la posibilidad de que se pueda entender como una identidad. Pero, ¿hay alguna razón para suponer que la identidad es más que una posibilidad lógica?, ¿hay alguna razón en absoluto? Todo lo contrario. Me parece que hay evidencia concluyente de que los colores no son estados, ya que los colores tienen muchas propiedades que los estados no tienen y viceversa.²¹³

El *segundo tipo* de análisis espacial afecta al segundo nivel de análisis ontológico de las propiedades en la forma de que no es posible llegar a descubrir los simples ontológicos, átomos o categorías que Grossmann mencionó en su “tesis del atomismo lógico”.²¹⁴ Puesto que se confunde el análisis ontológico, en particular, su segundo nivel, con el análisis espacial, lo único que cabe esperar es una división espacial infinita de los atributos ordinarios, por la cual sea imposible alcanzar su propiedad categorial o categoría.²¹⁵

Esta confusión está representada, a juicio de nuestro autor, por el Wittgenstein de *Los cuadernos de notas*²¹⁶ y de *Las investigaciones filosóficas*.²¹⁷ Aunque Grossmann no le da un título al argumento particular de Wittgenstein sobre la imposibilidad de alcanzar simples categoriales, podríamos llamarlo en relación con la tesis de Grossmann del atomismo lógico, “argumento contra el atomismo lógico”.

La confusión de Wittgenstein, según nuestro autor, tiene dos fases. En la primera de ellas, la de *Los cuadernos de notas*, Wittgenstein sostiene la idea de que la compleji-

212 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. 62.

213 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. 62–63.

214 R. Grossmann, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press, 1973, p. 163, nota al pie.

215 R. Grossmann, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press, 1973, p. 167.

216 Citado por Grossmann (L. Wittgenstein, *Notebooks: 1914–1916*, Blackwell, 1961).

217 Citado por Grossmann (L. Wittgenstein, *Philosophical Investigations*, Oxford University Press, 1954).

dad y la simplicidad categorial (lógica) son la complejidad y la simplicidad espaciales. Identificar los complejos lógicos o categoriales con los complejos espaciales es la razón de la confusión del análisis ontológico de hechos con el análisis espacial de cosas individuales. Identificar los simples lógicos o categoriales con los “simples espaciales” es, a juicio de nuestro autor, lo que condujo a Wittgenstein en *Las investigaciones filosóficas* a rechazar la idea, propuesta previamente en el *Tractatus Logico-Philosophicus*, de que había simples lógicos o categoriales.

El primer argumento de Grossmann para bloquear la primera conclusión de Wittgenstein es simplemente destacar que el análisis espacial por su propia naturaleza no puede conducir al descubrimiento de las categorías ontológicas.

En las palabras de nuestro autor:

En la ontología tratamos de enumerar todos los tipos categoriales de entidades que hay e intentamos afirmar leyes categoriales que se dan entre ellos. Consideremos un tablero de ajedrez. ¿Qué tipo de entidad es? (...) Es una cosa individual, que ejemplifica ciertas propiedades, está en ciertas relaciones con otras cosas individuales (...). Pero adviértase que no puede haber *análisis* ontológico de este tablero de ajedrez. Podemos describir sus propiedades, pero describir así una cosa individual no es analizarla en sus constituyentes ontológicos. Una cosa individual no tiene constituyentes ontológicos adicionales. De lo contrario, no pertenecería a una categoría. Podemos también dar un análisis espacial del tablero de ajedrez, pero esto no es ontología. Cuando decimos, por ejemplo, que el tablero de ajedrez consiste en sesenta y cuatro escaques, no hemos “reducido” el tablero de ajedrez a un tipo de entidad más fundamental. Los escaques mismos son cosas individuales, al igual que el tablero de ajedrez.²¹⁸

El segundo argumento de nuestro autor para bloquear la segunda conclusión de Wittgenstein es mostrar que incluso dentro de una división espacial de las propiedades permanece la categoría de propiedad:

¿No es el matiz de blanco del cuadrado una entidad simple? Wittgenstein responde que se puede considerar simple, pero que también se puede pensar como compuesto de blanco puro y amarillo puro. Su respuesta demuestra que él esquivo la noción de análisis ontológico. Concediendo, por mor del argumento, que un matiz de blanco se puede pensar como compuesto de blanco puro y amarillo puro, esto no quiere decir que se pueda convenir que una y la misma entidad pertenezca a diferentes categorías ontológicas. El matiz de blanco es una *propiedad*

218 R. Grossmann, *Reflections on Frege's Philosophy*, Evaston, Northwestern University Press, 1969, pp. 93–94.

de las cosas individuales y así son los dos colores en que se supone que consiste. La tarea de la ontología es enumerar todas las categorías, tal que toda entidad con la que nos encontramos pertenece a una de estas categorías. Para los propósitos de la ontología, es, por tanto, irrelevante que un matiz de blanco se pueda concebir como compuesto de blanco puro y amarillo puro. Si hace algo, este hecho puede reforzar la convicción del ontólogo de que las propiedades forman una categoría.²¹⁹

§III. Las tareas: la cuestión realismo–nominalismo

Hasta aquí, Grossmann ha defendido que ciertos análisis, problemas y tareas asociados con las propiedades no son ni los tipos de análisis, ni los problemas, ni las tareas de la ontología. Y que los *únicos problemas* que surgen para la ontología respecto de las propiedades es por esos análisis y tareas equivocados. La importancia de haber discutido todo ello consiste, según nuestro autor, en que conocemos cuáles son el análisis, los problemas y las tareas propios de la ontología con respecto a los atributos ordinarios y las propiedades categoriales.

Las tareas de la ontología respecto de las propiedades, según nuestro autor, consiste en la resolución de tres problemas que Grossmann asocia al segundo nivel del análisis ontológico y que denomina con el título “la cuestión realismo–nominalismo”:

- 1) ¿Qué son las cosas que tienen las propiedades o a qué categoría pertenecen?
- 2) ¿Qué es una propiedad o a qué categoría pertenece?
- 3) ¿Cuál es la relación entre y las propiedades y las cosas que las tienen?

En las palabras del propio Grossmann:

Mi afirmación de que no es tarea de la ontología decidir si hay o no hay cosas tales como los números tiene algunas consecuencias importantes de tipo metodológico. Por ejemplo, no tendremos que preocuparnos de las concepciones que niegan la existencia de los colores en favor de clases de cosas individuales (coloreadas), o en favor de meras palabras sobre los colores. No cabe tomar parte en la cuestión entre realistas y nominalistas negando la existencia de cosas, tales como los colores, las figuras, los tonos, etc. Una concepción que niega su existencia no constituye una alternativa respetable, aun cuando equivocada, al realismo, sino que es meramente ridícula. No se puede tomar en serio a un filósofo que

219 R. Grossmann, *Reflections on Frege's Philosophy*, Evanston, Northwestern University Press, 1969, p. 98.

niega que haya colores. Y lo que vale para los colores, vale también para los números, las clases y los hechos. La controversia realismo-nominalismo, por ejemplo, concierne no a la existencia de los colores, las figuras y los tonos, sino a su naturaleza. Se centra en cuestiones como: ¿a qué categoría pertenecen los colores?, ¿es el particular matiz de verde oliva que tiene este lápiz sobre mi mesa una entidad concreta o abstracta? Si es concreta, ¿puede algún otro individuo tener el idéntico matiz de color? Y así sucesivamente.²²⁰

Y:

¿Cómo difieren exactamente las propiedades de las cosas individuales?, ¿cómo se relacionan entre sí?²²¹

Aunque en estos dos pasajes, Grossmann hace mención sólo de atributos ordinarios, los tres problemas se aplican también a las propiedades de propiedades y las propiedades categoriales. En el siguiente capítulo consideraremos estos tres problemas, en particular, las características que Grossmann atribuye a las propiedades tras estas tareas. Nuestro autor, además, mostrará cuán grande es la influencia de tomar una posición u otra en la cuestión de la reducción ontológica a la hora de responder a los problemas de la cuestión realismo–nominalismo.

220 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 12.

221 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 3.

Capítulo 4

La cuestión realismo–nominalismo

§I. Introducción: ¿cuáles son las características de las propiedades?

Los siguientes siete pares de disyunciones son respuestas alternativas habituales dentro de la disputa ontológica realismo-nominalismo en torno a las diferentes características que se alega que tienen las propiedades: simples o complejas, idénticas o diferentes, espaciales o inespaciales, temporales o atemporales, dependientes o independientes, externas o internas, unívocas o equívocas.

En lo que sigue, a la luz de la cuestión realismo–nominalismo, presentaremos las siete características que, según Grossmann, tienen las propiedades. Antes de enumerar las siete características que Grossmann atribuye a las propiedades, tenemos que enfatizar dos puntos importantes para la futura referencia. En primer lugar, ninguna de tales características debe ser entendida como una propiedad perteneciente a alguno de los tres tipos de propiedades mencionados en un capítulo anterior. En segundo lugar, a pesar de que en lo principal la presentación de las siguientes características tendrá como base el examen de los atributos ordinarios de los individuos, todas estas características se aplican a los tres tipos de propiedades mencionados en el capítulo 2.

§II. Simplicidad: no hay propiedades complejas

Por *propiedad simple* o simplicidad de una propiedad, Grossmann entiende propiedad *fenomenológicamente* simple. Ahora bien, es necesario advertir que, para Grossmann, fenomenológicamente simple no quiere decir *aparentemente simple*, sino más bien ontológicamente simple. Naturalmente, el punto de vista de Grossmann depende de una posición mencionada respecto de la reducción ontológica.

Al mismo comienzo de *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism*, Grossmann escribe a su amigo, el filósofo australiano David Armstrong:

Debo confesar que no dispongo realmente de ningún argumento en contra de la existencia de propiedades (...) [complejas] más que el mencionado en mis *Ontological Reduction* y *Russell's Paradox and Complex Properties*. (...) Estoy convencido de ello sobre fundamento fenomenológico, por así decir. ¿Qué tendríamos que descubrir, por ejemplo, para que (...) [una cierta propiedad] no sea simple? Lo único que pienso que podría descubrir es, me parece, que esta propiedad está *conectada* con otras propiedades (mediante “si y sólo si” o “si, entonces”), pero no que *consista* en ellas.²²²

El punto central de la cuestión es la pregunta planteada por Grossmann, que, por mor de la simplicidad, podríamos parafrasear de la siguiente manera: ¿Qué se puede aducir a favor de que una cierta propiedad, digamos la propiedad de ser cuadrangular de un cuadrado dibujado sobre una pizarra, la cual es captada como simple, es más bien compleja? Aunque las razones para rechazar la existencia de propiedades complejas se han mostrado a lo largo del rechazo de los tipos de análisis lingüístico, fenoménico y espacial, para defender la simplicidad de las propiedades Grossmann considera que es necesario poner en cuestión un supuesto implicado, en particular, en el tipo de análisis espacial propuesto por David Armstrong, a saber, que hay unas propiedades que son más importantes que otras. Las propiedades más importantes son, en este caso, las que descubre la ciencia. De este supuesto depende, a juicio de nuestro autor, la elección o de “la tesis de la equivalencia” o de “la tesis de la identidad”.

En este sentido, la razón por la que las propiedades fenomenológicamente simples se tienen que reducir a complejos de propiedades más simples no es nada más que, según nuestro autor, porque son más importantes. Según esto, una cierta propiedad fenomenológicamente simple, pongamos por caso, la figura cuadrada que mencioné antes, es idéntica al complejo de propiedades simples que establece, digamos, la definición geométrica (por ejemplo, tener cuatro lados iguales, figura plana, etc.). Para Grossmann, sin embargo, la conclusión del principio es equivocada, ya que de lo contrario:

222 R. Grossmann, “On the Simplicity of Universals”. En Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Vs. Scientific Realism: R.Grossmann-D.M.Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2009, p. 27. Para esta cuestión, véase también H. Hochberg, “Review of *Phenomenological Realism Vs. Scientific Realism: Reinhardt Grossmann-D.M.Armstrong Metaphysical Correspondence*. En *Dialectica: International Journal of Analytic Philosophy and Official Organ of the ESAP*, Vol. 64, N° 3, 2010, pp. 447-451; y H. Hochberg, “Properties, Facts and Complexity”. En Cumpa J., & Tegtmeier, E., (eds.), *Ontological Categories*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2011, pp. 67-88.

No podríamos distinguir entre conexión legal entre propiedades, por un lado, y complejidad de propiedades, por otro. Este criterio [simplicidad fenomenológica] es el único criterio que conozco que nos permite hacer esta distinción.²²³

En otras palabras, no hay una identidad de la forma *A es cuadrado es idéntico a A tiene figura plana y A tiene cuatro lados, etc.*, sino más bien sólo una equivalencia de la forma *para todo x, x es cuadrado, si y sólo si tiene cuatro lados iguales, figura plana, etc.* Además, de esta equivalencia, y en relación con la tesis de Grossmann de que a la ontología meramente se le presenta una lista de entidades que organizar, se sigue que, además de no haberlas, el ontólogo no puede valorar unas propiedades como más *importantes* que otras.²²⁴ Es la percepción lo que nos dice qué hay. Una vez más, en palabras del propio Grossmann:

La existencia de propiedades complejas (...) no es una cuestión que decida la ciencia.²²⁵

Para Grossmann las propiedades son, pues, simples por una *simple* razón, a saber, porque se dan así a la experiencia ordinaria o percepción.

§III. Identidad: no hay relación de semejanza

¿Bajo qué condiciones puede decirse que una propiedad es literalmente la misma, universal o idéntica, en, digamos, dos cosas? Nuestro autor propone su *condición de identidad* para las propiedades en los siguientes términos:

Tuvimos ocasión de señalar que es irrazonable preguntar por un criterio de identidad (...) para *entidades simples*. El único criterio de identidad que puede existir para propiedades (...) está contenido en *el principio de identidad de los indiscernibles*.²²⁶

223 R. Grossmann, "Objections". En Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Vs. Scientific Realism: R.Grossmann-D.M.Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2009, p. 26.

224 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp.139-141.

225 R. Grossmann, "Armstrong's Universals and Scientific Realism", en Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Vs. Scientific Realism: R.Grossmann-D.M.Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2009, p. 40.

En el siguiente pasaje, mientras nos explica con detalle en qué consiste el “principio de identidad de los indiscernibles” para las propiedades, su condición de identidad, Grossmann aprovecha la ocasión para evaluar qué era en gran parte lo que estaba en juego en la cuestión de si las propiedades son simples o complejas:

¿En qué condiciones dos propiedades (dos relaciones) son idénticas? El principio de identidad de los indiscernibles, de valer, vale para toda entidad. Vale, por tanto, para propiedades y da lugar a un criterio de identidad: dos propiedades son idénticas si y sólo si comparten todos sus atributos. Si hubiera propiedades complejas, entonces existiría un criterio adicional de identidad para tales propiedades. Dos propiedades complejas serían idénticas si y sólo si sus propiedades constituyentes fueran las mismos. Semejante criterio adicional existe para todas las entidades complejas. Dos clases, por ejemplo, son idénticas, por el principio de identidad de los indiscernibles si y sólo si comparten todos sus atributos. Pero también son idénticas si y sólo si tienen los mismos miembros. No existe ningún criterio adicional semejante para las entidades simples y, por consiguiente, para las propiedades. Sostener, como Quine hace, que las propiedades son dudosas desde el punto de vista ontológico sólo porque, a diferencia de las clases, no tienen un segundo criterio de identidad es argüir, en efecto, que son meramente dudosas porque son simples. En consecuencia, debemos considerar benévolamente las entidades complejas, puesto que, como las clases, obedecen a un segundo criterio de identidad.²²⁷

Según Grossmann, la apelación a la complejidad en realidad es una apelación a un segunda condición de identidad por la desconfianza en las entidades *aparentemente* simples.

Con el fin de apoyar el principio de identidad de los indiscernibles como condición de identidad de las propiedades, Grossmann avanza el siguiente argumento:

(1) El realista y el nominalista están igualmente de acuerdo al comienzo en que hay algo en común entre los seres humanos, algo que distingue a los seres humanos de todas las otras cosas. A ambos se les pregunta entonces qué es eso que todos los seres humanos y sólo ellos comparten.

(2) El realista tiene una respuesta obvia y plausible a este desafío: todos los seres humanos y sólo ellos comparten la propiedad de ser humanos (o de ser racionales). Esta propiedad es “lo uno en muchos”.

(3) El nominalista, por su parte, niega que haya una cosa común tal como la propiedad de ser humano. Afirma que cada ser humano tiene su propia propiedad esencial: humano₁, humano₂, humano₃, etc.

226 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.374; énfasis mío.

227 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.282.

(4) Pero, como es obvio, estas “esencias individuales” tienen algo en común, representado por la palabra común “humano”, que las hace a todas ellas instancias de la misma clase, y que distingue, por ejemplo, humano₄₅ de tigre₁₉. Ahora le preguntamos al nominalista qué es común a todas estas instancias. ¿Es una propiedad que comparten todas las instancias humano₁, humano₂, humano₃, etc.? Si es así, entonces el nominalista ha abandonado su posición y acepta el realismo. En este caso, puede también haber admitido que hay una propiedad común para los seres humanos, puesto que ahora admite que hay una propiedad semejante para las instancias humano₁, humano₂, humano₃.

(5) Pero si el nominalista niega que las instancias tengan una propiedad común y en vez de ello insiste en que cada una tiene su propia propiedad, digamos, humano¹₁, humano²₂, humano³₃, etc., entonces podemos preguntar de nuevo: ¿qué es común a todas estas nuevas instancias? Si es una propiedad común, entonces el nominalista acepta el realismo. Si no lo es, entonces se enfrenta todavía a la cuestión original sobre qué es común a todos los seres humanos y sólo a ellos.

(6) Y así sucesivamente. Es claro que el nominalista debe negar al final el supuesto original, que cabe presumir que aceptan igualmente el realista y el nominalista, de que todos los seres humanos comparten un rasgo común que los distingue de todas las otras cosas.

(7) Pero, puesto que los seres humanos comparten efectivamente semejante característica común, el nominalismo (de esta clase) tiene que estar equivocado.²²⁸

Como veremos con mayor detalle en un momento, el realista es quien acepta completamente el principio de identidad de los indiscernibles, mientras que el nominalista es quien lo acepta parcialmente o lo rechaza completamente.

Grossmann, tomando partido de sus argumentos en contra de las propiedades complejas, propone una *segunda condición de identidad* para propiedades *simples*:

Permanece la posibilidad de que el llamado axioma de extensionalidad sea verdadero. Puede ser el caso especialmente a la luz de nuestro rechazo de que ningún par de propiedades determina jamás la misma clase. Si es así, entonces hay otro criterio de identidad para las propiedades: dos propiedades son idénticas si y sólo si determinan la misma clase.²²⁹

Tanto de la defensa de Grossmann sobre la simplicidad de las propiedades, como de la primera condición de identidad, se siguen dos conclusiones. Empecemos por la segunda.

228 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p.24.

229 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.282.

En primer lugar, que las propiedades no son reducibles a clases o conjuntos.²³⁰ En segundo lugar, que la simplicidad es una característica de las propiedades que conduce, de acuerdo con el principio de identidad de los indiscernibles, a plantear primitivamente el problema de si hay universales:

Consideremos las dos bolas de billar (...). ¿Tienen el mismo matiz de color, la misma figura, el mismo tamaño, etc.? ¿Sí o no?²³¹

De esta manera,

Digamos que las propiedades son *universales* si entidades diferentes pueden, en principio, compartir la misma propiedad. De lo contrario, diremos que las propiedades son *instancias*. En otras palabras, decir que las propiedades son instancias es decir de ellas que ninguna propiedad puede ser tenida por nada más que una entidad como cuestión de necesidad ontológica.²³²

Ahora bien, Grossmann nos sugiere que debemos reparar en la alternativa contraria. Por ejemplo, desde el punto de vista ontológico, alguien podría argumentar que esa propiedad compartida por las dos entidades son en realidad dos propiedades diferentes, porque es imposible para cualquier cosa poder estar en dos lugares a la vez y en el mismo momento del tiempo. O también, y epistemológicamente hablando, alguien podría argumentar que

230 Confróntese con planteamientos según los cuales lo primitivo de ser universal son más bien las clases. Véase, por ejemplo, el cumulativismo propuesto por Peña (“El cumulativismo”, en Chico, D. P. & Barroso, M. (eds.), *Pluralidad de la filosofía analítica*, Plaza y Valdes-CSIC, 2007, pp. 356 y ss.; y *Los conjuntos existen*, Madrid, Publicaciones JuriLog, 2011, Art.36 y ss.) Pensar que las clases son primitivas respecto de las propiedades, sin embargo, choca gravemente con la mismísima percepción sensible cuando apelamos al principio de identidad de los indiscernibles. Si el principio es verdadero y dos individuos tienen, por ejemplo, exactamente el mismo matiz de verde, entonces es claro que el matiz no puede dividirse en miembros. De hecho, cuando uno ve esos dos individuos que tienen exactamente el mismo matiz de color, uno no ve dos individuos y un conjunto con tales o cuales miembros. He propuesto una defensa del principio en “What is a Universal? Main Problems of Property Theory”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, p. 109.

231 R. Grossmann, “Comments on Armstrong’s *Universals: An Opinionated Introduction*”. En Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Vs. Scientific Realism: R.Grossmann-D.M.Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2009, p. 123.

232 R. Grossmann, R. *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 282; énfasis mío.

esa propiedad universal no podría ser captada sensorialmente, porque mediante la percepción sensible sólo podemos tener conocimiento de entidades localizadas en el espacio y en el tiempo. En los párrafos siguientes, Grossmann se enfrentará a estos dos argumentos en contra, que él llama respectivamente, el *axioma de localización*²³³ y el *dogma de la localización*.²³⁴

A quienes objetan a la identidad cualitativa del principio de identidad de los indiscernibles que una misma propiedad, por ejemplo, la blancura, no puede ser compartida por dos entidades, digamos dos bolas de billar, por las razones bien de que dos entidades no pueden estar en dos lugares a la vez y en el mismo momento del tiempo o bien de que la percepción sensible no puede captar tal tipo de entidades, Grossmann les llama “nominalistas”. Estos son los filósofos que consideran, como nos dijo en un pasaje anterior, que las propiedades son *instancias*, particulares concretos más bien que universales abstractos. La necesidad ontológica de la que allí nos habló es justamente *el axioma de localización*. La necesidad epistemológica sería aquí *el dogma de la localización*.

Contrariamente, a aquellos que sostienen que la blancura de las dos bolas de billar referidas es *la misma* por la razón de que las propiedades no están ni en el espacio ni en el tiempo, Grossmann los denomina “realistas”. Grossmann es un realista y, como consecuencia, pondrá en cuestión el axioma respecto de las propiedades. Pero además, puesto que Grossmann sostiene el “empirismo radical”, con ello pondrá también en cuestión también el dogma según el cual no es posible tener percepción sensible de propiedades que sean universales y abstractas.

§IV. Inespacialidad: las propiedades no están localizadas en el espacio

Que *dónde* (relacional) no es, según Grossmann, un atributo que pueda ser aplicado a las propiedades es la cuestión principal de este párrafo. Para ello, Grossmann rechaza dos argumentos a favor de la localización espacial de ellas. Uno de ellos es aducido por el Ni-

233 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p. 30.

234 R. Grossmann, “Sensory Intuition and the Dogma of Localization”. En Allaire, B. E. (ed.), *Essays in Ontology*, The Hage, Martinus Nijhoff, 1963, pp. 50.

cholas Wolterstorff de *Las cualidades*²³⁵, y el otro, tanto por el Edmund Husserl de *Las investigaciones lógicas*²³⁶ como por el George Stout de *La naturaleza de los universales y las proposiciones*.²³⁷

El primer argumento de Grossmann en contra del “axioma de localización” es para corregir un argumento de Wolterstorff, según el cual las propiedades están en el espacio porque a la pregunta de dónde están las propiedades podemos responder por indicación. Para rechazar este argumento, nuestro autor parte de una pregunta como esta: “¿está el blanco de dos bolas de billar a treinta centímetros, digamos del borde de la mesa de billar sobre las que se encuentran o en frente del palo de billar antes de golpearlas?” Nuestro autor considera que la atribución de estas relaciones espaciales a las propiedades carece de sentido.

Lo que la pretensión de atribución del “dónde” a la propiedad blancura parece indicar más bien es, para Grossmann, que la propiedad está localizada sólo en función de la localización espacial de la cosa, la bola de billar, que la tiene.²³⁸ De esta manera, lo que este argumento a favor del carácter espacial de las propiedades concluiría sería precisamente que lo que está localizado espacialmente es la bola de billar, y no su propiedad, la blancura²³⁹. Esto conduce a Grossmann a la concepción de que las propiedades no son *partes espaciales* de los individuos. Puesto que las propiedades de los individuos no son partes espaciales de ellos, Grossmann concluye, las propiedades, a diferencia de los individuos que las tienen, no están en el espacio, son inespaciales.²⁴⁰

Pero aquí no acaban los argumentos a favor de la naturaleza espacial de las propiedades. Husserl y Stout han propuesto un segundo argumento, que Grossmann llama “dogma de localización”. Según este argumento, la percepción sensible sólo nos puede dar

235 Citado por Grossmann (N. Wolterstorff, “Qualities”. En Landesman, C. (ed.), *The Problem of Universals*, Basic books, 1971, pp. 200- 212).

236 Citado por Grossmann (E. Husserl, *Logical Investigations*, 2 Vols., Humanity Press, 1970, Vol. I).

237 Citado por Grossmann (G. F. Stout, “The Nature of Universals and Propositions”. En *Proceedings of the British Academy*, 1921-1922, Vol. X).

238 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p.44.

239 *Ibidem*.

240 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.110.

a conocer entidades localizadas en el espacio. Pero Grossmann considera que no hay ninguna razón para aceptar esta concepción.²⁴¹

En la siguiente sección, consideraremos los argumentos a favor del carácter temporal de las propiedades, es decir, si las propiedades pueden estar *en el mismo momento* en dos cosas.

§V. Atemporalidad: las propiedades no están localizadas en el tiempo

Que el *cuándo* (relacional) no es, según Grossmann, un atributo aplicable a las propiedades es el propósito principal de este párrafo. En este punto, el oponente de Grossmann es el Alexius Meinong de *Los estudios sobre Hume I*.²⁴² Según el argumento de Meinong, las propiedades son temporales, existen en el tiempo, por la razón de que *cuando* la cosa que las tiene deja de existir, sus propiedades dejan de existir también *en ese mismo momento*.

El argumento de Grossmann contra la concepción de Meinong consiste en mostrar que depende del argumento anterior a favor del carácter espacial de las propiedades. Sólo si las propiedades son partes espaciales de los individuos, entonces se puede afirmar que cuando cesa de existir un individuo cesan *a la vez* de existir sus propiedades.²⁴³ Ahora bien, puesto que las propiedades son inespaciales, se sigue, por tanto, que no están localizadas en el tiempo, que son atemporales. Esta es la otra cara del carácter abstracto de las propiedades.

Si las propiedades son inespaciales y atemporales, entonces el principio de la identidad de los indiscernibles por el cual el blanco es uno y el mismo en las dos bolas de billar mencionadas puede ser verdadero.

Según Grossmann, vemos propiedades universales abstractas:

241 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp.109-112.

242 A. Meinong, *Hume Studien I*, en Haller, R. (ed.) *Gesamtausgabe*, 7 Vols., Verlaganstalt, Vol. I, 1968-1978.

243 R. Grossmann, R. Meinong, London, Routledge, 1974, pp. 6-7.

Los colores que vemos no son instancias, sino universales. Esto quiere decir que el color blanco en Sócrates es la mismísima entidad que la blancura de Platón (...) Para expresarlo en términos aristotélicos, el color que veo cuando veo que Sócrates es blanco es la especie.²⁴⁴

No hay, pues, para Grossmann, razón por la que tengamos que pensar que una misma propiedad no pueda estar en dos lugares al mismo tiempo y que no podamos tener conocimiento sensible de tal propiedad. Pero, ¿qué significa exactamente “estar localizado” para las propiedades? Según nuestro autor, podemos distinguir entre dos tipos categorialmente diferentes de *estar localizado*:

Se puede decir que una entidad está localizada (localizada1) si y sólo si ejemplifica relaciones espaciales y/o temporales. La mayoría de los filósofos estarán de acuerdo en que en este sentido sólo los particulares están localizados. En cambio, se puede decir que una entidad está localizada (localizada2) si y sólo si es ejemplificada por un particular, es decir, por un entidad que está localizada1. De nuevo, la mayoría de los filósofos estarán de acuerdo en que sólo los universales pueden ser localizados2.²⁴⁵

Al mismísimo comienzo de su discusión en *The Categorical Structure of the World* en torno a los caracteres particular-concreto y universal-abstracto de las propiedades, Grossmann nos habla de la importancia de la relación que conecta estos dos ámbitos para defender su concepción de que las propiedades son universales abstractos:

Nuestra propia defensa de la concepción de que las propiedades son universales consistirá, por tanto, en gran medida en defender el nexo de ejemplificación.²⁴⁶

Para nuestro autor, la articulación del nexo de ejemplificación, la relación entre *lo uno y lo mucho*, es central para lograr un análisis ontológico satisfactorio de propiedades universales y abstractas. Esta relación tiene que ver con el tipo de *estar en*, de estar localizado de las propiedades en los individuos. Pero tenemos información procedente de toda la discu-

244 R. Grossmann, R. *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.117

245 R. Grossmann, “Sensory Intuition and the Dogma of Localization”. En Allaire, B. E. (ed.), *Essays in Ontology*, The Hague, Martinus Nijhoff, 1963, p. 57. G. Bergmann, *Logic and Reality*, Madison, University of Wisconsin Press, 1964, pp.158-170.

246 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.118.

sión anterior. Pues como vimos implícitamente en la críticas de Grossmann a Wolterstorff, Husserl y Meinong, es decir, a las concepciones de que las propiedades están localizadas espacio-temporalmente, si las propiedades no son partes espaciales ni temporales de los individuos, entonces el nexo de ejemplificación tampoco será una relación espacio-temporal entre individuos y propiedades.

¿Cuáles son las características del nexo de ejemplificación, para que una propiedad pueda estar en varios individuos al mismo tiempo? En los siguientes pasajes, Grossmann nos dice cuáles son las más importantes de ellas:

Según la concepción que deseo defender, el nexo de ejemplificación vale entre un particular A y una propiedad P cuando A tiene esta propiedad. Esta relación es *sui generis*, irreducible a cualquier otra relación, y que no se confunde con una relación espacial, una relación parte-todo o pertenencia a una clase. Siempre que alguien percibe que algún individuo tiene alguna propiedad conoce esta relación. La ejemplificación tiene ciertas características obvias, por ejemplo, es no-simétrica.²⁴⁷

Y en otro lugar, Grossmann añade:

La ejemplificación no tiene instancias. Uno y el mismo nexo vale entre esto y la cuadrangularidad así como también entre eso y la circularidad. La ejemplificación no se comporta de manera muy diferente de la propiedad ser humano. Al igual que es la mismísima propiedad la que se ejemplificada tanto en Sócrates como en Platón, así también es el mismísimo nexo.²⁴⁸

Que la relación de ejemplificación no es una relación parte-todo está de acuerdo con su análisis de que el *estar en* de las propiedades en los individuos no está en el espacio y en el tiempo, tal que es una relación abstracta²⁴⁹; que la relación es no-simétrica significa que los individuos tienen propiedades pero no viceversa, de modo que, de acuerdo con la característica anterior, es una relación heterogénea, es decir, un “enlace” (*tie*) entre catego-

247 R. Grossmann, “Armstrong’s Universals and Scientific Realism”. En Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Vs. Scientific Realism: R.Grossmann-D.M.Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2009, p.34.

248 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.122.

249 Compárese con la discusión de Peña sobre la reducción del nexo de ejemplificación con la relación de pertenencia a un conjunto o clase, en *Los conjuntos existen*, Madrid, Publicaciones JuriLog, 2011: Art.31.

rías diferentes; que no tiene instancias, es decir, que es universal, la misma, quiere decir, por último, que puede estar en individuos diferentes en diferentes lugares al mismo tiempo.²⁵⁰ En los siguientes párrafos, consideraremos características adicionales del nexo de ejemplificación según Grossmann.

§VI. Dependencia: no hay propiedades no ejemplificados

Pero el hecho de que el nexo de ejemplificación no sea una relación espacial parte–todo, no quiere decir, a juicio de nuestro autor, que las propiedades puedan existir sin cosas que las tengan.

En las palabras de Grossmann:

Hay una mutua dependencia que puede expresarse en la ley ontológica de que toda propiedad está ejemplificada por al menos una entidad, y toda entidad ejemplifica al menos una propiedad. No hay, por tanto, universales no ejemplificados y entidades sin propiedades. Yo no tengo ningún argumento a favor de esta posición, pero debo apelar a la experiencia. Nunca conozco, en ningún sentido, una propiedad que no sea la propiedad de algo; y nunca conozco, en el mismo sentido amplio, algo que no tenga una propiedad.²⁵¹

¿Qué significa la “experiencia” de esta ley? Quiere decir que las propiedades son *dependientes* de las cosas que las tienen. Es decir, que ser una propiedad es un *ejemplo*. Esta ley categorial es llamada también “principio de ejemplificación”.²⁵²

§VII. Externalidad: no hay ejemplificación ni esencial ni necesaria

Ahora bien, el hecho de que haya la mencionada *dependencia* expresada por la ley categorial no significa, según Grossmann, que el nexo de ejemplificación sea una relación esen-

250 Para una defensa semejante de la relación de ejemplificación para propiedades y relaciones, véase mi “What is a Universal? Main Problems of Property Theory”, capítulo 6 de esta investigación.

251 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.132.

252 Por ejemplo, G. Bergmann, *Logic and Reality*, Madison, University of Wisconsin Press, 1964, p. 245; y D. M. Armstrong, *Universals and Scientific Realism*, 2 Vols. Cambridge, Cambridge University Press, Vol. 1, 1978, p. 113.

cial o necesaria.²⁵³ Que todas las entidades son *externas* (o, también, *independientes*) respecto de aquellas cosas con las que están en relación es una tesis central²⁵⁴ de la *Escuela de Iowa*²⁵⁵ de Gustav Bergmann. Puesto que ni las propiedades ni las relaciones de los individuos son *partes* de ellos, son entidades externas a o independientes de ellos. Como veremos, *externalidad* quiere decir, según Grossmann, que no hay tipos de entidades, en este caso, propiedades, unas más dependientes que otras, y tipos de relaciones con grados de dependencia de acuerdo con tales propiedades. No hay, para nuestro autor, distinciones entre propiedades esenciales-necesarias y accidentales-contingentes, y entre tipos de ejemplificación según tales distinciones.²⁵⁶

Pero para entender la externalidad como característica de las propiedades y el rechazo de Grossmann de tales distinciones dentro de las propiedades y las relaciones entre ellas y las cosas, tenemos que detenernos un momento en tres posiciones previas de él. La primera razón tiene que ver con el rechazo por parte de Grossmann del llamado *cuadrado ontológico aristotélico*²⁵⁷ mantenido por todos aquellos que defienden que, además de propiedades o accidentes universales, hay propiedades o accidentes individuales:

253 E. J. Lowe, “Ontological Categories: Why Four are Better Than Two”. En Cumpa & Tegtmeier (eds.), *Ontological Categories*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2011, pp.109-126.

254 Véane, por ejemplo, especialmente, Bergmann, *Logic and Reality*, Madison, University of Wisconsin Press, 1964, pp.158-170; y Allaire, B. E., “Existence, Independence and Universals”. En Allaire, B. E. (ed.), *Essays in Ontology*, The Hage, Martinus Nijhoff, 1963, pp. 3-13.

255 Además del primer capítulo de esta parte de la presente investigación, para más detalles sobre la escuela de Iowa y la relación de Grossmann con ella, véase el “Prólogo” de Juan José García Norro y Rogelio Rovira a su traducción de *The Existente of the World: An Introduction to Ontology* (en Grossmann, R., *La existencia del mundo: introducción a la ontología*, Tecnos, 2007); el “Preface” de David Armstrong a *Phenomenological Realism Vs. Scientific Realism: R.Grossmann-D.M.Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2009, p.7 y ss.; la “Introducción” a mi traducción española de los tres primeros capítulos de *The Categorical Structure of the World* (en Grossmann, R., 2010, *Ontología, realismo y empirismo*, Ed. Encuentro, 2010, pp. 5-14), el obituario de Ed Allaire, Herb Hochberg, Nino Cocchiarella y Laird Addis a Grossmann (“Reinhardt Siegbert Grossmann 1931-2010: <http://www.indiana.edu/~phil/grossmanobit.pdf>); y el obituario que le hemos dedicado Erwin Tegtmeier y el presente investigador (“Obituary for Reinhardt Grossmann”, *Metaphysica: International Journal for Ontology & Metaphysics*, Vol. XI, N°2, 2010, pp. 97-98).

256 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp. 60-61 y 118-120.

257 Aristotle, “Categoriae”. In *Categories and De Interpretatione*, Oxford, Clarendon Press (edited and translated by J. L. Ackrill), 1963: 1a20-1b6.

Es claro que de nuestros argumentos anteriores contra las instancias, debemos rechazar esta distinción entre propiedades esenciales y accidentales. (...) Si se debe establecer una diferencia entre estas propiedades, debe ser sin referencia a instancias.²⁵⁸

La segunda razón, y como consecuencia de la que acabamos de ver, tiene que ver con su categorización de los individuos como particulares que él llama *particulares cartesianos*²⁵⁹: si no hay propiedades esenciales universales o especies en la categoría de individuo, entonces, no hay un tipo de propiedad más estrechamente ejemplificada que otras. La tercera razón es que, si las propiedades no son partes de los individuos, entonces los individuos *tienen, ejemplifican, pero no consisten en*, propiedades como partes de un todo. Como consecuencia:

Todas las propiedades, no sólo las accidentales, se relacionan sólo externamente con sus sujetos. Toda predicación, no sólo la accidental, se vuelve sintética. Todas las propiedades, incluidas las supuestamente esenciales, se vuelven accidentales.²⁶⁰

Pero si esto es así, ¿qué son las propiedades esenciales? Es ahora cuando Grossmann nos da su propia solución del problema de la distinción entre propiedades esenciales y accidentales:

Una propiedad es esencial relativa a otras propiedades que se supone que el individuo tiene. Este es, pienso, también el punto de vista de Locke cuando afirma que los ejemplos tradicionales de géneros y especies son meramente esenciales nominales y no esencias reales. (...) Sócrates, *en la medida en que es humano*, es esencialmente racional, pero sólo accidentalmente blanco. Pero ahora debemos preguntar cuál es la conexión entre la propiedad de ser racional que hace a la última una propiedad esencial relativa a la primera. Esta conexión, naturalmente, debe estar ausente para la propiedad de ser blanco. La explicación de Locke de las esencias nominales proporciona una respuesta posible. En términos de propiedades más bien que de ideas, Locke dice que ser humano es una propiedad compleja que consiste, en parte, en la propiedad de ser racional. De ser así, entonces se sigue, como cuestión de lógica, que Sócrates, en la medida en que es humano, es racional; al igual que se sigue, como cuestión de lógica, que

258 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.135.

259 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp.52-55.

260 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.61.

Kant, en la medida en que es soltero, es no casado. De acuerdo con esta explicación, la conexión que estábamos buscando es simplemente una relación parte-todo entre propiedades. Todos los juicios verdaderos en el sentido de que tal y cual es esencialmente tal y cual se vuelven analíticos en el sentido de Kant. Es claro que esta concepción de la distinción entre propiedades esenciales y accidentales no requiere ajustes ontológicos especiales. Cabe perfectamente en un sistema de particulares, ejemplificación y propiedades.²⁶¹

Y Grossmann añade:

Si la última parte de nuestra discusión es correcta, entonces hay un perfecto sentido en que podemos y afirmamos que Sócrates es esencialmente humano y sólo accidentalmente blanco. Pero este sentido no requiere que introduzcamos un nuevo tipo de ejemplificación o un nuevo tipo de propiedad.²⁶²

En otras palabras, no hay diferentes tipos de propiedad y de relaciones de ejemplificación, como algunos filósofos actuales distinguen.²⁶³ Para las *relativas* propiedades esenciales, hay en su lugar la *relación de consistir en*, una relación parte-todo de tipo analítico como: *si un individuo es hombre, entonces es animal*. Pero, ¿qué hay de la distinción asociada habitualmente a la última mencionada que distingue entre propiedades necesarias y contingentes y relaciones de acuerdo con tal distinción? En el siguiente pasaje, Grossmann nos detalla por qué sólo es posible una *necesidad relativa* en las siguientes tres formas para tales propiedades, que son también consideradas como relativas:

Volvamos a la noción relativa de propiedad esencial. Decir que Sócrates es esencialmente racional y sólo accidentalmente blanco es decir, según muchos filósofos, que él es *necesariamente* racional y sólo *contingentemente* blanco. De ser así, entonces nuestra explicación de la distinción esencial-accidental en términos de legalidad se aplica automáticamente a la dicotomía entre propiedades necesarias y contingentes. (...) Decir que Sócrates, en tanto que ser humano, es necesariamente racional es decir, si estamos en lo correcto, que Sócrates es racional, y que su ser racional se sigue, además, por medio de una ley del hecho de que él es hu-

261 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp.136-137.

262 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.139.

263 Compárese con la defensa de Lowe ("Ontological Categories: Why Four are Better Than Two". En Cumpa & Tegtmeier (eds.), *Ontological Categories*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2011, pp.109-126); y con la crítica de Tegtmeier ("Categories and Categorical Entities". En Cumpa & Tegtmeier (eds.), *Ontological Categories*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2011, pp. 165-179).

mano. Dependiendo de qué tipo de ley tengamos en mente, podemos distinguir entre tres tipos de necesidad. Si uno sostiene, como Locke, que la propiedad de ser humano consiste, en parte, en la propiedad de ser racional, entonces uno puede afirmar que Sócrates, en tanto que es humano, es, con necesidad lógica, racional. Si uno sostiene, por otro lado, que es meramente una cuestión de ley biológica que todos los humanos son racionales, entonces uno puede afirmar que Sócrates, en tanto que ser humano, es, con necesidad biológica, racional. Y así sucesivamente. Ahora bien, nuestra crítica de la mayoría de formas de esencialismo es doble. No podemos dar sentido (...) de una noción de necesidad absoluta (*de re*) (más que en términos de importancia). (...) Pero incluso si adoptamos esta noción relativa, y esta es nuestra segunda crítica, permanece oscura qué tipo de necesidad relativa tiene nuestro oponente en mente. (...) Si estamos en lo correcto y no hay una noción absoluta (*de re*) –siempre exceptuando lo que hemos dicho sobre la importancia, entonces se sigue que no hay un estados de cosas como *Sócrates en necesariamente racional*. Lo que hay, que es lo que el proponente del esencialismo puede tener más o menos en mente, es el estado de cosas representado por el enunciado: “Sócrates, puesto que es un ser humano, es necesariamente racional”. Y este estado de cosas, si nuestro análisis es correcto, es de la forma Sócrates es racional y que es racional se sigue por medio de una ley del hecho de que es un ser humano.²⁶⁴

De esta manera, como en el caso de las propiedades esenciales:

Desde el punto de vista ontológico, esta necesidad, por tanto, no consiste en un único nexo que vale entre Sócrates y la propiedad de ser racional. Ni siquiera consiste en una única relación de tres términos entre Sócrates y las dos propiedades de ser humano y ser racional. Se disuelve, para hacerlo pintoresco, en las conexiones o relaciones que el perspicuo estado de cosas mencionado contiene. Consiste, hablando en términos generales, en ejemplificación ordinaria, conexión legal entre propiedades, e implicación lógica.²⁶⁵

Por último, y acorde con las reducciones de Grossmann de las propiedades esenciales a esencias nominales, y después la noción de necesidad absoluta (*de re*) a la relativa (*de dicto*), Grossmann distingue otro tipo de relación entre propiedades, que considera como lo “sintético a priori”:

Según la concepción de Locke, la ley que conecta dos propiedades es una instancia de una verdad lógica. Pero hay también otros tipos de legalidad, y estos dan lugar a diferentes nocio-

264 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp.141-142.

265 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.142; para esta cuestión, véase E. Tegtmeier, “Three Ontologies of the Iowa School: Categories and Composition”. En Cumpa, J., *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010, pp. 211-227.

nes de propiedad esencial. Considérense una entidad *A* coloreada y la afirmación de que *A*, *en la medida de que es coloreada*, tiene la propiedad esencial de ser extenso. Interpretaré que no es una instancia de una verdad lógica que todo lo que es coloreado es extenso. Sin embargo, tampoco es meramente una “ley ordinaria” comparable con la ley de que todos los seres humanos tienen corazones. Es un ejemplo del tipo de verdad que se ha llamado “*sintética a priori*”. (...) Advirtamos que podemos distinguir entre leyes de este tipo y leyes “ordinarias” por el criterio de inimaginabilidad. *A*, *en la medida de que tiene color*, podemos afirmar, no se puede imaginar sin extensión. Dado que tiene esta propiedad, es inimaginable que no deba tener la otra propiedad.²⁶⁶

Grossmann, en relación con su empirismo radical, no obstante, añade en otro lugar que este tipo de necesidad esencial o relación de dependencia se reduce a la siguiente característica:

Obviamente lo que podemos imaginar y lo que no podemos imaginar depende de nuestros órganos sensoriales. Organismos con diferentes percepciones, por ejemplo, podrían imaginar cosas que nosotros no podemos. Esto tendría que recordarnos la frágil naturaleza de este tipo de necesidad.²⁶⁷

Las distinciones entre esencial-accidental, contingente-necesario, o como vimos en una sección anterior, aparente-científico, para distinguir entre tipos de propiedades y relaciones entre éstas y los individuos son todas distinciones *relativas* o no absolutas. Si no hay, pues, tipos de propiedades tampoco tipos de relaciones. Como hemos visto, para Grossmann, un individuo no ejemplifica una propiedad esencial-necesaria o accidental-contingente, sino que más bien un individuo ejemplifica una propiedad y ésta es puesta arbitrariamente en relación con otras; además, como hemos visto, las conexiones entre propiedades no son mediante el nexo de ejemplificación, sino por una relación lógica o en algunos casos psicológica entre ellas.

266 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.142.

267 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p. 90.

§VIII. Existencia unívoca: no hay modos de ser

Como se mostró anteriormente, para Grossmann no existen variables de predicados o tipos lógicos, sino sólo variables ligadas de enunciados cuantificados que representan la variable entidad y propiedades categoriales entendidas como atributos ordinarios. Esta tesis, discutida por algunos miembros de la escuela de Bergmann, es llamada también la “tesis del elementalismo”.²⁶⁸

Pues bien, como consecuencia de su rechazo de la existencia de variables de predicados o tipos lógicos, Grossmann rechaza la jerarquía lógica que los filósofos han empleado para defender una o otra concepción determinada sobre la existencia, por ejemplo, bien como propiedades de primer tipo u orden, bien como propiedades de segundo tipo u orden, etc.²⁶⁹ Grossmann rechaza todas estas concepciones por ser reductivas de acuerdo con los dominios propios de cada tipo de variable por las que los filósofos optan.

Según esto, los universales abstractos existen en el mismo sentido en que existe cualquier entidad perteneciente a cualquiera de las categorías. La reducción de las variables, pues, tiene como resultado una ampliación de la noción de existencia. Esta variable, la variable *entidad*, tiene una relación unívoca con todas las propiedades. Lo representado por esa variable es “todo: la variable forma una categoría trascendental”.²⁷⁰ O también: “Ser trascendental, la existencia, naturalmente, pertenece a todo”.²⁷¹

Tal reducción, pues, implica que la existencia no puede reducirse a ningún orden o nivel de la jerarquía de predicados o tipos lógicos, al apelar a uno de los tipos u órdenes.²⁷² Las bases epistemológicas de la reducción no son otras que *el empirismo radical* y *el atomismo semántico* de Grossmann: percibimos sensiblemente hechos que pueden tener cual-

268 Compárese con H. Hochberg, “Elementarism, Independence, and Ontology”, en H. Hochberg, *Logic, Ontology, and Language*, München, Philosophia Verlag. Bajo esta tesis, naturalmente, se encuentra también la tesis del “empirismo radical” de Grossmann”, que es una versión del “principio de conocimiento directo” de Bergmann. Para una exploración sobre la relación entre la tesis y el principio, véase F. Wilson, “The Role of a Principle of Acquaintance in Ontology”. En Wilson, F., *Acquaintance, Ontology and Knowledge: Collected Essays in Ontology*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2009.

269 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp.387-401.

270 R. Grossmann, R. *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p.403.

271 *Ibidem*.

272 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp.291-292.

quier categoría como constituyentes. Sólo si la existencia se vincula a un tipo de propiedad, entonces el resto de propiedades tendrán un *modo de ser* diferente. Como consecuencia, tendrá lugar una jerarquía de grados de ser. La vinculación de la existencia a la individualidad (ser espacio-temporal) supone, por ejemplo, que las propiedades, por ejemplo, las propiedades (no ser espacio-temporal) aunque pueden tener algún tipo de ser, no existen estrictamente hablando.²⁷³

Ahora bien, de acuerdo con la concepción de Grossmann sobre la existencia, nada de lo que existe tiene un modo diferente de ser. Todo lo que representa esa variable existe sin ninguna prioridad ontológica (existencial), ya que no hay una jerarquía. El estatus ontológico de las propiedades es, y esta es otra tesis ampliamente compartida por los miembros de la escuela de Bergmann, el mismo que para todo, unívoco: *existir*.²⁷⁴ Si las propiedades en general son reales o mentales es, como vimos en una sección anterior según Grossmann, una cuestión diferente, a saber, *la cuestión realismo-idealismo*.

* * *

273 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp.387-392.

274 G. Bergmann, *Realism: A Critique of Brentano and Meinong*, Frankfurt, Ontos Verlag, 1967/2004, p. 5; y E. Tegtmeier, *Zeit und Existenz: Parmenideische Meditationen*, Tübingen, Mohr Siebeck, 1997, p. 37. Compárese con mi “Theory of Categories as Based on the Principle of Acquaintance: A Critique of J. J. E. Gracia’s Metaphysical Neutralism”, capítulo 5 de esta investigación.

• SEGUNDA PARTE •

Contribuciones

*Some worlds deserve the dialectical attention
even of those who cannot but reject them. If I
did not believe this, I would not write this book.*

Gustav Bergmann, Realism

Capítulo 5

Theory of Categories as Based on the Principle of Acquaintance: A Critique of Jorge J. E. Gracia's Metaphysical Neutralism

§I. Introduction: Three Contemporary Problems of Categorical Ontology

In the Platonic-Aristotelian tradition, the problem of categories looms large. Plato's Supreme Genera and Forms were attacked first by Aristotle and later by his medieval followers. These attacks constituted the triumph of individuality for Post-Aristotelian ontologies. Empiricism, however, discovered an opponent to the basis of the Aristotelian categorical system: the bundle of properties. The pupils of Brentano analyzed this ontological novelty. Old questions were also raised again: What are universals? Meinong and Husserl were cardinal for the birth of formal and fact ontologies.

In the analytical tradition, complexes also appeared. Frege, Russell, and the Polish School were central. But a problem was raised by ontologists: Where do we place the categories of set, whole, states of affairs, number, etc., in an Aristotelian ontology of substances and accidents? Type theory, formal and fact ontologies discovered the key. But ontologists faced the question: How should we understand the status of the new categories in the light of the existence-subsistence dichotomy traditionally applied to substances and universal accidents? A discussion of these three cardinal questions for the contemporary categorical ontology is the main purpose of this paper. In order to accomplish this task, J. E. Gracia's Aristotelian theory of categories will serve as the connecting thread of the inquiry.

§II. *The Search for the Categories of the World*

According to Gracia, “metaphysics studies the categories”.²⁷⁵ This study is the task of metaphysics; categories are its objects. Moreover, they are, for him, “the foundation of knowledge”.²⁷⁶ Later we shall consider this last point.

At present, I agree partly with him on his first claim on the task and object of metaphysics. I say *partly* because, as we shall see in a moment, Gracia’s claim involves two assumptions that qualify importantly the nature of the task and object of metaphysics. The two important assumptions are the following:

- (1) Predication is an epistemologically neutral criterion of identification for categories, i.e., it does not affect to whether or not its status is real, mental or linguistic.²⁷⁷
- (2) The status of categories is neutral with respect of the existence. They do not exist, but rather subsist.²⁷⁸

Gracia’s claim can thus be paraphrased: *metaphysics studies predicatively identified categories whose mode of being is the subsistence*. From the viewpoint of the task and object of metaphysics, it is clear that an important difference exists between asking “what categories are there?” and asking “what predicatively identified categories subsist?”.

In order to show that it is the first rather than the second question that is the proper one to be asked by a general metaphysics, I shall discuss in the next sections a number of epistemological and ontological issues related to (1) and (2).

275 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorical Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 132.

276 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorical Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 220.

277 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorical Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 202.

278 J. J. E. Gracia, *Individuality: An Essay on the Foundations of Metaphysics*, New York, SUNY Press, 1987, p. 112.

§III. *The Criterion of Identification for Categories*

In advance, it is surprising that Gracia thinks that his criterion of identification for categories is epistemologically neutral. It is so because, for him, it is not related to the question of the real, mental or linguistic status of categories. Now, as I shall attempt to show in the next sections, Gracia's criterion is not only epistemologically non-neutral in important respects, but also, and more importantly, ontologically non-neutral.

Let me quote the first condition of his epistemologically neutral criterion to be a category:

Whatever is expressed by a term or expression, simple or complex, which can be predicated of some other term or expression.²⁷⁹

And now let me quote the second condition of Gracia's epistemologically neutral criterion to be a category:

True predication requires that the conditions specified by the predicate be satisfied by what is expressed by the subject. This means that the conditions specified by a term that expresses a particular category must be satisfied by the members of that category. In the pertinent cases for us, that is, cases of necessary or essential predication, the conditions are given by the category's definition. (...) Of course, in cases of nonnecessary or nonessential predication this is not so. In "The paper is white", the conditions specified by the predicate are not given by the definition of "white" in the sentence. But is not the kind of predication that is pertinent for us here.²⁸⁰

Thus, Gracia advocates his thesis on the neutral character of his criterion of identification for categories:

This formula allows us to talk about categories without committing us to a *particular view of categories*, and leaves open the question of their ontological status.²⁸¹

279 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorical Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 134.

280 J. J. E. Gracia, "Categorical Neutralism". In Delfino, R. (ed.), *What are We Understand Gracia to Mean? Realist Challenges to Metaphysical Neutralism*, Amsterdam, Rodopi, 2006, p. 200.

281 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorical Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 134, my italics.

§IV. The Ontological Reduction

In order to show that Gracia's criterion is epistemologically non-neutral, we have to see firstly how it reduces certain ontological categories. We can see a clear example of this ontologically non-neutral character of his criterion in a passage where Gracia discusses the category of *collection*:

If categories are predicable and, as this view maintains, they are collections, we may ask how a collection may be predicated of its members.²⁸²

One can ask why Gracia asserts without hesitation the *emphasized* portion of the passage. It seems obvious that Gracia fails to realize that *collections* (homogenous or heterogeneous sets) have a different categorial characteristic from that of *being predicable*.

On the other hand, he does not see that one thing is *the categorial characteristic of an entity* (for instance, *having members*) and another different thing is *the relation between this entity and its category* (say, *exemplification, predication*, etc.). He talks about these two different things as if they were the same. It is clear that Gracia here does not take into account the categorial characteristic of the members of collections. Simply he imposes them the first condition of his criterion.

But what about the second condition of Gracia's criterion to be a category when applied to collections? In an attempt to save the category of *collection* by reducing it to that of *feature*, he tells us the following:

Things are grouped into collections because they have certain features which are similar to or, depending on one's interpretation, are the same as the features of other things in the collection, not vice versa.²⁸³

If the first condition of our criterion presents a problem with the categorization of a certain entity, it is not a better thing to search for a different criterion. For Gracia, it is better

282 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorial Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 190; my italics.

283 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorial Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 191.

to impose it the second condition of his criterion to be a category. Once again it is not the matter of the peculiar categorial characteristic of the member of the category, but only the form which presumably would make sense *being* and *belonging to a category* in general. For Gracia, a collection, which is not determined by a feature, seems to make no sense.

I shall not discuss whether or not there are arbitrary sets and whether or not these are primitive and basic entities. Set-theory and my ordinary experience say to me that there are such sorts of collections. Thus, it is perfectly possible for me to reconcile both the fact that a collection has the categorial characteristic of *having members* and *being related by the membership relation* and the fact that this categorial characteristic can be shared by each member of the collection in the form of, say, the exemplification. Gracia's task of metaphysics, then, seems to depend on a mechanical procedure to define its objects according to *a priori* established identification conditions.

§V. The Epistemological Reduction

Now I wish to raise a first objection to the epistemologically non-neutral character of Gracia's criterion of identification for categories in the light of the previous section. For as we shall see, his criterion not only reduces categories, but also ignores certain important ontological categories, for example, those of *whole* (*Gegenständ höherer Ordnung*, *structure* or *Boolean algebra*) and *fact* (*Objektive, Sachverhalt* or *state of affairs*). Here we will be concerned with the first category. We shall consider the category of *fact* in a section devoted to Gracia's view on the relation between individuals and universals.

Consider, then, whether or not Gracia's criterion can categorize the structures formed by relations of non-independence between properties (in Gracia's terminology, *features*) of different sensory dimensions, which were explored by Husserl in his *Zur Lehre von den Ganzen und Teilen*.²⁸⁴ Such structures are, for example, *color* (a certain shade of red) *is inseparable from* (a particular) *extension*.

Well, How Gracia's criterion could categorize this complex entity? It would seem obvious to me that the two features, the shade of red and the particular extension, could perfectly satisfy the conditions to be a category.

284 E. Husserl, *Logische Untersuchungen*. In Panzer, U. (ed.), *Husserliana: Gessamelte Werke*, 2. Bd, Hua: XIX/2, Martinus Nijhoff, 1900-1/1984, p. 227 ff.

Some difficulties, however, appear in connection with the category of *relation*. Firstly, relations seem to be rejected by Gracia due to the famous Platonic, Bradleyan or Rylean regress argument.²⁸⁵ Secondly, since *connectives* or the copula *is* cannot function, according to him, as terms of his criterion, they are excluded by him from the ontological categorization.²⁸⁶ Thirdly and as we shall see later, relations seem to be, for Gracia, mental acts of predicating.²⁸⁷ Lastly, Gracia's quoted words on the traditional main kinds of predication seem to exclude kinds such as *this shade of red is inseparable from this particular extension*. Of course, the question is not whether the constituents of the structure, the color shade and the extension, could be *essentially predicated* of its *species*.

Gracia has no problem. At least, the two features could be essentially predicated of its species. Rather, the question is: Could our shade of red, for Gracia, be *essentially* and *necessarily predicated* of the referred extension? Obviously, not.

Lastly, could “this shade of red is inseparable from this particular extension” and “structure” function respectively as subject and predicate of Gracia's criterion? This could not be possible without the acknowledgement of the (special kind of) relation between the two features. And if, because of this reason, “this shade of red is inseparable from this particular extension” cannot function as subject of Gracia's criterion, then it makes no sense to raise any categorial question.

Gracia's criterion, then, can merely categorize (two of the three) constituents of the structure, namely, the two *features*. But of course, the categories of the constituents of the structure are not the category of the *structure*. And it would be clear that if the relation between the constituents is not categorized as a constituent of the structure, then no structure existed.²⁸⁸ The existence of the structure is, therefore, called into question by Gracia's criterion. Now, if the structure cannot be categorized, then the following could never be the case:

285 J. J. E. Gracia, “The Ontological Status of Categories: Are They Extra Mental Entities, Concepts, or Words?”. In *International Philosophical Quarterly*, Vol. XXXIX, 1999, p. 188.

286 J. J. E. Gracia, “Are Categories Invented or Discovered? A Response to Foucault”. In Gorman, M. et alli (eds.), *Categories: Historical and Systematic Essays*, Washington, CUA Press, 2004, p. 278.

287 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorial Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 134.

288 Compare P. Butchvarov, “The Limits of Ontological Analysis”. In M. S. Gram & Klemke, D. E. (eds.), *The Ontological Turn: Studies in the Philosophy of G. Bergmann*, Iowa City, University of Iowa Press, 1974, p. 16.

The definition of a category, then, is an identity sentence in which the predicate is interchangeable with the subject.²⁸⁹

As I understand the question, the problem is not that the structure has not a definition and, therefore, it does not exist (!), but rather that Gracia's conditions and his subsequent definition of categories ignores this complex category. The epistemological (and therefore, ontological) non-neutrality of Gracia's criterion of identification for categories becomes to be clear. But of course, even if Gracia's criterion wants that colors and extensions are separable, colors and extensions are inseparable! I do admit that I do know of no persuasive argument for my claim other than the experience.

Gracia fails, then, to realize that there are categories which are not—and this was one of the most important ontological revolutions of the XX century—*features* (of individuals).²⁹⁰

In general, the question of whether or not we need criteria of identification for categories depends on our answer to another cardinal question at stake: *What is more basic, primitive and irreducible: A category or a criterion?* But what would be simpler than if I see that two different color shades share all of their attributes, then they belong to the same category, the category of *property*?²⁹¹

§VI. Unexemplified Universals: The Undetermined Ground of the Criterion

Why does Gracia accept categories such as *nothing* and *circle square*? I am not really sure about it due to his following claim:

289 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorical Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 201.

290 Compare G. Bergmann, *Realism: A Critique of Brentano and Meinong*, Frankfurt, Ontos Verlag, 1967/2005, p. 3 ff; E. Tegtmeier, *Grundzüge einer kategorialen Ontologie: Dinge, Eigenschaften, Beziehungen, Sachverhalte*, Freiburg, Alber, 1992, p. 19 ff.; and R. Grossmann, "Thoughts, Objectives, and State of Affairs". In *Grazer Philosophische Studien*, Vol. L, 1995, p. 163 ff.

291 Compare R. Grossmann, "The Phenomenological Argument for the Simplicity of Universals". In Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Versus Scientific Realism: R. Grossmann-D. M. Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag, p. 23.

One should always be suspicious of any view which summarily dismisses what is given in experience in order to accommodate an abstract theory.²⁹²

But besides, it is surprising that Gracia criticizes the *Principle of Acquaintance* (PA: «The terms used in theoretical descriptions should refer to entities with which one is directly acquainted».²⁹³) of the empiricist tradition because of its reductive character²⁹⁴ and he accepts, however, the referred to categories. In my view, the (PA) would have been here helpful for him—at least, according to his own suspicion expressed in the quoted passage.

Why, however, does Gracia refuse, contrary to his own advice in the quoted passage, ordinary experience and, therefore, he does not use the (PA) concerning the categories of *nothing* and *circle square*? Again I really do not know. He even tells us that these categories are just what allows us to distinguish between two sorts of categories: (proper) *categories* (in my terminology, *unexemplified universals*) and *universal categories* (in my terminology, *universals*). *Nothing* or *circle square* are proper categories; *redness*, a universal category. For Gracia, categories such as *nothing* or *circle square* are the proof that the categoriality has nothing to do with *being exemplified*.²⁹⁵

Lastly, and still more importantly, he tells us, as I said at the beginning of this paper, that proper categories such as *nothing* and *circle square* (contradictory entities) are the foundation of knowledge! It would seem obvious to me that nothing related to this sort of entities could be some kind of knowledge—and of course, much less its foundation. Contradictory entities as the foundation of knowledge would seem to be a slip of Gracia's pen.

My own standpoint is that these categories and its function in Gracia's metaphysics are nothing but the result of a criterion without a determined epistemological ground. For him, anything could be a term of his criterion. But Gracia does not advance any argument for this undetermined epistemological ground of his criterion. A delimitati-

292 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorial Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 204.

293 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorial Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 173.

294 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorial Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 174

295 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorial Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 209.

on of the ground could have avoided the calamitous conclusion that contradictory entities are the foundation of knowledge.

These sorts of consequences are why I regard propositional contexts as a mistaken epistemological ground for discovering categories. They would not have any categorial power. In this way, I do not admit other epistemological ground to search for the categories of the world than the experience.

§VII. *Universals and Facts: The Existential Significance of Exemplification*

In the last section, we have had the opportunity to consider Gracia's proper categories. Now we will be concerned with his universal categories—in particular, with its *relation to* individuals. In this section, then, we will have go back to the category of *relation*. Moreover, here we shall deal with the category of *fact* or *state of affairs*.

Gracia's ontology of universals distinguishes between *individuals*, *instances of universal categories*, and *universal categories*. A part of the basis of this distinction is described by Gracia in a passage from *Individuality*:

We can begin, for example, by asking whether things such as Aristotle, Socrates, my cat Minina, the shrub I planted in my garden last spring, and so on, what philosophers call "material substances", are noninstantiable. And the answer seems to be quite clear: They are. Socrates, for example, does not seem capable of instantiation. (...). He is not instantiable in the way that "human being" is. (...). Moreover, the very features of things do not seem to be instantiable. Neither Socrates' hair color nor any of the other features he possesses seems to be capable of instantiation, for his hair color appears to be rather a noninstantiable instance of a color, which is in turn instantiated in Socrates' hair and may be instantiated elsewhere as well. These examples could be multiplied to no end, since the world of experience seems to be full of noninstantiable instances.²⁹⁶

We can see which that part of the basis of Gracia's distinction is empirical in character. The other, and really essential, part of its basis is, as we know, a predicative criterion. Phenomenologically speaking, individuals and their features, according to Gracia, appear to be *noninstantiable* things; universal categories, according to the criterion, *instantiable*

296 J. J. E. Gracia, *Individuality: An Essay on the Foundations of Metaphysics*, New York, SUNY Press, 1987, p. 96.

things. But now the most important question is: Is Gracia's phenomenological distinction correct?

Consider two black billiard balls, A and B. Cannot this shade of black color be precisely the same in both A and in B? As we have just seen, Gracia seems to think negatively, because only the criterion can, according to him, acquaint us with *instantiatives*. For him, the situation would be more perspicuously described in the following way:

A has black₁

and

B has black₂

(where black₁ and black₂ are two different individual instances of a certain universal feature *blackness*).

Is Gracia's phenomenological description correct? I do not think so. It is prejudiced by the uncritical belief that only a criterion of identification for categories could acquaint us with *instantiatives*.

Consider again two black billiard balls. And assume that I show you one of them and you concentrate on its black. Assume also that a while later I show you the other black billiard ball and again you concentrate on its black. Well, suppose now that I ask you whether the black billiard ball which I am now showing is the same as the black billiard ball I showed earlier. It would seem obvious to me that if you are not be able to differentiate the two billiard balls according to its black, then it is because this shade of black is, as a matter of ontological fact, a universal rather than a particular property!

If such shades were really particular properties (that is, black₁ and black₂), as Gracia thinks, then we could perfectly differentiate the two billiard balls according to these particular blacks²⁹⁷.

If my analysis is correct, then in our ordinary experience we are acquainted with *instantiatives* rather than with *noninstantiable instances* (*individual accidents, perfect particulars, property-instances, tropes, modes* or similars). In this way, contrary to Gracia's

297 For more details, see my "What is a Universal? Main Problems of Property Theory", Chap. 6 of this research.

phenomenological description, it appears to be possible for the feature of a certain individual to be capable of multiple exemplifications. Gracia's phenomenological distinction seems to fall prey of the Platonic-Kantian dogma that space and time are the forms of sensibility.

A defective phenomenological analysis of properties is the reason by which Gracia requires a criterion of identification for categories, and postulates his two sorts of metaphysical categories.

Assume here that Gracia's phenomenological description is unproblematic. Assume also that his criterion argument for universals is correct. Well, the next thing we have to consider is Gracia's view on the relation between *noninstantiables* (individuals and individual instances) and *instantiables* (universal categories). Following his criterion of identification for categories, Gracia gives an account of this peculiar relation between them in terms of *predicating* (a certain linguistic/mental act):

Predicating is the act of putting together linguistic terms in a certain way. The aim of predicating is to make a claim that the conditions specified by the predicate are satisfied by whatsoever the subject expresses.²⁹⁸

Then Gracia tells us that the related terms of his criterion *express* entities. In his own words:

I would like to use "to express" technically in such a way that "Socrates" expresses Socrates and "black" express black, and this regardless of whether the terms in question function as subjects or predicates.²⁹⁹

This means, for example, that in a sentence like "Socrates is black", *Socrates* expresses Socrates; and *black*, black. Now I wish to stress that Gracia's phenomenological dis-

298 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorical Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 134.

299 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorical Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 135.

inction between *individuals* and its *individual features*³⁰⁰ is called into question by that of his own criterion between *noninstantiables* and *instantiables*.³⁰¹

For if in the mental act of predicating *Socrates is black*, the non-predicable term *Socrates* expresses the noninstantiable individual Socrates, and the predicable term *black* expresses the instantiable universal category blackness, then there are no reason to admit, in addition to universal categories such as blackness, also individual instances of them as *black₁*, *black₂*, etc., —as Gracia seems to conclude according to his phenomenological distinction.

Of course, the cardinal question is whether the copula *is* expresses a relation between both entities. Now, it would be an absurd to think that these expressed entities co-exist in isolation from each other. This is the time to consider the category of *fact* or *state of affairs* within the heart of Gracia's categorial metaphysics.

What would be the ontological significance of Gracia's criterion if all terms but not the copula *is* expressed entities? At this point, a dilemma for Gracia's metaphysical neutralism, I think, appears. Or he has to reject his phenomenological distinction between *individuals* and *individual features*, and he has to admit that of his criterion between *noninstantiables* and *instantiables* (and as a consequence, the reality of its relation implies the birth of the ontological category of *fact* or *state of affairs*).

Or he has to reject his criterion distinction and he has to admit that of phenomenological sort between *individuals* and its *individual features* (and therefore, there are no instantiables, categorial entities, but only noninstantiables, that is, *material substances*). Unfortunately, we cannot assume here that both horns are compatible with each other. It becomes to be clear the ontological significance of the exemplification nexus and relations in general.

It would be obvious that if Gracia embraced the first horn of dilemma, then his thesis on the neutral status or the subsistence of categories had to be rejected. For both indi-

300 J. J. E. Gracia, *Individuality: An Essay on the Foundations of Metaphysics*, New York, SUNY Press, 1987, p. 96.

301 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorial Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 134.

viduals and universals would be related in the form of facts or states of affairs such as *Socrates exemplifies the property blackness*.³⁰²

In a *Fact ontology* as opposed to a *Substance ontology*, we have no reason to conclude that *blackness* has a different *mode of being* from that of *Socrates*. And this does mean that no existential priority among the different categories, in this case, the category of *individual* and the category of *universal*, exists.³⁰³ As a consequence, I advocate a univocal and transcendental concept of being for categories.

§VIII. A Concluding Remark: The Proper Question of a General Ontology

Because of the previous discussion, it seems clearer to me now that the proper question to be asked by a general ontology is not *what categories predicatively identified subsist?*, but rather *what categories are there?* or simply *What exists?*

302 Compare R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 44 ff; and E. Tegtmeier, “Sachverhalte und Universalien”. In Hüntelmann, R. & Tegtmeier, E. (eds.), *Neue Ontologie und Metaphysik*, Academia Verlag, 2000, p. 131 ff.

303 Compare G. Bergmann, *Realism: A Critique of Brentano and Meinong*, Frankfurt, Ontos Verlag, 1967/2004, p. 5; R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp. 291-292; and Tegtmeier, *Zeit und Existenz: Parmenideische Meditationen*, Mohr Siebeck, 1997, p. 37.

Capítulo 6

What is a Universal?

Main Problems of Property Theory

§I. Introduction: Property Theory and its Tasks

My purpose in this paper is to discuss a number of fundamental issues of the so-called *Property Theory*. All of the following sections will be devoted to particularly important topics of the theory. Moreover, at least one relevant argument is to be discussed in each of them. Reinhardt Grossmann's brilliant theory of properties will function as connecting thread of our metaphysical inquiry. But to start with, what is property theory?

Property theory is one dealing especially with properties of the individual things around us, such as colors, sounds, extensions, shapes, and so on. I say *especially*, because not all properties are properties of individuals or properties of properties of individuals. For example, there are certain properties which exceed the familiar hierarchy of property theory, say, the categorial one of state of affairs or fact. But such properties are the subject of the most general property theory, the theory of categories or, equivalently, a general ontology. Property theory deals, then, only with one particular category, namely, that of property.

Here we will be, thus, mainly concerned with properties of individuals. But what, exactly, does it mean *to deal with properties*? This is precisely the task of property theory. Within the core of the classical, phenomenological and analytical ontology this task has traditionally aimed to find answers to cardinal questions such as:

- a) Do properties exist?
- b) What is the basic criterion of identification for properties?
- c) Have properties a primitive and irreducible identity?

- d) Are properties universal abstract identities or rather particular concrete resemblances?
- e) What is the relationship between properties and the things which have them?
- f) Does a principle of exemplification between properties and individuals exist?
- g) What is the mode of being of properties: existence or subsistence?

The set of these questions constitutes the so-called *Realism-Nominalism Issue*. The meaning of this pair of opposed terms is to be self-explanatory throughout this paper.

§II. A Background: Porphyry's Tasks for Property Theory

At the very beginning of his *Isagoge*, the Neoplatonic philosopher Porphyry raised three ontological questions baptized as the problem of universals:

Concerning genera and species, I shall not talk about whether they exist or are mere thoughts; whether they are corporeal or incorporeal existents; and whether they are separated or they exist in sensible entities and depend upon them. For these questions are really profound and demand a more accurate examination.³⁰⁴

§III. Do Properties Exist?

In *The Existence of the World*, assessing the first question raised by Porphyry, Grossmann claims:

That the color white (or any other color, shape, pitch, etc.) exists, is one of the fundamental premises of our inquiry. If someone denies this assumption, no common ground exists for any further philosophical discussion.³⁰⁵

For Grossmann, the existence of properties is a fundamental premise of property theory. If it were not so, then no task for property theory, according to him, would be possible at all. Now, note that here Grossmann is talking about the existence of properties as *universals*:

304 Porphyry, "Isagoge". In *Isagoge* (edición greco-latina, traducción, introducción, notas, apéndices y bibliografía de Juan José García Norro y Rogelio Rovira), *Anthropos*: I, 3.

305 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992. p.16.

Those who try to scape from the question by denying the existence of properties often attempt to hide the folly of their position by claiming that, though there are no properties, there are nevertheless certain notions (of such properties?) in our minds. This explains Porphyry's reference to "bare notions only". This hints at a certain view about universals called "conceptualism".³⁰⁶

But is Grossmann correct in thinking that the existence of properties as universals is the fundamental premise of property theory? I do not think so.

It seems to me that one thing is the question *Do properties exist?* and another different thing is the question *Do universals exist?* But an affirmative answer to the former does not imply an affirmative answer to the latter. Moreover, it must be emphasized that these two issues have to be sharply distinguished from the quite different question of what the *mode of being* of universals is: *Do universals exist or subsist?* Contrary to Grossmann, I wanted to place the first question within the realism-idealism issue (*Are properties non-mental or rather mental entities?*), and the two last questions within the realism-nominalism issue.

Once again, do properties exist? I think so. However, this answer immediately leads us to the following two sections, which we can in conjunction call *The Issue of Reduction*. It is the epistemological side, so to speak, of the realism-nominalism issue.

Before finishing this section, I want to stress, in connection with Grossmann's previous passages, that whether or not properties are universal precisely is the question at stake and to be shown in the property theory discussion.³⁰⁷ This question, and that of whether properties are *abstracta* or rather *concreta*, will be considered later in the section §VI of this paper.

§IV. What is the Basic Criterion of Identification for Properties?

We know that properties exist because we are acquainted with them. For example, we perceive properties such as color shades and shapes. But this is not all.

306 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, pp. 16-17; *my italics*)

307 Compare P. Butchvarov, *Resemblance and Identity: An Examination of the Problem of Universals*, Bloomington, Indiana University Press, p. xii.

We know that mental properties exist because we are also acquainted with them. For instance, we experience or feel certain properties in our inner mental life such as happiness, desires, fears, pains, etc.³⁰⁸ In addition, we know, from a scientific viewpoint, that properties such as *being a wavelength* or *being an electron* exist because scientists are acquainted with them. In other words, it is not property theory which decides the relevant question of whether or not properties exist. It is precisely at this point where we may affirm that if there were no properties, then property theory would not have any possible task indeed. In agreement with Grossmann³⁰⁹, I think that these are the basic criteria of identification for properties.

But properties such as colors and shapes have been called into question by some property theorists. They have argued that properties have an *apparent identity* and, therefore, other more basic criteria of identification and other more primitive identity than the phenomenological ones are required to account for their existence.

As we shall see, these reasons have led property theorists to regard the phenomenological identity of properties, on the one hand, and in the spirit of idealism, as mental; on the other hand, and in the spirit of materialism, as reducible to the identity of their *ad infinitum* dissolvable constituents; and lastly, and in the spirit of rationalism, as dependent on a more primitive identity.

These three ontological conclusions have to do with a common view according to which properties such as colors, shapes and sounds cannot have an irreducible identity, that is, a *simple* one. Now, on this *simplicity*, I shall defend, depends the primitive and irreducible *identity* of properties.

I shall not discuss whether or not properties are real or mental. As I said, this is not a task of property theory. I shall argue, however, that the idealistic argument for the mental identity of properties rests on the same mistake as the materialistic and rationalistic arguments on the identity of properties, namely, a mistaken analysis of what a property is as a consequence of a mistaken analysis of the perception of properties. The issue of the criteria of identification for properties, thus, invites us to consider the important related

308 Compare V. Gadenne, "Dualism and the Mind-Body Trilemma". En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010.

309 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 19.

quaestio disputata of the identity of properties. In the next section, we consider the background and nature of this issue.

§V. *Have Properties a Primitive and Irreducible Identity?*

From Galileo's and Descartes' modern distinction between primary and secondary properties, that is, between real properties such as extension and mental properties such as color³¹⁰, until the current materialistic view that colors are wavelengths of electromagnetic radiation there is only one step. They are nothing but the very same suspicion in the identity of *properties*.

But what is the reason of this suspicion in the identity of properties such as colors and shapes? In the following passage, Berkeley puts it clearly:

I shall farther add, that, after the same manner as modern philosophers prove certain sensible qualities to have no existence in Matter, or without the mind, the same thing may be likewise proved of all other sensible qualities whatsoever. Thus, for instance, it is said that heat and cold are *affections* only of the mind, and not at all patterns of real beings, existing in the corporeal substances which excite them, for that the same body which appears cold to one hand seems warm to another. Now, why may we not as well argue that figure and extension are not patterns or resemblances of qualities existing in Matter, because to the same eye at different stations, or eyes of a different texture at the same station, they *appear various*, and cannot therefore be the images of anything settled and determinate without the mind? (...) Though it must be confessed this method of arguing does not so much prove that there is no extension or colour in an outward object, as that we do not know *by sense* which is the true extension or colour of the object.³¹¹

The crucial expressions here are *affections*, *appear*, *various*, and *by sense*. According to Berkeley, since we know by sense a certain shade of color or shape from different perspectives, they appear various, and we cannot infer from these different affections what the true color of the object is. This conclusion is in part the reason why contemporary property theorists search for more basic criteria of identification and a more primitive identity

310 R. Descartes, "Meditationes de Prima Philosophia". In *Meditations on First Philosophy* (Bilingual edition: English–Latin), University of Notre Dame Press, 1990: Chap. II.

311 G. Berkeley, "Treatise Concerning the Principles of Human Knowledge". In A. Luce and T.E. Jessop (eds.), *The Works of George Berkeley, Bishop of Cloyne*. London, Thomas Nelson and Sons, 1948–1957: Chap. XIV–XV; *my italics*.

for properties than the phenomenological ones. But as we shall see later, this search rests on nothing but a wrong view of the sensory knowledge of a property.

A case in point of this search for a more basic criterion of identification and a more primitive or genuine identity for properties than the phenomenological ones is David Armstrong's reductive materialism:

I agree that there are qualities which are phenomenologically simple, epistemologically simple as I put it. But I think that this means is only that they appear simple. They may still be complex. And if we have other (e.g. theoretical scientific) reasons for thinking that they are in fact simple, then *I think that scientific theory can outweigh phenomenology*. (...). I believe that physical theory gives us good reason for thinking that the phenomenologically simple qualities we perceive are in fact complex.³¹²

Once again the crucial terms here are *appear* and *phenomenology*. The question of the knowledge of properties such as colors and shapes is related to the epistemology of science because knowledge by sense or ordinary experience is synonymous of a mere apparent knowledge. We know the Cartesian and Berkeleyan background of this scientific view on the knowledge and identity of properties. But in contrast to Berkeley's argument, a new important opposition between expressions appears here concerning properties, namely, *simplicity* as opposed to *complexity*. The former is connected with *appear* and *phenomenology*; and the latter, with *in fact* (i.e., *being real*) and *science*.

In *Universals and Scientific Realism: A Theory of Universals*, Armstrong argues for this link between *being complex* and *being real* with respect to the identity of properties:

The complexity of a property can be naturally linked with the causal powers that the property bestows in a way that the simplicity of a property cannot be. (...) But if simplicity is not a property, we can deny that simple things resemble each other in respect of their simplicity.³¹³

312 D. Armstrong, "On the Complexity of Universals". En Cumpa J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism: David M. Armstrong–Reinhardt Grossmann Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2009, p. 22.

313 D. M. Armstrong, *Universals and Scientific Realism: A Theory of Universals*, Cambridge, Cambridge University Press, pp.137-138.

I shall not discuss Armstrong's view. For his appeal to the epistemology of science has to do with the wrong epistemological suspicion in the apparent identity of properties. But properties are not mere appearances and, therefore, their identity is irreducibly simple.

Is it true that our knowledge by sense or ordinary experience cannot acquaint us with *non-apparent*, i.e., *simple* properties, say, a rectangular shape? In his critique of the sceptical argument, *The Argument from the Relativity of Sensing*, Grossmann has pointed out that our knowledge by sense or ordinary experience can acquaint us with simple properties and that there is no reason to appeal to more basic criteria of identification and a more primitive identity for properties than the phenomenological ones, because the conclusion of such epistemological argument is based on an inaccurate and, therefore, false description of what is to know a property by sense:

Under normal veridical circumstances, it is simply not true that [from different perspectives] I see successively that the [rectangular] desk top is of trapezoidal shape A, then of trapezoidal shape B (...). Rather, I see from all (...) points of view that the top is rectangular. However, the visual sense-impression which I experience successively do have different shapes (...). Thus, while I *experience* a trapezoidal sense-impression when I stand near the door, I *see* a rectangular desk top. We can easily prove this contention. We ask someone to draw the desk top in perspective. If he is any good at this sort of thing, he will reproduce the trapezoidal shape of his and me sense-impressions when we stand near the door. And we can also ask him what shape the desk top has. He will tell us what he sees, namely, that the top is rectangular. (...) We know what shape the desk top has, in distinction to the shapes of our sense-impressions, by looking at the desk top and seeing what shape it has. On the other hand, if I am asked to draw the top in perspective, I consult my visual sense-impression and do not care about the shape of the desk top.³¹⁴

In my view, if we distinguish, as Grossmann does, between *experience* of properties of our sense-impressions and *perception* of properties of the things around us, we can accept both that no more basic criterion of identification nor a more primitive identity for properties is required. For in ordinary experience we can be acquainted with non-apparent, that is, simple properties. It becomes clearer now that the idealistic argument for the mental identity of properties rests on a wrong epistemological indistinction. The materialistic be-

314 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp. 25-26.

lief that the simple identity of properties is in reality reducible, that is, complex seems to be, then, questionable.

In the next section, we will have occasion to see that it is precisely this same belief that properties are mere complex of appearances what leads the rationalist to the same search for more basic criteria of identification and a more primitive identity for properties than the phenomenological ones. In other words, we will be considering how the issue of reduction affects the important question of whether properties are universal and abstract.

§VI. *Are Properties Universal Abstract Identities or rather Particular Concrete Resemblances?*

For the rationalist, since knowledge by sense or our ordinary experience merely acquaints us with an infinite number of different *appearances*, properties can do nothing but *resemble* each other. Moreover, the knowledge of these resembling properties is, he argues, nothing but *inadequate*. As a consequence, the rationalist advocates a more basic criterion of identification and a more primitive identity for properties than the ordinary ones in order to unify the inadequate knowledge of these different appearances and to unify their mere resemblances. In this section, we will be discussing these two assumptions of the rationalist. As we shall see once again, it is the simplicity of properties that is at stake.

Following the thesis of simplicity as mark of the true Being of Parmenides' *De Natura*³¹⁵, Plato regarded the properties of individuals as mere complexes of different appearances of the realm of Becoming.³¹⁶ In *Phaedo*³¹⁷, for example, Forms are called *Monoeide* by Plato. For him, only Forms can be simple entities. Why? Here we can see how Plato comes to this important conclusion:

315 Parmenides, "De Natura". In D. Gallop (ed.), *Parmenides of Elea: Fragments* (Text and Translation), University of Toronto Press, 1984: B.8, 4.

316 Plato, "Sophista". In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett, 1997: 255e-256a.

317 Plato, "Phaedo". In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett, 1997: 78.

Consider the question in this way. Do not equal pieces of wood and stones *appear to us* sometimes equal and sometimes *unequal*, though in fact they remain the same all the time? Certainly they do.³¹⁸

In recent times, Edmund Husserl has most forcefully defended Plato's epistemological belief that knowledge by sense or ordinary experience acquaints us with mere complexes of different appearances:

It is not an accidental caprice of the Thing nor an accident of *our human constitution* that *our* perceptions can reach the things themselves only and merely through their perspective modifications. On the contrary, it is evident, and it follows from the essential nature of spatialhood (...) that Being of this species can, in principle, be given in perception only by way of perspective manifestation.³¹⁹

Once again we are confronted with the argument from the relativity of sensing. In connection with Kant's view of space (and time)³²⁰, Husserl comes to the conclusion that, since *spatial* things are mere complexes of different appearances, space (and time) is one of the *a priori forms of sensibility* (that is to say, of ordinary experience or knowledge by sense).

Consider now how in the following passages Plato advocates such a more basic criterion of identification to unify the knowledge of such complexes of appearances and a more primitive identity to unify such complexes of resembling appearances. Here he comes to such epistemological conclusion:

Do we know what (...) equality itself is?
Certainly, he replied.

Where did we get the knowledge of it? Was it not from seeing the equal pieces of wood, and stones, and the like (...)? Did we not form them the idea of equality itself, which is different from them?³²¹

318 Plato, "Phaedo". In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett, 1997: 74; *my italics*.

319 E. Husserl, *Ideen zu einer reinen Phanomenologie und phanomenologischen Philosophie*. En *Husserliana: Gessamelte Werke*, 3. Vols., Hua: III/1, Martinus Nijhoff, 1913/1976: §42.

320 I. Kant, "Critique of the Pure Reason". In N. Kemp Smith (translation), London, St. Martin's Press, 1965: A 28.

321 Plato, "Phaedo". In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett, 1997: 74.

And now Plato comes to the ontological conclusion:

Does equality itself (...) admits of any change at all? Or does absolute existence in each case, being essentially uniform, remain the same and unchanging, and never in any case admit of any sort or kind of change whatsoever?

It must remain the same and unchanging. Socrates, said Cebes.

And what of the many (...) things (...) all which bears the names of the Forms (...). Do they remain the same or is it exactly the opposite with them? In short, do they never remain the same at all, either in themselves or in their relations?

These things, said Cebes, never remain the same.³²²

In a very similar way, Husserl comes to the same conclusions as Plato in the two following passages. Epistemologically speaking, he tells us:

In our case, identification is executed, but no identity is *intended*. The object intended in the various acts of the continuous course of perception is, to be sure, constantly the same, and the acts are unified via coincidence, but what is perceived in this course, what is objective in it, is exclusively the sensory object, never its identity with itself. Only if we make the course of perception the foundation of a new act, only if we articulate the particular perceptions and relate their objects to each other, does the unity of continuity between the particular perceptions (...) serve as a support for a consciousness of identity.³²³

And as a consequence of his epistemological remarks on the conditions for a more basic criterion of identification to grasp a more primitive identity of properties, i.e., the *eidetic intuition*, Husserl tells us that this kind of knowledge is the:

adequate perception of the universal. The universal was here, on the basis of actually corresponding instances, likewise actually grasped and given.³²⁴

322 Plato, "Phaedo". In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett, 1997: 78.

323 E. Husserl, *Logische Untersuchungen*. In Panzer, U. (ed.), *Husserliana: Gessamelte Werke*, 2. Vols, Hua: XIX/2, Martinus Nijhoff, Den Haag, 1990–1991/1984, p. 679.

324 E. Husserl, *Logische Untersuchungen*. In Panzer, U. (ed.), *Husserliana: Gessamelte Werke*, 2. Vols, Hua: XIX/2, Martinus Nijhoff, Den Haag, 1990–1991/1984, p. 692.

The admission of *the sceptical argument from the relativity of sensing* has forced property theorists to search for more basic or *adequate* criteria of identification and a more primitive identity than the ordinary ones.

I shall not discuss Plato's and Husserl's epistemological and ontological views. For it seems obvious to me that both views rest on nothing but a crucial mistake, namely, that the argument from the relativity of sensing is true and, therefore, knowledge by sense or ordinary experience can only acquaint us with complexes of different appearances and that properties cannot have an irreducible and primitive identity, that is, *simple*. But as we saw, this argument is false, for in our ordinary experience we can be acquainted with non-apparent, i.e., *simple properties*.

Now, do these admissions mean that knowledge by sense or ordinary experience can acquaint us with *abstracta*? I think so. Since it is not true that knowledge by sense or ordinary experience acquaints us with complexes of different *appearances*, it is also true that properties are mere *resemblances*. In our ordinary experience, we can know directly *abstract universals*.

We have seen why, for Plato and Husserl, knowledge by sense or ordinary experience *necessarily* acquaints us with spatial-temporal properties. According to them, properties are merely different temporal phases of spatial appearances. These alleged temporal phases of spatial appearances are always different from each other. Only if properties were simple entities and, as a consequence, our different sense-impressions were always the same from all spatial perspectives, then Plato and Husserl would regard properties as nonspatial and atemporal properties. But this is simply impossible. Now, for Plato and Husserl, properties are different temporal phases of spatial appearances because they regard properties as the correlate of their sense-impressions. But we do not need to search for a more basic criterion of identification and a more primitive identity for properties than the ordinary ones. For we *see*, not mere complexes of different apparent resemblances, but rather simple properties, and on this simplicity rests their being nonspatial and atemporal.

But once again, even if we remove such referred mistakes, does this mean that knowledge by sense or ordinary experience can acquaint us with universal multiexemplifiable properties? And once again, I think so. *Simple*, in addition to mean, as we have seen, a primitive and irreducibly simple abstract identity, it means also *universal*, qualita-

tively indistinguishable or identical. Moreover, since, like Grossmann³²⁵, I think that it is crucial for the defense of properties as universals to accomplish an adequate account of the relation between *the One over the Many*, in the next section I will defend the universality of properties in these terms.

§VII. *What is the Relationship between Properties and the Things which Have them?*

Consider two red tomatoes. Is the property of being red the same or is it identical in both tomatoes? If as I argued, properties are not subject to space and time location, then it seems to me that properties *can*, in principle, be related to several places at the same time. We shall call this possibility *exemplification relation*. But a number of philosophers have rejected such a conclusion because they have not been able to make sense of how the very same property could be in several individuals at the same time. A case in point is that of Jonathan Lowe:

Those who believe in properties as universals only, not as particulars, are apt to say that universals are “wholly present” in the various individual substances which exemplify them –for instance, that the very same universal redness is “wholly present” in two different tomatoes which exactly match one another in hue (...). They tell us not worry that this seems to make no sense, assuring us that we have this impression only because we are mistakenly tempted to assimilate the spatiotemporal location of universals to that of particulars, which, indeed, cannot be wholly in two different places at once. But, none of less, I am far from convinced that it does make sense to say that anything, be it universal or particular, can be wholly in two different places at once. (...) Suppose that tomatoes A and B exemplify exactly the same shade of redness and that this universal is both wholly in the same place as A and wholly in the same place as B. Then it seems to follow, given the symmetry and transitivity of the relation “being wholly in the same place as”, that tomato A is wholly in the same place as tomato B –which we know to be necessarily false, given the non-identity of A and B. (...) and this is absurd.³²⁶

Lowe here shows that it is absurd to think of the exemplification relation between universal properties and individuals as a transitive and symmetrical (and I would add, homogeneous) one. Is Lowe’s conclusion true? I think so. Certainly, as he says, if two properties

325 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 118.

326 E. J. Lowe, *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford University Press, 2006, pp. 23-24.

are identical, then the *being in* relation of the universal properties to two individuals cannot be transitive and symmetric (and again, I would add, homogeneous).

Now, it would be clear to me that the fact that Lowe has correctly shown that a transitive and symmetric exemplification relation between universals and individuals makes no sense does not imply that the view that properties are universals is absurd! At most, he could conclude that the problem of the relation between universal properties and individuals remains unsolved. In my view, our proper task as property theorists would be rather to search for a non-absurd understanding of exemplification relation between the identical shades of redness and the two tomatoes. If the two tomatoes A and B have the identical universal property of being red R; if we see both that A is R and B is R as well, it would be obvious to me that it is not a good philosophical solution to regard the assumption of the nexuses between A, B and R as ontologically absurd.

We do not see A and B, on the one hand, and R on the other, as isolated and unconnected things. We see, not the two arbitrary sets: {A, R} and {B, R}, but rather two well structured wholes, two states of affairs of a certain form: A is R and B is R. The unity of A and R, and B and R is due to the *universal* exemplification nexus. I cannot understand how two nonrelational entities, the individuals A and B, could form a whole without being related by a relational entity, the exemplification nexus.

Recently, Erwin Tegtmeier has surprisingly proposed to understand this unity as a mere *being together* of the constituents, for it “is nothing but the circumstance that they are constituents of the same complex, that they are present in one and the same complex”³²⁷; and compare with a paper³²⁸, where he asserts that his specific categories *control* the *combinations* of things in states of affairs. Now, is not this precisely the same as asserting that the unity of states of affairs depends on the categorial connections between their constituents? I do not know how, irrespective of his rejection of the category of set³²⁹, he could distinguish between a mere collection of things from his complexes. In my view, it

327 E. Tegtmeier, “Facts and Connectors”. In Reicher, E. M. (ed.), *State of Affairs*, Frankfurt, Ontos Verlag, p. 79

328 E. Tegtmeier, “Three Ontologies of the Iowa School: Categories and Composition”. In J. Cumpa, *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, p. 211–227.

329 Compare E. Tegtmeier, “Events as Facts”. In Faye, F. et alii (eds.), *Things, Facts and Events*, Amsterdam, Rodopi, 2000, pp. 219–228.

is the exemplification relation that brings together the concrete individuals A and B and the abstract universal R in the complex states of affairs A is R and B is R.

But in order to find a satisfactory answer to the question of exemplification, firstly we have to return to the question of the criteria of identification and identity for properties. Later, we shall have occasion to see what the reason of Lowe's mistaken view on the exemplification relation between universal properties and individuals is.

Since Quine³³⁰ announced his ontological maxim of *no entity without identity*, property theorists have been exclusively worried about the so-called *identity conditions* for properties. Two properties deserve to be called *identical*, some property theorists argue, only if it has a *clear and distinct* identity condition. Once again we are confronted with the Cartesian suspicion in the *simple* identity of properties.

Well, then, the first question to be raised is: under what conditions could two properties be said to be identical, that is, as being exactly the same property? In more simple words, how can we know whether or not the two shades of red of Lowe's tomatoes are exactly the same? Suppose here that the following two black spots were the two red tomatoes of Lowe's argument, and that we are before them:

• •

The ontological challenge is: Are the color shades of the two spots identical or not? I think they are. In order to change some nominalistic opinions, I want to advocate the following argument. Well, suppose that, after you have observed the color shades of the two tomatoes with great attention, I hide the two tomatoes in some place of this paper, and that two minutes later I show you one of them: •. But again I hide it. Assume also that a while later I show you the other tomatoe: •. Well, lastly, assume that I ask you whether the tomatoe which I am now showing is the same as the tomatoe I showed you earlier. It would seem obvious to me that if you are not able to distinguish between the two tomatoes according to their being red, then it is because these shades of red are, as a matter of ontological fact, identical, universal, rather than particular, merely resemblant properties! For if such shades were really two particular properties (for example, red₁ and red₂), then you could perfectly distinguish between the two tomatoes according to these particular reds.

330 W. V. O. Quine, "Speaking of Objects". In *Ontological Relativity and Other Essays*, Columbia, Columbia University Press, p. 23.

Thus, even if a certain view of the exemplification relation between universal properties and individuals is absurd, it does not follow, as Lowe thinks, that the view that properties are universal, that is, qualitatively identical, is absurd. But if properties are universal, what was the mistake of Lowe's argument against the exemplification relation between universal properties and individuals?

The mistake is no other than his understanding of this peculiar relation as if it were a spatial-temporal relation. It is precisely because of his crucial mistake to think of the exemplification relation as a homogeneous one, that is, as a relation between members of a same category, that Lowe considers this important relation as symmetrical and transitive. In other words, Lowe understands that the *nonspatial being in a place* of the universal is the same as the *spatial being in a place* of the individual. He does not distinguish between these two categorially different kinds of *being in*. But the difference is obvious: while I can perfectly *hang* my jacket *on* the coat hanger, I cannot *hang* its color *on* the coat hanger.

But it is clear that if properties are nonspatial, unchanging, and universal entities, then they have to belong to a quite different category from the spatial, changing and particular entities, namely, the individuals which exemplify them. And of course, *qua* property of properties, the exemplification relation belongs to the realm of nonspatial, unchanging and universal properties. The realization that the exemplification relation is an inhomogeneous relation immediately implies that it can be neither a transitive nor a symmetric relation. If I am right, then there is no problem concerning the really difficult but also truly real multi-exemplification of abstract universal properties.

§VIII. Does a Principle of Exemplification between Properties and Individuals Exist?

As a consequence of the previous sections, I have descriptively defined what a universal is as an exemplification (*example*). The most important categorial distinction of property theory, namely, the difference between the universal and the particular is precisely no other than the fact that while the former can be exemplified, the latter cannot—an individual is never, in any sense, an exemplification of anything. This is other way to state the asymmetry of the exemplification relation.

But of course, the rationalist will immediately disagree with us. He will appeal to arguments to call our description into question. In particular, since we defended that we know that properties, universals, exist because we can perceive them, he will attack the assumption that knowledge by sense or ordinary experience can, on the basis of the observation, *lawfully* guarantee that *universals* exists only *as exemplifications*. In this section, we will be considering this attack on the empirical ground of the so-called *Principle of Exemplification*.

In *Logic and Reality*, Gustav Bergmann defined the nature of this Principle as follows:

If we may judge from what is presented to us, every individual exemplifies at least one character, every character is at least once exemplified. Call this the *Principle of Exemplification*. In this respect, individuals and characters are equally dependent.³³¹

And in *Universals: An Opinionated Introduction*, Armstrong has defined it in the following terms:

We certainly should not demand that every universal should be instantiated *now*. It would be enough if a particular universal was not instantiated now, but was instantiated in the past, or would be instantiated in the future. The Principle of Instantiation should be interpreted as ranging over all time: past, present, and future.³³²

And it must be confessed, like Grossmann tell us, that we certainly:

have no argument for this position [the Principle of Exemplification], but must appeal to experience. I am never acquainted, in any sense, with a property which is not the property of something.³³³

In recent times, Roderick Chisholm and James Moreland have respectively raised powerful criticisms against the empirical ground of our Principle of Exemplification. For exam-

331 G. Bergmann, *Logic and Reality*, Madison, University of Wisconsin Press, 1964, p. 245.

332 D. M. Armstrong, *Universals: An Opinionated Introduction*, Westview Press, 1989, pp. 75-76.

333 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, p. 132.

ple, we have been told by Chisholm that, since there are certain true statements, not about perceived exemplifications, but rather about not perceivable universals or unexemplified universals, the empirical basis of the Principle fails:

There are certain other truths that would seem to be truths about properties or attributes. And they appear to be incapable of paraphrase in statements that make no ostensible reference to properties or universals. Consider such statements as: There are virtues that are not exemplified.³³⁴

We can draw two different interpretations from Chisholm's passage. In a literal interpretation, we can draw the conclusion that the statement that there are unexemplified virtues means that there are virtues that are not, were not, and will not be, exemplified. Now, if this is the correct interpretation of the passage, I must confess that I do not know how Chisholm had news of certain virtues that are not exemplified if no example of them is, was or will be available. If this were the correct interpretation, it would be obvious that we could only attempt to guess which such unexemplified virtues are.

But in a non-literal interpretation, we could draw a different conclusion from Chisholm's passage. As we know, our properties are not *ostensible things* in the sense of the word used by Chisholm. They are not spatial-temporal things and, therefore, you cannot *point at them*. However, he seems to think that the expression *not ostensible* means the same as *not grasped in ordinary experience or knowledge by sense*.

But since we can perceive not ostensible but of course exemplified properties, if there are true statements about supposedly unexemplified properties, we can regard them as true negative states of affairs or simply negative facts. For instance, by watching TV, we can see directly that it is a fact that no virtue is present in the Iraq war. But if this is the correct interpretation, then Chisholm is mistaken in thinking that there are virtues that are not perceivable and exemplified. For we perceive several negative facts like that of Chisholm's virtue.

Paleontology, to give another example, tells us that dinosaurs, even though they actually do not exemplify properties, as we can *see directly* in the British Museum of Natu-

334 R. M. Chisholm, *A Realistic Theory of Categories: An Essay on Ontology*, Cambridge, Cambridge University Press, 1996, p. 21.

ral History, it is true that they exemplified in a remote and primitive past such and such properties. But it would be absurd to conclude, from the negative fact that we see that no property is present in the fossils of dinosaurs, that such properties are now unexemplified. For it would imply that in the past they are *bare* skeletons! Chisholm³³⁵ also refers to unexemplified universals such as *being a round square*, *being a winged horse*. Grossmann³³⁶ has brilliantly shown that the alleged existence of such entities is due or to hallucinations or to the questionable belief in complex universals.

Moreland, on the other hand, has criticized the temporal range of the empirical *never* (past, present and future) of our Principle of Exemplification in the following terms:

But how can the current existence of some entity depend on the fact that in future (or past) it will be exemplified (...)? And how are we to conceive of the current mode of existence of such an entity?³³⁷

We are approaching to the last topic of this paper, namely, that of the *mode of being* of universal properties. If universal properties are firmly tied to individuals, then their existence cannot be different from that of individuals. The existential significance of the exemplification nexus is, then, quite obvious. For if the connection between universal properties and individuals is perceived in the form of states of affairs, then there is no reason to think that their existences have to be different from each other. But if this view is right, then, contrary to the rationalist, there are not distinct modes of being between categorially different entities: one for *individuals* and another for *universals*. Rather, the existence, we shall defend, is univocal or transcendental.

Firstly, Moreland raises the question of how we can know that not actually perceived (past and future) exemplifications of universals are really exemplified. I shall not discuss here whether or not this objection is based on a kind of *Presentism*. In the second place, Moreland asks what in particular the status of such past and future exemplified

335 R. M. Chisholm, *A Realistic Theory of Categories: An Essay on Ontology*, Cambridge, Cambridge University Press, 1996, pp. 18-19.

336 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp. 36-39.

337 J. P. Moreland, *Universals*, Acumen, pp. 91-92.

properties is. He seems to suggest that such past and future exemplifications would have a similar existential status to that of the unexemplified universals.

Just as in our critique of Chisholm's unexemplified universals, we can perfectly regard Moreland's past exemplifications as true negative states of affairs. Thus, the mode of being of past exemplifications is nothing but that of a present absence. An individual A before *had* (exemplified) the property P, and now he *has* (exemplifies) the property Q. It seems to me that, if once I was a child and I was even a good one, and if now this is a true state of affairs, then my childhood exemplifies some properties. But if this is true (!), then it makes no sense to state that the goodness of my childhood could be unexemplified.

If Moreland were correct, then I could say that my childhood is a substance without properties! The current mode of being of the exemplification of my past goodness is, then, the same as that of the exemplification of my present property of *being not so good*, namely, existence. On the fact that this property continues being exemplified in my past depends that I continued to be a good child in my past.

But what of *future exemplifications*? Certainly, this is a more complicated question. While it is easy to see that the empirical basis of the Principle does not appear to be affected by Moreland's objection concerning past exemplifications, it is not so easy to see how Moreland's objection with regard to future exemplifications could not affect the empirical basis of the Principle of Exemplification. What can we do? Well, if you remember, in a previous section, we said that we know that certain kinds of properties exist because we are or *in ordinary empirical observation* or *in scientific empirical observation* acquainted with them. In order to defend the empirical basis of the Principle concerning future exemplifications we will be appealing here to the empirical observations of science. Why?

While actually it does not appear to be possible in our ordinary experience to know whether or not in the future, for example, the shade of red of Lowe's tomatoes will be exemplified, it would, however, appear to be possible for natural sciences, concerning their respective properties, by mean of the so-called *Predictions*.

The following hypothesis I advocate is intended to be a reply to Moreland's objection against the empirical basis of the Principle of Exemplification with respect to future exemplifications of universals. Currently, I have no clear view about this matter. But I shall argue, according to such hypothesis, that it seems to be *possible*, in a certain sense

which I explain next, to predict future exemplifications of universals. I shall call the following hypothesis *Hypothesis on the Prediction of Future Exemplifications of Universals*.

Well, assume here that a

1) *Relation* between simple phenomenological properties such as *being a certain shade of red* or *being a square shape* and complexes of scientific observable properties like *reflecting wavelengths of electromagnetic radiation* or *having a plane figure, being four sided*, etc., exists in such a way that the simple property of being square is exemplified only if the complex of properties of having a plane figure, being four sided is also exemplified, and vice versa. In other words, this means that being square *does not consist in*, but rather it is *connected with* other properties. Otherwise, I cannot understand how, by appealing only to their constituents, we could be able to know how a square shape or a red color is.

Now, and in accordance with our realistic defense of properties as abstract universals, assume that such relation is, not a mere accidental general fact of the form *Everything which is P, is Q*, but rather a

2) *Universal and necessary lawful connection* between phenomenological and scientific universals of the form *P if and only if Q*, such that whenever and wherever that a shade of red is exemplified, then it exemplifies such and such wavelengths of electromagnetic radiation, and vice versa. This law, in my view, is to be categorized as a synthetic a priori relation of dependence between properties of different *regions* of nature.

And for the sake of the hypothesis, let us also assume here that

3) Natural sciences such as physics and others are able to *predict future states of affairs*. This assumption, I think, is in part uncontroversial. Just think of some of the predictions done by the General Theory of Relativity. For example, consider the famous prediction of the deflection of light around the sun, according to which how much the sun bends light was successfully calculated by Einstein before it were tested. This is only one of the many interesting predictions of future states of affairs in natural sciences.

Lastly, and as a consequence of the assumptions 1), 2) and 3), I suggest the *Hypothesis on the Prediction of Future Exemplifications of Universals* in order to defend the empirical basis of the Principle of Exemplification:

4) If a scientist is able to predict a future state of affairs, and assuming that knowledge by sense or ordinary experience is called into question as basis of the Principle to range over future exemplifications of phenomenological universals, then we can, in relation with the universal, necessary and lawful connection between properties of different regions of nature, appeal to the scientific prediction of future state of affairs.

Thus, if such a red color is regarded as unexemplified because it ceases to be exemplified by an individual, but a scientist can predict a future state of affairs implying such and such wavelengths of electromagnetic radiation, then we can assert that the connected property of being that certain shade of red color will be, in the future, exemplified. In general, I think that this universal, necessary, and lawful connection can at least be applied to *those* properties involved in a scientific prediction which have as correlate a property of our sensory dimensions (even though, it could of course, be applied to two regions of properties which have not as correlate properties of our sensory dimensions as, for instance, those of biology and chemistry).

These *untested predictions of exemplifications* of universals rather than *unexemplified universals* would be, so to speak, the only kind of unexemplified universal.

This is the sense in which I said that it is possible *ex hypothesi* to know on empirical grounds that a universal will be exemplified in the future. Of course, Plato, Husserl, Moreland, and in general all the proponents of *individual accidents*, *perfect-particulars*, *property-instances*, *tropes* or *modes*, will reject this law. Why? The answer is quite obvious. Both the lawful connection and the connected properties are, for them, nothing but *Hic et Nunc* entities. If they rejected such a nature for properties, then would not have to postulate unexemplified universals for future. This seems to show that properties categorized as universals rather than as particulars are, not only ontologically more explanatory, but also more reasonable and explanatory from the scientific point of view.³³⁸

338 Compare D.M. Armstrong, "Properties". In Mulligan, K. (ed.), *Language, Truth and Ontology*, Springer, 1992, pp. 26-27, 1983: 9; and I. Johansson, "Determinables as Universals". In Hochberg, H., (ed.), *Austrian Realism: From Aristotelian Roots to the Viena Circle*, Special Issue of *The Monist*,

§IX. *What is the Mode of Being of Properties: Existence or Subsistence?*

In a previous section, I distinguished between three apparently similar questions: *Do properties exist?*, *Do universals exist?*, and *Do universals exist or subsist?* The first one was regarded as belonging to the realism-idealism issue; and the two last ones, to the realism-nominalism issue. We answered the first question affirmatively, and indirectly it was also addressed in our discussion of the criteria of identification and identity for properties. Regarding the second question, we also defended the claim that such existing properties are universals. Here we will discuss the third question with respect to the mode of being of universals.

Certainly, this section could have rather been called *The Orders of Existence*. For type theoretically speaking, what now is to be discussed is whether, in addition to different orders for individuals and universals, there are also different orders of their existences. It is clear that this third question is closely related to the second question concerning the categorial distinction between individuals and universals. The question to be raised here is, then, the following: Are there two modes of being, one for spatial-temporal individuals and another for nonspatial-atemporal universals? I do not think so. Jorge Gracia has recently expressed the belief that individuals have a different mode of being from universals in the following epistemological terms:

Do universals and/or individuals exist? (...). We should ask rather: Do we have any experience of such things as “human being” existing? And for individuals (...): Do we have experience of the existence of such things as “Minina”? In the first case the answer is negative, but in the second it is affirmative (...). Existence, or non-existence, does not seem to be something that attaches to them, while our experience of individuals vouches for their existence.³³⁹

Because of epistemological reasons, which seem to me no good reasons, Gracia here places the individuals in a certain order of being, *existence*, and universals in another quite different order of being, *neutrality* (subsistence/sub-existence). According to him, since in our ordinary experience we can only be acquainted with individuals, he concludes that, just as the category of universal, the *being* of universals belongs to a different *order* from

Vol. 83, n.1, 2000, pp. 22-29.

339 J. J. E. Gracia, *Individuality: An Essay on the Foundations of Metaphysics*, New York, SUNY Press, 1987, p. 108.

individuals. Plato, as we seen, makes exactly the same point in the opposite direction. Now, Gracia's relegation of universals to the limbo of being is, as we saw in a previous section, simply a conclusion from the questionable Kantian dogma that space and time are the forms of knowledge by sense or ordinary experience.³⁴⁰

It is true that universals belong to a different order in the ontological hierarchy of categories, but it is not true that we cannot be acquainted with this hierarchy in our ordinary experience. But how is it possible? No mystery. We are acquainted with such categorial hierarchy in our ordinary experience because the objects of our ordinary experience are not isolated individuals, but rather states of affairs: individuals exemplifying universals. This hierarchy can be known in our ordinary experience, without the necessity of an appeal to other criteria of identification to reach higher order ontological types. As I said previously, the exemplification nexus has an existential significance. It firmly ties individuals and universals in the form of *true states of affairs*. We perceive such *facts*. In agreement with Grossmann³⁴¹, I want to defend the claim that the existence has nothing to do with an order of categories, one for individuals and another for universals, but rather with where such categorial order occurs, namely, the *true states of affairs of our ordinary experience*.

If as I argued previously, we can perceive states of affairs such as Lowe's two tomatoes exemplifying the universal property redness, then we have no reason to regard the existence of the tomatoes and of their color as different from each other. Quite the contrary, such existences seem to be univocal, and exactly one and the same, with respect to the *acquainted* states of affairs.³⁴² And of course, this implies that the question of the nature of existence cannot be decided by appealing to a particular ontological order of properties.

340 For more details, see my "Theory of Categories as Based on the Principle of Acquaintance: A Critique of Jorge J. E. Gracia's Metaphysical Neutralism". Chapter 5 of this research.

341 R. Grossmann, *The Categorial Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, 1983, pp. 291-292.

342 Compare E. Tegtmeier, *Zeit und Existenz: Parmenideische Meditationen*, Tübingen, Mohr Siebeck, 1997, p. 37.

Capítulo 7

Categoriality: Three Disputes Over the Structure of the World

I. Introduction: Ways and Modes of Classification

In contemporary theories of categories, philosophers propose several forms of classification of entities according to different kinds of conditions, and of arrangements of the classified entities in relation to various sorts of conditions. In regard to the exact number of classifications, arrangements and their conditions, however, no agreement between philosophers actually exists. Unfortunately, this disagreement is not the result of a philosophical disagreement, but rather of an unclear notion of classification. As a consequence, philosophers confuse the classificatory scope of the theory of categories with those of apparently similar theories, and thereby reduce categories to completely dissimilar ones, and take a specific relation between a certain category and its members to be that one relates all the categories to each other.

This paper is not about classification, but about what is classified. This *about* means the entities classified. Certainly, all classification of entities is ontological, but not all classification of entities is also categorial. In addition, not all categorial classification is a categorization of entities or a division into categories. Among the many categorial classifications proposed by philosophers up to the present, we will be concerned with the five main ones, which constitute the major source of mistakes in the theory of categories, and which we consider as the most important. Three of these classifications are *ways of categorization* of entities and two of them are *modes of ontological division* of such categorized entities. It is, then, natural that the three *ways* constitute the main questions of this paper:

- a) What is the categorization scope of the theory of categories?
- b) How are entities to be categorized?
- c) How are the relations between entities to be categorized?

But in the classical, phenomenological, and analytical traditions, these important ontological questions have been also raised as follows:

- a) What is a theory of categories?
- b) What is a category and what categories are there?
- c) What is a relation between categories and what relations between categories are there?

But in order to answer these questions, I will take the serious problems of the theory of categories as connecting thread of the discussion. A comparison between the so-called *substance ontologies* and *states of affairs ontologies* will shed some light on the kind of problems with which I will deal in this paper:

- 1. What is the fundamental ontological division of the theory, for instance, *substance-accident/property* or *constituent-state of affairs*?
- 1.1. Accordingly, what accounts for the completeness of the fundamental ontological division of the theory of categories, for example, the *being in/predicated of—not being in/predicated of subjects* distinction or the *being in (constituent) of—not being constituents of/states of affairs* distinction?
- 1.2. What is the fundamental bearer of categories, *substances* or *constituents*, and what is the fundamental category of the theory of categories, say, *substances* or *states of affairs*?
- 2. What should be the criterion of identification of the theory of categories be, for example, theoretical/logical, ordinary experience or scientific observation? In this respect, what is the *ontological status* of categories, being real, mental, or linguistic?

- 2.1. Under which *conditions* should the things be *categorized*? Should it be according to (2.2) fundamental characteristics, (2.3) identity conditions, or (2.4) combinatorial conditions?
- 2.2. Similarly, what are categories, for instance, *accidents/properties* (or its *extensions/sets*) of substances or *constituents* of states of affairs?
- 2.3. Are categories universal or particular? In this respect, what is the mode of being of categories: univocal or equivocal?
- 2.4. What is the relation between categories, *intensional* by genera-species from a common genus, *extensional* by set inclusion from a common set, or *combinatorial* by connections between constituents of states of affairs?
3. With respect to the fundamental ontological division of the theory of categories and the fundamental bearer of categories, what is the biggest ontological division of the theory of categories, that is to say, *the exact number of categories*?
- 3.1. In this regard, what accounts for the completeness of the biggest ontological division in the theory of categories? Is the criterion an *induction* or *deduction* of categories, or is it merely *connections* between the categories by and in themselves?

§II. First Dispute

Categorization by Scope Conditions: The Fundamental Bearer

What a theory of categories is, may be stated in few words: an account of what there is. But what is meant, by an “account” and “what there is”? There is no mystery here. If one can give an account of what there is, it is on a firm foundation because there is something. To give an account, then, is to be acquainted with something. But one would not be able to be acquainted with anything, unless it has characteristics. One cannot give an account of a nothingness. We shall call these two commonsensical starting points in the theory of categories, *Principle of Acquaintance* and *Principle of Exemplification*.

Someone exclusively concerned with characteristics is either a property theorist or a category theorist. This exclusive concern is, of course, classification. The difference between both rests on nothing but the characteristics of the *something* in question with which one is exclusively concerned. If one is primarily concerned with classifying charac-

teristics such as being red and being a color, and their relations, or even with wavelengths of electromagnetic radiation and its relation to, for instance, being red, then one is a property theorist. Here one is classifying *properties*: phenomenological or scientific ones.³⁴³

On the other hand, if one is primarily concerned with characteristics such as being a property and being a relation, then the classificatory scope is larger. In this case, one is a category theorist, for one is concerned with those entities to which such properties belong, namely, *categorical properties* or categories. We shall this, *categorization*. But if both property theory and the theory of categories share this verticality, what exactly distinguishes the scope of the theory of categories? In order to answer this important question, in the next sections we will consider five paradigmatic confusions with respect to the categorization scope of the theory of categories.

§II. i. First Confusion: Theory of Categories as Property Theory

As category theorists, our *larger classificatory scope*, in addition to be vertical, should also to be *horizontal*, so to speak. This horizontality has to do with the previously mentioned *something*. For instance, in property theory, since we classify properties as being red and being a color, we need only, and in fact we only consider, a *something* that can have these properties. This something is an *individual*. It is an individual thing that has properties such as being red. From now on, we shall call the bearer of this kind of properties, an *individual bearer*.

In the theory of categories, given that we need to be acquainted with all there is (not only with individuals and properties of individuals), we need, and in fact we must consider, a more comprehensive *bearer*, which does not prevent us from being acquainted with all there is. Of course, this bearer has to be non-individual; it cannot be an individual. Why? The answer is very simple. For example, the property of being red can characterize the individual bearer *this flower*, but not *this flower is red*. *This flower is red* cannot be red. Conversely, the property of *this flower is red*, namely, *being a state of affairs* can characterize *this flower is red*, but not *this flower*.

343 For a view on what property theory and its central tasks are, see my “What is a Universal? Main Problems of Property Theory”, Chapter 6 of this research.

In other words, a theory of categories gives an account not only of properties of individual bearers and properties of properties of individual bearers, but also of properties of non-individual things, that we have called *categorial properties* or categories. That non-individual or comprehensive vertical *something* to which both individuals, properties of individuals, as well as properties of non-individuals belong are *states of affairs*. This is the meaning of *being a constituent*. States of affairs are, then, the floor of the theory of categories, and being a constituent, the bearer of categories. The difference between these two kinds of bearers (or *substrates*), *being a particular*, and *being a constituent*, constitutes one of the most important ontological differences between Aristotelian and non-Aristotelian theories of categories.

If states of affairs have constituents of different categories, such as *this flower* and *red*, then we have to categorize also relations between categories. Now, just like before, in the theory of categories we need, and in fact must consider, relations between kinds of entities beyond those represented by the familiar copula “is” of exemplification of property theory. Why? It seems obvious to me that while the relation involved in *this flower is red* can hold between an individual and a property, it cannot hold between numbers like 19 and 83, and conversely, $+$ or $<$ do not hold between an individual and a property.

In a next section, we will study closely some of these important relations. Thus, there are as many kinds of relations as there are kinds of entities, that is to say, categories. As we shall see, the key categorial notion of relation has also to do with that of being a constituent. Similarly, relations, as we have just seen, are (relational) constituents of states of affairs. This difference has also constituted one of the most important ontological differences between Aristotelian and non-Aristotelian theories of categories. But, what exactly does *being a constituent* and *being a relational constituent* mean? We shall soon see.

We call relations between categories, *categorial laws*. In this connection, we can also call the relation between individuals and properties in property theory, *property exemplification*, and that between any category and a state of affairs, *constituent relation* or *transcendental exemplification*. Of course, this ontological difference depends on the bearer in question. While *individuals*, because of the defined range of its bearer, can only exemplify properties; *constituents*, however, according to its undefined range, can exemplify any categorial property (category). The range of the bearers (substrates) is in one case restricted, and in the other, transcendental.

But if this is correct, then this means three important things. Firstly, that the cognitive range of our *Principle of Acquaintance* includes, not only individuals or properties, but also, for instance, arithmetical facts having as constituents numbers and arithmetical relations like $4 + 5 = 9$. In other words, the cognitive range of the Principle of Acquaintance is transcendental: sense perception can acquaint us with any category. Secondly, that the transcendental range of our *Principle of Exemplification* includes, not only properties, or as sometimes is regarded by some contemporary property theorists, the properties represented by the different orders of predicate logic, but also, for instance, entities and relations between them belonging to other categories, say, the category of number, 1, 2, 3, and its relations $<$, $>$ ³⁴⁴; and thirdly, that the ontological status of categories is *mind-independence*, and its mode of being, *transcendental*. This is also another way to state that the real, the mental, the linguistic and the existence are not categories or categorial properties.

Since the exemplification relation must hold not only between individuals, properties, and relations of the familiar predicate logic, but also between any categorial property and a state of affairs, it follows that our *Transcendental Principle of Exemplification* asserts that for all categorial properties, C, there exist at least a state of affairs, x, such that Cx. As we shall see later, the Principle asserts also the categorial and the causal go together. Without an acknowledgment both of a *Transcendental Principle* and a *Transcendental Relation of Exemplification*, even though unexemplified universal properties and relations are clearly rejected, other unexemplified categorial properties are not.

By *transcendental exemplification*, I mean a relation between an entity of any category and an obtained or true state of affairs, either atomic or molecular. In this sense, an exemplification relation is “transcendental” if the relation is capable of relating an entity of any category to a constituent of a state of affairs.

This *cross-categoriality* of the relation has to do with the range of the bearer of categories. We call the ranges of bearers, *scope conditions*. The scope of the theory of categories depends upon the range of these bearers. A bearer, then, has a transcendental scope, or also it is the *fundamental bearer* of categories, if and only if it is capable of exemplifying any category.

344 For a sophisticated opposition, see R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. 200.

This fundamental bearer, whose scope condition is transcendental, is, as we shall see in a moment, *being a constituent* of a state of affairs. (It should be stressed that there is no contradiction between *being an individual* and *being exemplified by* as asserted by the Transcendental Principle. It would be a contradiction if the bearer in question were the referred to *individual bearer*, and if the Principle at stake held only for properties and relations of individuals. In other words, contrary to Aristotle, individuals also are *in*).

In this way, if the ontological range of the constituents of our states of affairs is transcendental, then it seems to me that the recent important questions raised by the American philosopher Herbert Hochberg can be satisfactorily solved:

Even if one takes there to be one ultimate sort of unnatured, which can then exemplify particularity or (monadic first order particularity) universality, there remains the difference between such categorial universals and the unnatured entity that exemplifies them. Moreover, given a categorial universal, how is one to ground the apparent necessity of such universals characterizing the entities of a kind? For particulars and universals seem to be what they are essentially or intrinsically. There is also the added embarrassment of holding that a particular, as something essentially bare, has an essential property. To introduce a modality of necessity for such facts would be an *ad hoc* move that does not, by itself, remove the problem.³⁴⁵

It should be emphasized that what are *bare* properly speaking are not particulars, but *being a constituent* of states of affairs. Hochberg's questions depend partly on this point. This is another way to state the transcendental range of being a constituent. But *particular* constituents are not barer than other constituents. Is the relation between a constituent and a categorial property necessary?

Given that being a constituent is bare, the relation between a constituent and a categorial property cannot be necessary. Of course, according to the *Transcendental Principle of Exemplification*, all categorial properties are necessarily constituents of states of affairs. But the point is that since being a constituent is bare, it is not possible to know from it what particular categorial property will be exemplified: for all constituents and for all categorial properties, there is a relation between a constituent and a categorial property if being a constituent is bare.

345 H. Hochberg, *The Positivist and the Ontologist: Bergmann, Carnap and Logical Realism*, Amsterdam, Rodopi, p. 53.

So Hochberg's difference is not between unnatured and natured entities, but rather between unnatured constituents which are categorially different. For if a constituent exemplifies a categorial property, the constituent remains bare because the relation between it and the categorial property is not necessary. In other words, when one is acquainted with a constituent exemplifying a categorial property, one is not acquainted with necessity, but with bareness, the condition of the relation of exemplification.

Now, if a constituent exemplifies a certain categorial property, is also the relation between this categorial constituent and other constituents not necessary? I think so. The reason: If all the relations between constituents and categorial properties are not necessary, then the relation between two constituents exemplifying two categorial properties have to be conditional: *Everything which is F, is G*, such that for all constituents of states of affairs, c, if c exemplifies non-necessarily a categorial property, CP₁, and if c exemplifies non-necessarily a categorial property, CP₂, then CP₁ and CP₂ exemplify a relation to each other.

Does this mean, for instance, that the relation between the individuals and the properties of our ordinary experience is merely conditional? No. What it means is precisely that if the relation between the two categorial properties were not conditional, then there would not be a relation. For instance, and phenomenologically speaking, when you see an individual, you see that it exemplifies a certain color shade, size, and so on. But when you see that an individual exemplifies the categorial property of being an individual, even though you see that a fundamental characteristic of this categorial property is *having properties*, you do not see also the categorial property of being a property as being exemplified by the categorial property of being an individual. If individuals have properties is because there is an exemplification relation. This is *the conditional* at issue (compare with the relation between *sugar* and *being soluble*).

The significance of *being a constituent* is, then, that since its range is transcendental, it is able to be the bearer of any categorial property or category. If being a constituent is the fundamental bearer of categories, then it is clear that the fundamental category of theory of categories is *state of affairs*. It provides us with the categorization scope of the theory of categories.

But due to the influence of Aristotle's theory of categories, the categorization scope of the theory has been very frequently identified with that of property theory. As was previously remarked, this has constituted one of the most important differences between the categorization scopes of Aristotelian and non-Aristotelian theories of categories. For example, in his dissertation, the German philosopher Franz Brentano restricts vertically the categorization scope of the theory of categories to properties of property theory. Consequently, he restricts relations between categories to individuals and properties:

Of course, a last possibility would remain. For categories could be considered as terms in so far it would be possible to form a syllogistic connection from them. Now, this possibility collapses under its own weight. For concerning the Aristotelian categories, it is obvious to anyone that there is no direct reference to syllogism.³⁴⁶

§II. ii. *Second Confusion: Theory of Categories as Set or Type Theory*

In the theory of categories the word “categorization” does not mean that categories are sets, collections, or a kind of whole. This is another way to state that the theory of categories is not set theory or mereology. What a category is depends on its *fundamental characteristics*. But, the expression “fundamental characteristic” also does not mean that a category has to be an attribute, property, quality, or feature. Our comparison between properties of individuals and categorial properties, such as being a state of affairs, showed that both of them have characteristics that are categorially different from each other. But of course, new examples are required.

Assume, for instance, that you are walking down the street and suddenly you see a street cleaner sweeping. If you look inside his dustbin, you will see what I have called a *collection, set, type, or class*. This complex entity has members. But, these members are things that have nothing to do with each other: a cigarette butt, an accidentally discarded cookbook and a rotten orange.

In addition, we could also collect some other items members from the dustbin according to their common attributes. There are both heterogeneous and homogeneous collections, classes, sets and types. But, it is *being a member* which is, as it were, the catego-

346 F. Brentano, *Von der mannigfachen Bedeutung des Seienden nach Aristoteles*, Herder, 1862, Chap. V, §1; my translation.

rial property of these entities. Under these circumstances, it seems clear that we cannot characterize our state of affairs *this flower is red* as a mere set of things or as a complex entity with common attributes. Such state of affairs cannot have the categorial property of being a set or type, and vice versa.

But the twentieth century birth of mathematical logic influenced by George Cantor's set-theory³⁴⁷ and Bertrand Russell's theory of logical types³⁴⁸ has often led category theorists to identify the categorization scope of theory of categories with set or type theories. For instance, at the very beginning of one of his well-known papers in the theory of categories, the famous British thinker Gilbert Ryle asserted:

Doctrines of categories and theories of types are explorations in the same field.³⁴⁹

§II. iii. Third Confusion: Theory of Categories as Mereology

In contrast to the aforementioned members contained in the dustbin, the dustbin as such forms a spatial whole. As spatial whole, it *may* have spatial parts. Now, these spatial parts, because they are *phenomenologically given as fused*, it should be emphasized that one cannot assert that there are (part-whole) relations between them unless one divides the spatial fusion in spatial parts. As we shall see in a later section, this is obvious because of the fact that one will not be able to more than arbitrarily distinguish relations between such parts by arbitrarily distinguishing between such parts. But, as I just said, if the spatial fusion is suddenly cut, then it immediately has such and such spatial parts and they stand in such and such relations. For these reasons, it seems clear that the dustbin as a spatial fusion does not allow for (part-wholes) relations or distances within the fused.

Being spatially fused, but *divisible*, we could say, is the categorial property of our spatial wholes or structures. There is a high degree of similarity between these structures and our states of affairs. But there are two fundamental differences. One cannot phenome-

347 G. Cantor, *On a Characteristic Property of All Real Algebraic Numbers*. In *Gesammelte Abhandlungen*, Springer, p. 282.

348 Whitehead, A. N & B. Russell, *Principia Mathematica*, Vol. 1, Cambridge, Cambridge University Press, 1903–1959, Vol. 1, Chap. 2.

349 G. Ryle, "Categories". In *Collected Papers*, 2 Vols., Hutchinson & Co, Vol. II, 1938/1971, p. 170; compare his identification in G. Ryle, "Plato's Parmenides". In *Mind*, Vol. XLVIII, N° 190, 1939, p. 147; and G. Ryle, "Plato's Parmenides II". In *Mind*, Vol. XLVIII, N° 191, p. 316.

nologically distinguish between parts of a spatial whole, but the same is not the case concerning states of affairs. When one is acquainted with the state of affairs such as *this flower is red*, one is acquainted with both the state of affairs as a whole and its constituents. Fortunately, however, in contrast to spatial wholes, you will not be able to cut this state of affairs!

This means that the analysis of these two wholes is not the same. One of them is exclusively phenomenological; the other is phenomenological and physical. It seems clear that our state of affairs *this flower is red* cannot have the categorial property of being a structure. Rather, it is individuals that form this kind of wholes, or spatial structures.³⁵⁰

Since Edmund Husserl's third *Logical Investigation*, "On the Theory of Wholes and Parts"³⁵¹, some category theorists have thought that the categorization scope of the theory of categories is that of mereology, namely, that of structures or wholes, parts and dependency relations between parts. In a recent work, the French philosopher Frédéric Nef has defended this mereological view on the categorization scope of the theory of categories as follows:

A categorial ontology is a list of ontological categories related a number of rules (or morphisms) which allow obtaining derived categories from primitive categories. A categorial ontology establishes, on the other hand, the relations between the categories (and their occurrences), relations of dependence, of foundation, etc. In this respect, a categorial ontology has an analogue structure to the categorial grammar, which, on the other hand, has the semantic categories and, on the other, the rules of substitution and application. Ontology and categorial grammars have an analogue structure to the mathematical theory of categories, which contains, on the one hand, the categories; on the other, the morphisms or operations between categories. Dependency is formally a morphism. Husserl (Third *Logical Investigation*) with the categorial analysis of color admits as primitives the color and the surface and they combine by a dependency relation of types.³⁵²

350 For a detailed discussion about the reducibility or non-reducibility of spatial structures to states of affairs, see E. Tegtmeier, *Grundzüge einer kategorialen Ontologie: Dinge, Eigenschaften, Beziehungen, Sachverhalte*, Freiburg, Alber, 1992, p. 165 ff.

351 E. Husserl, *Logische Untersuchungen*. In Panzer, U. (ed.), *Husserliana: Gessamelte Werke*, 2. Bd, Hua: XIX/2, Martinus Nijhoff, 1900-1/1984, p. 227 ff.

352 F. Nef, 2006, *Les propriétés des choses: expérience et logique*, Paris, Vrin, 2006, p. 29 ff; my translation.

§II. iv. *Fourth Confusion: Theory of Categories as Intentionality Theory*

Influential views on the being of purely intentional objects, such as Franz Brentano's in *Psychology from an Empirical Standpoint*³⁵³, Alexius Meinong's in *The Theory of Objects*³⁵⁴, and Roman Ingarden's in *The Literary Work of Art*³⁵⁵ have also led category theorists to think that objects of our intentional consciousness such as characters of literary works, objects of our creative imagination, hallucinations and others should be included in the categorization scope of the theory of categories. Since this view is closely related to the great ontological discovery of the category of state of affairs as the fundamental category of the theory of categories, the issue at stake is whether or not our fundamental category could be a purely intentional object.

Of course, one can, in a completely natural way, think that dreams, hallucinations, and imagination have to possess *objects*. We shall call this general thesis *The Principle of Thinkability*. In a posthumous book, Gustav Bergmann, the great ontologist from the University of Iowa defined the idea of this principle in the following terms:

Whatever can be thought, or, briefly, whatever is thinkable exists.³⁵⁶

The problem at issue, as it is clear, is whether or not whatever is thinkable has really an object. By "thinkable" I mean in this context a number of mental acts. For the sake of simplicity, let me list them in the next section. The relevant now is that this leads to the so-called *problem of the unreal, fictional or non-existent objects*. Note that this problem can only be raised in a theory of categories that following the *Principle of Acquaintance* acknowledges states of affairs as the intentional object of our commonsensical acquaintances. For individuals cannot be non-existent; they exist or not exist. On the other hand, states of affairs exist if and only if they are obtained (facts). Because states of affairs may not be obtained they can be regarded as non-existent.

353 F. Brentano, *Psychologie vom empirischen Standpunkt*, Leipzig., 1874, p. 271 ff.

354 A. Meinong, "Gegenstandstheorie". In *Gesammelten Abhandlungen. Band. II*, Leipzig, 1903/1913, p. 483 ff.

355 R. Ingarden, *The Literary Work of Art*, Northwestern University Press, 1974, p. §32 ff.

356 G. Bergmann, *New Foundations of Ontology*, Madison, The University of Wisconsin Press, 1992, p. 61.

Not to obtain and to be a non-existent object is, then, the same thing. An example (if any) of non-obtained or non-existent object is, for instance, *that the previous page of this paper was left in blank*. If you take a look at it, you will not be able (I hope!) to be acquainted with this particular state of affairs, which does not obtain. But, if I was, so the proponents of the problem argue, intentionally related to that state of affairs, then the question is raised: *Are there mental acts directed to entities that, however, do not exist?*

Of course, if your answer is affirmative, then you will come to the ontological conclusion that you are, as a matter of ontological fact, giving an account of a set of completely unknown and new categories. Since *The Principle of Thinkability* is also involved in the next influential view to be considered by us on the categorization scope of the theory of categories, we will discuss what the nature of this common principle is in the following section.

§II. v. *Fifth Confusion: Theory of Categories as Modality Theory*

But in recent times, two influential philosophical movements, the *Phenomenology* of Edmund Husserl and the *Modal Realism* of David Lewis have also insisted on the significance to include *the thinkable* in the categorization scope of the theory of categories. This modal thesis dates back from Leibniz's insight of *possible worlds*.

In this fashion, Husserl, in *Experience and Judgement*³⁵⁷ from the phenomenological analysis, suggests that the results of the so-called *Free Variation* —namely, the experimental modification of perceptual data in our imagination —should be included in the categorization scope of the theory of categories. Similarly, in *On the Plurality of Worlds*³⁵⁸, Lewis, from modal logic, suggests also that the result of the represented by sentences such as “Possibly there is x if and only if for some world W there is x” or “Necessarily there x if and only if for every possible world W there is x” are *serviceable* to re-adjust the eye of the categorization scope of our theory of categories.

In the same fashion, the British philosopher Jonathan Lowe has regarded these two ideas as the categorization scope of the theory of categories:

357 E. Husserl, *Experience and Judgement*, Northwestern University Press, 1973, Sec: 87.

358 D. Lewis, *On the Plurality of the Worlds*, Blackwell, p. 3 ff.

This still leaves unanswered the question of how we attain knowledge of being, or of reality “as it is in itself”, especially if ontology is conceived to be not an empirical but an *a priori* science. The answer that I favour divides the task of ontology into two parts, one which is wholly *a priori* and another which admits empirical elements. The *a priori* part is devoted to exploring the realm of metaphysical possibility, seeking to establish what kinds of things could exist and, more importantly, *co-exist* to make up a single possible world. The empirically conditioned part seeks to establish, on the basis of empirical evidence and informed by our most successful theories, what kinds of things do exist in this, the actual world. But the two tasks are not independent: in particular, the second task depends upon the first. We are in no position to be able to judge what kinds of things actually do exist, even in the light of the most scientifically well-informed experience, unless we can effectively determine what kinds of things could exist, because empirical evidence can only be evidence for the existence of something antecedently possible.³⁵⁹

It is time to reveal what is the common and powerful assumption involved in *The Principle of Thinkability* that allows these category theorists infer *intentionality* from every thought. By “every thought” (previously referred to as “the thinkable”) here, I mean in general mental acts such as “to conceive”: the thinkable irrespective of whether or not a sensible or pictorial representation is available, and “to imagine”: the thinkable in sensible or pictorial representation. Reinhardt Grossmann described the assumption at issue in the following terms:

There can be no doubt that the hallucinating person is, not merely experiencing certain visual sense-impressions, but also seeing something. In addition to mental acts of sensing, there occurs in this situation also an act of seeing. (...). Hallucinatory situations contain, just like veridical ones, mental acts of perception (...). At any rate, we maintain that in both situations, the hallucinatory as well as the veridical one, there occurs an act of seeing in addition to acts of sensing visual sense-impressions. Thus we do comply with the principle that phenomenally indistinguishable momentary situations receive the same analysis.³⁶⁰

Well, is there some reason to accept that, “phenomenally indistinguishable momentary situations receive the same analysis”? I do not think so. We call this argument, *The Argument from the Indistinguishability of Mental Acts*. A simple question will be enough to

359 E. J. Lowe, *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford, Oxford University Press, 2006, p. 4 ff.

360 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, p. 32.

show our disagreement: Could we *conceive* or *imagine* some sort of state of affairs without reference to past memories (sensations)? Obviously, not.

If the argument were ultimately correct, and the mental acts of conceiving or imagining were really phenomenologically indistinguishable from the mental act of seeing, in that both have objects, then it would mean that the latter just as the former could have objects independent of our past memories. However, this is absurd. While one can *see* without past memories, one cannot *conceive* or *imagine* without such past memories. This does mean that even though one can conceive non-pictorially, however one cannot conceive without past memories (sense data). The fact that one can really conceive non-pictorially with past memories (sense data) is, I think, grounded on the fact that such representation will have not a fact or true state of affairs as object.

It seems to me that unless one is ready to grant the mentioned absurd fact, one has to regard the intentionality of the mental acts involved in the *Principle of Thinkability* not as primitive (like seeing, hearing, etc.), but rather as intentionally derived. (Even though indirectly, the critique of the Argument, I think, holds also for the case of hallucinations, dreams, after-images and others.)

But if it is a fact that there cannot be conception and imagination (in our sense) without past memories, why could not we think of the alleged intentionality of such acts as *derived intentionality* from that of each particular past memory taken as a part of a *derived compound* representation? In this respect of derivation and inference, the question of whether the conception or imagination of a winged horse is intentional or not is exactly the same as the issue of whether or not propositional contexts may represent so-called *complex properties* (for instance, a conjunctive property like *being winged & being horse*). For precisely these same reasons, I reject the *derived existence* of complex properties. To categorize, I submit, has nothing to do with conceiving or imagining anything.

Of course, you may ask me: Does this rejection of the argument means that the acts of our conception and imagination are Sartrean nothingnesses without intentional objects? Let me answer this unavoidable question in a later section. At this point, it is clear that the fundamental category of the theory of the categories should be an existent *fact*. The thesis of intentionality grasps the gist of what may be an object of our mental acts and what is a constituent of a fact. This has to do with our *Principles of Acquaintance* and of *Exemplification*.

What may be a constituent of a state of affairs is also, as we shall see, closely related to the question of the categorization by combinatorial conditions. *The Argument from the Indistinguishability of Mental Acts*, just as the previously mentioned propositional contexts, which will later become clearer, eliminates the combinatorial conditions of the “constituents” of the alleged states of affairs (*objects*) and complex properties. If the combinatorial conditions of the constituents of, say, “the individual without properties” were not eliminated by the argument in question or by the mentioned propositional context, then such constituents simply could not stand in this absurd relation!

This leads to a particular discovery about the relation between *derivatively conceived* or *imagined compound states of affairs* and the laws of the so-called propositional logic: Whenever we deal with *derivatively conceived* or *imagined compound states of affairs*, the asserted by laws such as “For all x and for all y, if x is an individual and x a property of the first order, then there is a state of affairs y(x)” are mere propositional contexts standing for nothing.

§II. vi. *Theory of Categories as General Ontology*

Once the categorization scope of the theory of categories has been more or less discerned from those of other theories, one has to realize that in order to categorize entities one cannot give a priority to one of those important theories. For if one gives priority, for instance, to property theory, set-theory or mereology, one could think that all entities are to be categorized as properties, sets, or wholes. But this does mean also that being an individual, being a member, being a part and being thinkable are not the fundamental bearer of categories; that their ranges or scopes conditions of their respective theories are not fundamental. In this way, being a constituent of state of affairs as fundamental bearer makes the theory of categories a general ontology.

But as we have clearly seen in the previous section, since the fundamental bearer of categories is that of *being a constituent*, entities cannot be univocally categorized. This is another way to assert that being a constituent is transcendental and that the ontological question “What is a category?” cannot be univocally answered. Our next task as category theorists is, then, to categorize the constituents of *facts* according to their own *categorical properties* and *identity conditions*. But, how can we do that?

§III Second Dispute

Categorization by Properties and Identity Conditions: Sameness

Before categorizing entities, we have to emphasize three things. Firstly, and as we saw previously, entities have categorial properties, but it does not mean that such categorial properties are properties as understood in property theory. Now, if a certain categorial property is had by a certain entity, it implies, in the second place, that it has a so-called *identity condition*. But identity conditions of categorial properties, as we shall see, are only the conditions under which two entities have exactly the same categorial property. It seems clear to me that the fact that categorial properties may be considered as identical in each case, such that two or more entities may share a same categorial property does not mean that all the categorial properties can be reduced to an identity or universality of nothing.

Moreover, and as will see in great detail in the third dispute of this paper, each categorial property or category has also its own combinatorial conditions. The previous assumption is implausible because of the fact that there is nothing *in common* between entities with different categorial properties and combinatorial conditions. As we will see more clearly in the last section, there is not a category to which all the categories belong. Whether or not categorial properties are universals or resemblances, it is, of course, an important, but completely different, extension of the theory of categories.

What should be, then, emphasized with respect to the identity conditions of categories is that they do not determine, on the one hand, what the categorial property of a certain entity is; and on the other, and in the third place, how the entities that have a categorial property belong to a particular category. (For instance, set-membership is not the same as belonging to the category of set). For this reason, we will discuss two preliminary issues which usually lead category theorists to fatal mistakes, namely the mistake of failing to see the need of criteria for identification of categories and the fatal mistake to failing to see the need of a univocal definition of categories that has implications for the categorization by properties and identity conditions.

§III. i. The Issue of Ontological Reduction: The Appeal to Criteria for Identification or Definitions of Categories

At no other time in the history of the theory of categories has there been such an insistence by category theorists for the need to appeal to criteria for identification and univocal definitions of categories as there now is. This dispute has been called by philosophers the problem of *Ontological Reduction*. Categorical properties, for which some philosophers argue for, have to be univocally identified, and, therefore, have to be capable of being univocally defined. This does mean that the different categorical properties, their different identity conditions, and what they imply can be so identified and defined. In this fashion of describing the theory of categories by criteria for identification, categories or categorical properties have, in recent times, been defined mainly as properties or as sets. However, we may ask, why?

§III. ii. First Preliminary General Confusion to the Categorization by Properties and Identity Conditions: Categories as Properties or as Sets

In *Metaphysics and its Task*, the American philosopher Jorge Gracia answers our question as follows:

I propose, then, that we refer to *categories* as whatever is expressed by a term or expression, simple or complex, which can be predicated of some other term or expression. This formula allows us to talk about categories without committing us to a particular view of categories.³⁶¹

Gracia's line of reasoning appears to be that there is a neutral way to categorize entities, namely, predication. Is predication epistemologically neutral or innocent with respect to entities? Obviously, it is not when applied to certain categorical properties whose fundamental characteristics are not predicable at all. For example: Do numbers have the categorical property of being predicable? Of course, like all the existing entities, numbers have an identity condition, and in this important respect 8 and 7 can share all of their categorical attributes by which they have the same categorical property: *number*. It seems obvious that

361 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorical Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 134.

this fact does not imply that 8 and 7 are predicable entities. As we shall see, this is simply to confuse categorial properties and the identity conditions of such categorial properties.

In his *Ontological Categories*, the British philosopher Jan Westerhoff answers to our previous important epistemological question in the following terms:

Given that the notion of ontological category is a highly theoretical one, any claims regarding our “immediate acquaintance” with it seem to be distinctly dubious. And even if we were acquainted with examples of ontological categories, this would not give us any knowledge of their common features which make them ontological categories.³⁶²

I am not sure how to understand what Westerhoff means by claiming with that our ordinary experience cannot provide us with knowledge of categories. I shall not now discuss this questionable assumption. In addition, he seems to think that there is a common feature of all categories. However, if I was correct in the previous section, then Westerhoff is here clearly confusing categorial properties with its identity conditions. If there were common features to all the categories, then there would not be categories at all! The question “What is there?” would make no sense. Instead, there would be only a category to which all the categories belong.

A simple question is sufficient to show the absurdity of this view. What feature could there be in common between members belonging to the category of a property like red and members belonging to that of number, like 8? On the other hand, we could ask Westerhoff concerning his critique of ordinary experience as “the criterion” to be acquainted with categories: what relevant information about the category of property, to which belongs the being red of a flower, can account for its supposed commonality with the category of number, to which the number 8 belongs? Like Gracia, Westerhoff confuse also categorial properties and the identity conditions of such categorial properties.

The problem of universals, or the issue of identity conditions of categorial properties or categories, can only tell us when two entities share all of their attributes. But this is impossible for two different categories. It is, then, clear that colors, rationals, and atomic facts share no feature between them.

362 J. Westerhoff, *Ontological Categories*, Clarendon Press, 2005, p. 23.

§III. iii. *Gracia's Reduction of Categories to Properties*

Gracia's confusion between categorial properties or categories and their identity conditions, claiming that the latter are epistemologically neutral or innocent with respect to the former, appears a few pages later in a passage where the supposed epistemological neutrality of his *formula* turns into a non-neutral ontological thesis:

If categories are predicable and, as this view maintains, they are collections, we may ask how a collection may be predicated of its members.³⁶³

The supposed neutral epistemological criterion is now a clear ontological position: *Categories are predicable*. For Gracia, it seems to be more important how the identity conditions of categories (that of *being predicable*), should be understood than the categorial properties of entities. Thus, the Gracia's next step is to reduce categories to its identity conditions:

Things are grouped into collections because they have certain features which are similar to or, depending on one's interpretation, are the same as the features of other things in the collection, not vice versa.³⁶⁴

It is clear that his criterion for identification for categories is an emphasis, not on the categorial properties, but rather on their identity conditions. The identity conditions of all categories, however, since they can be universal, Gracia understands them as being the category of property (*feature*, in his terminology). As we saw in a previous section, this ontological strategy affects how members of categories belong to them: If being a category is being predicable, then all the entities must belong to its categories because of being predicable of them. Hence Gracia's reduction of the phenomenological primitiveness or basicness of the category of collection to the category of property. Even though all categories

363 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorial Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 190.

364 J. J. E. Gracia, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorial Foundation of Knowledge*, New York, SUNY Press, 1999, p. 191.

have identity conditions, there is nothing in common between the identity conditions of two different categories.

§III. iv. *Westerhoff's Reduction of Categories to Sets*

In a similar way, Westerhoff's confusion becomes clear in the following passage where he advocates the same criterion and definition for all the categories, not in intensional terms like Gracia, but in extensional ones:

In order to keep ontological and linguistic issues as separate as possible we will focus in the following discussion on a different notion of intersubstitutability in states of affairs, namely intersubstitutability in *states of affairs*, rather than in sentences. This may sound obscure at first, but the underlying idea is in fact very simple. Suppose someone asserts that "Albert loves Becca" and someone else replies "No, it's Charles rather than Albert". What the second speaker means is that it is not the state of affairs in which Albert loves Becca which obtains, but rather a similar one, in which Charles takes the place of Albert (that is, the state of affairs in which Charles loves Becca). We might also want to say that the latter state of affairs is the result of *substituting* the individual Charles for the individual Albert in the state of affairs in which Albert loves Becca. We will define form-sets as sets of constituents of states of affairs which can be intersubstituted in states of affairs to form new ones. Thus, Albert, Becca, and Charles will be in the same form-set.³⁶⁵

Westerhoff is clearly correct in regarding states of affairs as the fundamental category of the theory of categories. Now, due to his uncritical belief that our ordinary experience cannot provide us with relevant knowledge of the categories, he takes the previously mentioned common features of categories, in particular, the extensional ones of being a set, and he regards all the categories as being sets. This is Westerhoff's confusion between a categorial property and its identity condition.

Of course, Westerhoff takes being a set to be more fundamental than the properties of the constituents of states of affairs because he does not regard our ordinary experience (of categorial properties) as informative. Thus, because he analyzes a category as having an *extension*, there is one only category to which all categories belong, namely, *set*. Being a constituent of a state of affairs is, then, to belong to a certain set. It seems clear that the category to which Albert, Becca, and Charles belong is the category of individuals rather

365 J. Westerhoff, *Ontological Categories*, Clarendon Press, 2005, p. 91.

than the category of set. They are individuals, not because they belong to a certain set *individually*, but because each of them has the very same categorial property of being individual.

Of course, if the property of being an individual in Charles, Becca, and Albert is the same, then as asserted by *the axiom of extensionality*, it determines that they belong to the same class or set. But once again, which is more basic? Since none of such individuals could belong to such set if they did not have this property, it seems clear that this category cannot consist in being a set, and its identity condition, in being extensional.

§III. v. *Second Preliminary General Confusion to the Categorization by Properties and Identity Conditions: The Suspicion in the Principle of Acquaintance*

In contemporary times, the *Principle of Acquaintance* has not been credited as a “criterion of identification” for categories by a great number of philosophers. But I must confess that I cannot understand how they could even categorize the red of a flower as a set or as any other “theoretical” category without an implicit reference to the observation of the red at question. This suspicion in the Principle is, I think, the result of a confusion.³⁶⁶ It is true that in the theory of categories there is no *neutral* or *innocent* criterion of identification or of definition of categories.

But once again, how could one, on theoretical ground, differentiating the categorial property of being an individual from that of being a property? As I see it, it is precisely our ordinary experience that tells us that since there is nothing in common between categories other than the fact that all of them have identity (and combinatorial) conditions, there cannot be a criterion for identification or a univocal definition of all the categories.

§III. vi. *Defective Categorizations by Properties and Identity Conditions of States of Affairs and Relations: Towards the Fundamental Category of the Theory of Categories*

But even if philosophers accept observation as “criterion” to discover categorial properties, some of them have not reduced them to other categorial properties, but rather have

³⁶⁶ For more details, see my “What is a Universal? Main Problems of Property Theory”, Chapter 6 of this research.

simply refused to accept their obvious existence due to the issue of identity conditions, that is to say, because of the problem of universals.

Since we have already dealt with some relevant and similar reductions, in the next three sections we will be discussing this kind of confused reductions related to the fundamental category, and one of the most important entities of the theory of categories, namely, relations. This emphasis is clear. As we know, states of affairs are complex entities that have categories as constituents, and that there are relations between such constituents, which are categorial laws. Moreover, relations will be cardinal for a satisfactory account of these categorial laws or as we shall call *combinatorial rules*.

§III. vii. *Armstrong's Reduction of the Fundamental Category to Simple Particulars*

The so-called *Victory of Particularity* claimed by the Australian realist philosopher, David Armstrong, is a case of rejecting categorization by means of properties of the categorial property of being a state of affairs —our fundamental category of the theory of categories— because of ignoring the existence of a possible identity condition for a such categorial property:

Consider the state of affairs: particular *a* having the property, *F*. This state of affairs is not repeatable. It is therefore a particular itself. Particularity taken along with universality yields particularity again.³⁶⁷

What should first be emphasized is that identity conditions are not *repetition conditions*. Identity conditions, in this particular case, categorial ones, are conditions under which entities can or cannot be categorially identical (literally the same), but not repeatable entities.

The point is that while I do not know whether or not a categorial property of two entities is repeatable, I can know, however, whether or not it is the same categorial property. In this way, I clearly accept that I do not know whether or not the categorial property of being a state of affairs, such as *a having the property F*, is repeatable. If I can appeal to experience, I must confess that I see that the categorial property is the same, but

367 D. M. Armstrong, *Universals & Scientific Realism*, Vol. I: *Nominalism and Realism*, Cambridge, Cambridge University Press, p. 115.

I cannot see that it is repeatable (This would seem to be a derived way to understand identity or sameness).³⁶⁸

Similarly, it is clear to me that I can know whether or not the atomic state of affairs *a having the property F*, and the atomic state of affairs *b having the property P*, both have a property, say, the categorial property of being a state of affairs; and whether or not such categorial property is identical in the two states of affairs. The former is a matter of being acquainted with a certain categorial property; the latter, is the problem of universals. As Armstrong quite correctly suggests, the state of affairs *a having the property F* cannot be universal. I agree. But we must emphasize that what is universal is not the state of affairs, but rather the property of being a state of affairs that is had by *a having the property F*. We shall defend the possibility of an abstract universal categorial property of states of affairs in the section §III.10.

But consider here, as Armstrong does, only the first issue, the categorial property of states of affairs. The ontological question becomes, in what sense could one say that *particularity taken along with universality yields particularity again*, rather than, for instance, a state of affairs with its own categorial property? As I see it, there is only a sense in that an entity can be said to be an individual, namely, if it has the property of being an individual thing. On this point, Armstrong is ambiguous. He seems to think that a state of affairs cannot have the categorial property of being a state of affairs, because in states of affairs such as *a having the property F*, the property F is not categorially different from the particular *a*. But it is clear that if and only if the property F were regarded as *belonging to the category of the particular*, could it be said to be *particular*.

If this is correct, then the ambiguity resides in the fact that Armstrong wrongly takes the state of affairs *the property F belongs to the particular a* to be the same as *the property F belongs to the same category as the particular a*. However, if universals do not belong to the category of being a particular, then each forms its own category, and the categorial property of being of a state of affairs cannot be dissolved into that of being a particular. This means that this line of reasoning cannot lead to rejecting atomic states of affairs such as *a having the property F*, and *b having the property* of having the categorial property of being a state of affairs.

368 For more details of this criticism, see my “Observation and Interpretation: The Problem of the Problem of Universals”, Chapter 9 of this research.

It is clear that without a clear acknowledgement of states of affairs or facts as a category of its own, that is, without an open acknowledgement of facts as fundamental category of the theory of categories, the categorization scope of the theory of categories is reduced to that of individual bearer of property theory, and the fundamental category of the theory to individuals.³⁶⁹

But even if facts or states of affairs are acknowledged as complex entities forming a category of its own, some philosophers have considered them as complex particulars having *parts* rather than *constituents*, and involving *part-whole relations* between them rather than *constituent relations*.

§III. viii. Johansson's Reduction of the Fundamental Category to Complex Particulars

An important case in point of this categorizing state of affairs in a mereological way is that of the contemporary Swedish philosopher, Ingvar Johansson:

On the view I am setting forth substances and properties are both different and irreducible to each other, but in spite of this they have the same kind of relation to states of affairs. They are in a sense parts (abstract parts or moments, for those who know Husserl (...)) of instances of states of affairs. And as they are parts of what has independent existence but have themselves not such an existence they may well be called *qualities*.³⁷⁰

Johansson is correct to think that there is a categorial property of being a state of affairs. This leads him to grant the existence of an identity condition to states of affairs. Consequently, he argues that states of affairs can be considered as properties having exemplifications (that Armstrong wanted to avoid according to his *Argument from Repetition*). In this way, the property of being a state of affairs is regarded as an abstract entity. I agree with Johansson.

Consider an atomic an atomic state of affairs like Armstrong's:

369 Compare Roderick Chisholm's inverse procedure (in *A Realistic Theory of Categories: An Essay on Ontology* (Cambridge, Cambridge University Press, 1996, pp. 23-26 ff) to reduce our facts or states of affairs to properties.

370 I. Johansson, *Ontological Investigations: An Inquiry into the Categories of Nature, Man, and Society*, Frankfurt, Ontos Verlag, p. 34.

This flower is red

The issue is: Are *this flower*, and *red*, parts or constituents, and is *is* a part-whole relation or a constituent relation? According to Johansson, *this flower* and *red* are abstract parts, and *is* is a relation of existential dependency between these parts, that is, an abstract part-whole relation. *This flower is red* is, then, an abstract whole. Is Johansson correct in categorizing the complexity of our fundamental category? I do not think so.

A question should suffice to show that the complexity of our state of affairs cannot be the complexity of any sort of complex entity. Can *this flower* be in some way an abstract part of something? As I see it, even if *red* is an abstract entity, *this flower* cannot be an abstract entity. The flower is clearly an individual thing. The flower cannot, as Johansson wrongly argues, be an exemplification of an abstract universal property. Rather, the flower is an individual constituent of the state of affairs, and the property of it, an abstract constituent.

Thus, even though Johansson is correct in regarding *this flower* and *red* as closely related entities, however, he is not correct in regarding them as parts, and the relation between them, the *is*, as a part-whole relation. Because there is a categorial difference between individuals and properties, a relation between them relates two different categories. Moreover, this means that the constituent relation is not merely a dependency relation, but rather an independent entity beyond their relata. *To relate*, as we shall see in a moment, is the categorial property of relations.

A state of affairs, as it becomes clearer, has *constituents* rather than parts. Being a constituent, as previously mentioned, is transcendental. What does mean this? It means that while *being a part* and *being part-whole relation* imply that such parts and relations have to belong to the same category in order to form a complex, the transcendental of *being a constituent* and *being a constituent relation* allows entities belonging to different categories in order to form a complex. The fact that this constituent relation is transcendental has to do, of course, with our *Transcendental Principle of Exemplification*.

However, philosophers have rejected the existence of independent non-part-whole relations in order to form complex states of affairs, because of a supposed regress involved in the very being of such relations. Now, this apparent regress of relations, as we shall

see once again, is nothing but the consequence of a confusion between the categorial property and the identity condition of relations.

§III. ix. *Bradley's Reduction of Relations to Part-Whole Relations: The Confusion between the Categorial Property and the Identity Condition of Relations*

The British Idealist philosopher Francis Herbert Bradley is a proponent of such kind of argumentation:

Let us abstain from making the relation an attribute of the related, and let us make it more or less independent. "There is a relation *C*, in which *A* and *B* stand and it appears with both of them". But here again we have made no progress. The relation *C* has been admitted different from *A* and *B*, and no longer is predicated of them. Something, however, seems to be said of this relation *C*, and said, again, of *A* and *B*. And this something is not to be the ascription of one to the other. If so, it would appear to be another relation, *D*, in which *C*, on one side, and, on the other side, *A* and *B*, stand. But such a makeshift leads at once to the infinite process. The new relation *D* can be predicated in no way of *C*, or of *A* and *B*; and hence we must have recourse to a fresh relation, *E*, which comes between *D* and whatever we had before. But this must lead to another, *F*; and so on indefinitely. Thus the problem is not solved by taking relations as independently real.³⁷¹

Here Bradley is regarding the relation between the terms of our state of affairs *this flower is red* as a part-whole relation. The regress is a mark that relations are part-whole relations between the relata and the relation. This means that the relation is ultimately reducible to a part of the relata, such that the relation between the constituents of our state of affairs in question is reducible to a relation of identity between the relata and the relation.

Now, it seems clear to me that when you see *this flower is red*, you are not seeing *this flower* and *red* as being identical, as indistinguishable entities. A characteristic of our spatial part-whole relations is that, since parts are not *phenomenologically* distinguishable, part-whole relations are also indistinguishable. But this is not the case with respect to our state of affairs. In our mentioned state of affairs, you can perfectly differentiate *the flower* from its *red*. You can see diversity. But you do not see a mere diversity of things. If Bradley were correct and the constituent relation involved in our state of affairs were really a

371 F. H. Bradley, *Appearance and Reality: A Metaphysical Essay*, Swan Sonnenschein & Co, 1893: Book I, Sec. 2.

part-whole relation between the relata and the relation, then the regress would mean that what you see, when you see a state of affairs such as *this flower is red*, is rather (*this flower, red*), two entities in isolation. Bradley's regress depends upon an incorrect view of relations.

What makes Bradley discern an infinite regress in the *facts*, the relation between the flower and its red? It is nothing but a fundamental and frequent mistake in the theory of categories by categorizing entities by properties and identity conditions. Instead of first dealing with the categorial property of relations, and second with its identity condition, Bradley was exclusively obsessed with the identity condition of relations, that is to say, with the problem of universals as applied to relations. His question was, if there are relations, how are they predicated of their relata?

But of course, the significance of relations does not consist in being in or being said of, but rather in *relating*. This is its categorial property. Bradley realized, however, that relations are not the same as properties. As I attempted to show, he understood relations from their identity conditions. Indeed, he had to make do with being in and being said of, *the problem of universals*. Bradley's first mistake was to confusedly understand relations from their *identity conditions*. His second mistake, closely related to the former was, as we shall see in a moment, to regard relations as *particulars* rather than as universals.

Bradley seemed to think of the constituent relation of our state of affairs, the *is*, as being divided into two particular exemplifications, *is*₁ and *is*₂, one toward *this flower*, and the other to *red*. If this is so, he argued, then we will need an additional particular exemplification of the relation, namely, *is*₃, in order to relate *is*₁ and *is*₂ to each other, and so on *ad infinitum*. However, as we said, the consequence of this analysis distorts the truth of how our states of affairs *this flower is red* is. The categorial property of relations is *relating*, not being in or being said of. Are relations universal? This is another question, of course, but I think so. It is not necessary at this point to advocate arguments for the view that relations are universals, for Bradley's mistakes clearly show us that if relations are not universals, then they cannot exist because an infinite regress appears.

Concerning Gracia's reduction of categories to their identity conditions, once again we may ask, what could be the significance of *being predicated of*, the identity condition

of relations without first taking into account its categorial property of *relating*? It seems to me that the answer is quite clear: None! Of course, relations have identity conditions and in this respect they may be particular entities or universal things, but this sort of problem cannot affect the categorization of the categorial property of relations, *to relate*.

§III. x. *Are Categories Universal Abstract or rather Particular Concrete Entities?*

Identity, Being Abstract and Multiexemplification

In the past section, the conclusion was reached that “if relations are not universals, then they do not exist because an infinite regress appears”. A number of problems such as Bradley’s regress arise when we consider the identity conditions of categories. They are as old as new. One can, for example, recall Boethius’ regress in his *Second Commentary on Porphyry’s Isagoge*³⁷² concerning whether properties are particulars or universals. One can also recall Ryle’s famous regress in his *Plato’s Parmenides I*³⁷³ which raises the question of whether the relation between the particular and the universal is particular or universal. Similarly, one can recall Aristotle’s objection to Plato in his *Metaphysics*³⁷⁴ concerning the problem of whether universal properties and the universal relation between them and particulars are localized.

All of the problems related to the identity conditions of categories arise only when they are regarded as particular and concrete rather than as universal and abstract. Of course, this is not a proof. As I see it, the problem of identity conditions of categories or the problem of *categorial* universals involves three closely related questions (Needless to say that these questions do not constitute an answer to the question of what categories are. As previously argued, one should not confuse particular categorial properties with their identity conditions. These questions, as we shall see, have to do with the mentioned regresses and problems):

372 Boethius, “In Isagogen Porphyrii Commenta”. In Brandt, S. (ed.), *Anicii Manlii Severini Boethii in Isagogen Porphyrii Commenta*, Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum, Viena, XXXVIII, 1906: 161.14–163.6.

373 G. Ryle, “Plato’s Parmenides I”. In *Mind*, Vol. XLVIII, N° 190.

374 Aristotle, “Metaphysicae”. In Ross, W. D., (ed.), *The Works of Aristotle*, Oxford, Oxford University Press, Vol. II, 1937: 998a7-998a20

- a) Under what conditions could a categorial property be said to be identical, exactly or literally the same in different things?
- b) Under what conditions could such a categorial property be said to be at the same time in different places?
- c) Under what conditions could a relation be said to relate at the same time time the categorial property to the different things?

It is my claim that *identity*, *being abstract*, and *multiexemplification* are the key concepts to avoiding the referred to problems. This key is not methodological, but phenomenological in character. Consider the categorial property of being a state of affairs of two atomic states of affairs: • •. Assume here that these two black spots are our state of affairs, *this flower is red*, and a new one, *that flower is red*, and that they are both in front of us. The first issue is whether the categorial property of being a state of affairs is identical in both states of affairs or not.

In another place³⁷⁵, I have advocated a phenomenological argument to show that a property, in this case, a categorial property can be identical in two things (in our case, in two different states of affairs). Suppose that, after you have observed the categorial property of the two states of affairs with great attention, I hide the black spots in some place of this paper, and that two minutes later I show you one of them: •. But again I hide it. Assume also that a while later I show you the other black spot: •. Lastly, assume that I ask you whether the black spot which I am now showing is the same as the black spot I showed you earlier.

It seems obvious that if you are not able to distinguish between the two black spots according to their being a state of affairs, then it is because this categorial property is universal, rather than particular. If the categorial property of being a state of affairs were really two particular categorial properties (for example, *being a state of affairs*₁ and *being a state of affairs*₂), then you could distinguish between the two black spots according to these particular categorial properties. This means that the property is *simply* one, and not two. But, you may ask me, how is possible for the categorial property to be at the same time in the two different state of affairs?

375 See “What is a Universal? Main Problems of Property Theory”, Chapter 6 of this research.

If the categorial property in question can, on phenomenological grounds, exist at the same time in the two different states of affairs, it is because in addition to be universal, the categorial property is also abstract (non-spatial and atemporal). If the categorial property were localized in space and time, it could not *be* at the same time in the two states of affairs. If the categorial property exists, but not spatially, in the two states of affairs, *this flower is red* and *that flower is red*, how, then, is it in them at the same time?

Categorial properties can be multiexemplified. This is, of course, due to the relation of exemplification. It can universally relate our categorial property to the two states of affairs at the same time because, it is, just as the categorial property of being a state of affairs, universal and abstract. If the transcendental exemplification relation were really two particular exemplification relations, then one could distinguish the two black spots of our previous argument according to such particular relations of exemplification. But what is the fact in which this categorial property is a constituent?

One could not be acquainted with the identical *in* the two states of affairs in question unless that what is identical (that is, the categorial property of being a state of affairs), *were*, as asserted by the *Transcendental Principle of Exemplification*, the constituent of a state of affairs.³⁷⁶ Just as you can see the state of affairs that *this flower is an individual*, so you can also see the state of affairs that *this flower is red is a state of affairs*. *Being in a state of affairs*, the exemplification relation, as you know, is transcendental. (It should be stressed that being acquainted with the categorial property of being a state of affairs is not the same as being acquainted with a relation between categories, combinatorial rule or categorial law. The former has the categorial property of being a state of affairs; the latter, the categorial property of being a relation. However, it is clear to me one can be acquainted with a categorial law when one is acquainted with a state of affairs).

As I understand the question, and lastly, the only things which one could phenomenologically distinguish in the argument are the constituents of the state of affairs. Even though one could not phenomenologically distinguish between the two black spots according to their properties, one could, however, distinguish between the two spots according

376 For an attempt of solution of this problem, which was originally raised by Erwin Tegtmeier, see my "Observation and Interpretation: The Problem of the Problem of Universals", and "A Transcendental "In": The Molecular Theory of Exemplification", Chapters 9 and 10, respectively.

to their spatial and temporal relations. This, as you know, is a universal abstract identity condition of the categorial property of being and individual.

§IV Third Dispute

Categorization by Combinatorial Conditions: Rules

If I was correct in the previous dispute, categories, we could say firstly, are *examples* with which we are directly acquainted in our ordinary experience. How many categories are there? I do not know. But I am sure that if there are more categories than the listed here, then you will be able to be acquainted with them. Does this then mean that there are an infinite number of categories?

Even though I confess I have no a definitive answer to this question, I tend to think that if categories are constituents of states of affairs, and states of affairs are combinations between different categories, then an inquiry into what a relation between categories, or as we shall now call them, *combinatorial rule*, can shed light both on what a category is and, even more importantly, on the exact number of categories. Why? Combinatorial rules are precisely nothing but conditions under which a category can or cannot be in relation to other categories.

§IV. i. The Significance of Historical Research in the Theory of Categories

Philosophers have disputed over relations between categories, the exact number of categories, and the connection between both things in the theory of categories for more than twenty centuries. However, this fact does not seem to be really important for many contemporary category theorists. I am afraid that these contemporary category theorists commit several mistakes in their theories simply because they are not familiar with its long history. Historical research, I think, may help to avoid committing some of those unnoticed philosophical mistakes.

As we shall see, historical research will be crucial to understand two related questions of the theory raised in the previous section. The result of a historical research should not be regarded as historical. Rather, it is to be considered, it should be emphasized, as an *acquaintance of facts*. In other words, historical research is to be included among the cognitive range of our *Principle of Acquaintance*. You may ask, in what sense is this possi-

ble? I do not see any reason why we could not regard the result of our historical research as facts or a true state of affairs with which we are acquainted.

In this way, we can also judge whether such states of affairs are the result of a right assessment of a problem or of a mistake. In what sense, you may ask me again, could we be acquainted with a past fact belonging to a certain philosophical problem? There is no mystery here. Our acquaintance can be really *transhistorical* insofar as it is directed to past researchers in relation with certain philosophical problems. This in some inquiries is simply called *genealogy*. We can know that the philosopher's assessment of a certain thing is mistaken by appealing to our direct acquaintance of the thing in question. Sense perception and sense-data are involved in this way.

In the next sections, historical research will serve precisely to discover the genealogy of the two most fatal mistakes of the theory of categories for philosophers by answering to the following questions: "What is a relation between categories?", "what is the exact number of categories and its relations?", and "what is the particular and proper relation between these two things?". Those two old and new most fatal mistakes are, on the one hand, the appeal to *criteria for a maxima ontological division* and, on the other hand, the appeal to *criteria for the completeness of the maxima ontological division*. As we shall see, both appeals have to do with a traditional and uncritical assumption.

§IV. ii. The Genealogy of the Problem: The Neoplatonic Dispute Over Aristotle's Maxima Division of Being

One who classifies properties is, as we know, a property theorist or a category theorist. But only the latter is called an ontologist. He asks, not *what properties are there?*, but rather *what is there or what exists?* We have seen that this question should be answered, first, by distinguishing the fundamental bearer of categories and, therefore, the fundamental category of the theory. It was a categorization by the scope of the theory. In this section, we shall see the significance of a fundamental category of the theory of categories.

Second, we saw which that question should be answered by distinguishing categorical properties and identity conditions of entities. In the third place and lastly, in the present categorization, we will be dealing with the combinatorial conditions of categories. Entities are related under certain conditions. These conditions of each category should not

be confused with its identity conditions. Historical research, we will see, will be central to correct the mentioned two fatal mistakes.

The three mentioned categorizations are what we called at the very outset of this paper, *three ways of categorization*. Once we have answered the issue of “what is there?” in the three ways, it is time to reveal what the two *ontological modes of division* are and what their relations with two of the *three ways of categorization* are. What, then, are the two modes of ontological division? It is simple, for they are only two modes to answer the question, *what is there?* From Plato, via Neo-Platonism and the medieval philosophers, two great modes to answer to this important ontological question remained. They constituted, I submit, the two great *modes of ontological division* of entities. But how are related these two modes of ontological division to the two ways of categorization? We shall see it in a moment.

§IV. iii. Porphyry’s Two Modes of Ontological Division of What There Is

In his *Commentary on Aristotle’s Categories in Question-Answer Form*³⁷⁷, Porphyry called the first mode of ontological division, *Minima Division of Being* (ἐλαχίστη διαίρεσις). This mode of ontological division answers the question, *what is the most fundamental division of being into the smallest number of kinds?* The second great mode of ontological division, closely related to the former, was called by Porphyry, *Maxima Division of Being* (μέγιστη διαίρεσις). This mode ontological division answers the question: *What is the most fundamental division of being into the largest number of kinds?*

Concerning the last question of the previous section, as it becomes clearer now, the first mode of ontological division asks what the fundamental ontological division of the theory of categories is, say, substance-accident or constituent-state of affairs. It asks, therefore, what the fundamental category of the theory is. The second mode of ontological division, on the other hand, asks rather what the exact number of categories or categorial properties of the theory of ontological categories is. The second mode of ontological division has, as it also becomes clearer now, to do both with giving an exact list of categories

377 Porphyry, “In Aristotelis Categorias”. In Busse, A. (ed.), *Commentaria in Aristotelem Graeca*, Vol. iv.i., 1880: 71.15-16.

and with how categories are related to each other according to the fundamental category of the theory of categories.

Following Porphyry from now on, we will refer to the first mode of ontological division as *Ontological Fundamental Division*, and to the second one, *Ontological Maxima Division*, respectively. Now we will be concerned with the second mode of ontological division insofar as we will be focused only on the third way of categorization by combinatorial conditions. Since the two mentioned fatal mistakes related to the issue of the exact number of categories and of how these categories are related are historical, we shift to historical research of mistaken facts.

§IV. iv. Plato's Fundamental and Maxima Ontological Divisions

In *Sophist*³⁷⁸, Plato proposed his ontological fundamental division in the following terms:

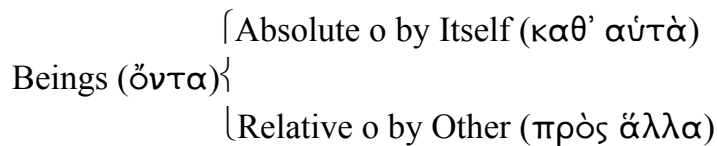


Figure 1: Fundamental Ontological Division according to Plato

For Plato, the fundamental ontological division is into absolute and relative entities. Since perceptual properties of individuals are, in his view, merely appearances, they only resemble each other. This resemblance showed, according to him, an attempt of properties to reach unity, its species. This point was noted by Plato because, in considering such resemblances, an intellectual *homonym* of which receives its *name*, an Idea or intellectual species, comes to the soul.³⁷⁹ This attempt of properties to reach unity, its intellectual species, Idea or Form was called by Plato, *Participation*.³⁸⁰

378 Plato, "Sophista". In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett, 1997: 255c.

379 Plato, "Phaedo". In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett, 1997: 74 ff.

380 Plato, "Parmenides". In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett, 1997: 130e-131a.

It was also in *Sophist*³⁸¹ where Plato, according to the first mode of ontological division, the fundamental mode, proposed his ontological maxima division:

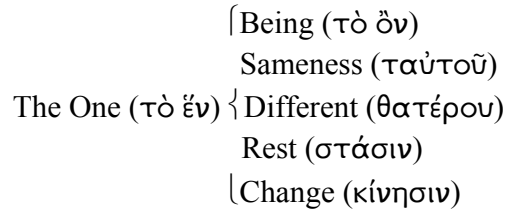


Figure 2: Maxima Ontological Division according to Plato

The interesting story of Plato's division dates back to Parmenides and Zeno, his pupil. This is central to understand the two mistakes we will consider. In *On Nature*³⁸², Parmenides advocated a sort of absolute theology by asserting that there is only a kind of being, namely, an absolute and indivisible One, and there is only way to reach out to it, namely, the so-called *Way of Truth* (where truth is referred to the "is" of identity or non-diversity of the One).

Even though Plato was in agreement with Parmenides concerning the existence of the One, he reacted against the way of truth because it had the inevitable consequence that individual things (namely, rest and change) do not exist. This ontological consequence was defended by Zeno in his famous paradoxes with respect to change and rest. Plato's dialectical *method of division by genera and species* (beyond Parmenides' division *by contradiction*) was intended to be a challenge to the way of truth, the source of such troublesome conclusions.

First, at the very beginning of the dialogue *Parmenides*³⁸³, Socrates accuses Zeno of merely demonstrating his paradoxes concerning the contradictory nature of change and rest not within the intelligible realm, but within the realm of the confusing appearances of

381 Plato, "Sophista". In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett, 1997: 250a-260b.

382 Parmenides, "De Natura". In D. Gallop (ed.), *Parmenides of Elea: Fragments* (Text and Translation), University of Toronto Press, 1984: III-IV.

383 Plato, "Parmenides". In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett, 1997: 127a-130a.

individual things. Within the Intelligible realm, Socrates insists that it is possible to show that the existence of change and rest is not contradictory.

Second, in the *Sophist*³⁸⁴, Socrates in discussion with the Stranger, develops that possibility by challenging Parmenides' way of truth by means of the method of division. If the One belongs to the Intelligible realm, and if the Intelligible are genera and species, then the One, is the most comprehensive common genus (γένος), suitable to be *divided* in a number of species (εἶδε/ιδέαι)—these species of τὸ ἓν which are the most general or the highest genera (μέγιστα γένη).

Further, Zeno's thesis on the contradictory existence of change and rest is not actually an opposition between being and non-being, but rather entities participating and being said of two of the highest genera of the One: Being and Difference. The "is" of the division was, then, the "is" of diversity or predication as opposed to Parmenides' identity of the way of truth. The Intelligible homonym of the participation relations within the realm of confusing appearances was called by Plato, *combination of genera* (εἰδῶν συμπλοκήν). Linguistically speaking, and lastly, this combination between the genera of Change and Rest, revealed for him the nature/essence (λόγος) of the individual things. It was the *definition* of individuals.

The most relevant thing, however, to be taken into account by us here is Plato's view on the higher genera as divisible species from a common highest genus as the relation that holds between the genera of his maxima ontological division.

§IV. v. Aristotle's Fundamental and Maxima Ontological Divisions

Aristotle disagreed with the two ontological divisions of Plato in a number of his writings, especially in *On Ideas*, the *Categories*, and in the *Metaphysics*. It is in his *Categories*³⁸⁵, however, where Aristotle most clearly proposed his fundamental ontological division:

384 Plato, "Sophista". In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett, 1997: 243c-245a; and 250a-260b.

385 Aristotle, "Categoriae". In *Categories and De Interpretatione*, Oxford, Clarendon Press (edited and translated by J. L. Ackrill), 1963: 1a20-1b 6.

- ἐλαχίστη διαίρεσις
ὄντα
- 1) τὰ μὲν καθ' ὑποκειμένου λέγεται ἐν ὑποκειμένῳ δὲ οὐδενὶ ἔστιν
 2) τὰ δὲ ἐν ὑποκειμένῳ μὲν ἔστι καθ' ὑποκειμένου δὲ οὐδενὸς
 λέγεται
 3) τὰ δὲ καθ' ὑποκειμένου τε λέγεται καὶ ἐν ὑποκειμένῳ ἔστιν
 4) τὰ δὲ οὔτ' ἐν ὑποκειμένῳ ἔστιν οὔτε καθ' ὑποκειμένου λέγεται

| | | |
|-----------------------|-------------------------------|------------------------|
| | Not in a Subject In a Subject | |
| Said of a Subject | 1) δεύτεραι οὐσίαι | 3) Universal Accident |
| Not said of a Subject | 4) πρῶται οὐσίαι | 2) Particular Accident |

1) i.e, *being man*; 2) i.e, *this white*; 3) i.e, *whiteness*; 4) i.e, *this man*

Figure 3: Fundamental Ontological Division according to Aristotle

For Aristotle, the *fundamental* ontological division is also twofold. Following the chart above, it is a division, *on the one hand*, between (1) secondary (*relative*) or universal substances and (4) primary (*absolute*) or individual substances; *and on the other hand*, between (2) particular or individual accidents and (3) universal accidents. The universal are genera and/or species of the individual substances or accidents, and its relations are *not being in-being in*, and *not said of-said of*. This square pictorially baptized by Boethius³⁸⁶ in the Middle Ages as an *Ontological Square* was not merely a proposal, but rather, and as I suggested previously, the result of a disagreement with Plato's ontological divisions.

First, in opposition to Plato's view of the One and its species as absolute entities, and individuals as relative things, the One and its species cannot be absolute things, because as Aristotle emphasized in *On Ideas*³⁸⁷, all of them are genera or species of *so-*

386 Boethius, "In Aristotelis Categorias Commentaria". In Migne, P. J (ed.), *Patrologia Latina*, Vol. 64, 1847: 175CD.

387 Aristotle, "De Ideis". In Fine, G. (ed.), *On Ideas: Plato's Criticism of Plato's Theory of Forms*, Oxford, Clarendon Press, 1993: 85, 24-86, 3-86, 13-19.

mething, that is to say, *relative* things. But if so, then those καθ' αὐτὰ is, not the One, but the individual things around us.

Second, and again in opposition to Plato's view of species as homonyms of individuals, a species of an individual cannot be a homonym (ὁμόμῶνυμος), for as Aristotle emphasizes in *On Ideas*³⁸⁸, we will need another homonym of both of them, and so on *ad infinitum*. Species and individuals should be ontologically and logically regarded as synonyms (συνώνυμα). They, as asserted in *Categories*³⁸⁹, must have to have not only the name in common, but also the same definition in common.

Third, if this is so, then it will not be the highest genera, but the lowest ones—for instance, of an individual man, being human—which constitute the λόγος of the individual things. Linguistically speaking, they are, as expressed by him in *Topics*³⁹⁰ universal predicates that reveal the genera, species and specific differences of the individuals (τὸ τί ἦν εἶναι σημαίνει). As a consequence, and again linguistically speaking, Plato's combination between the genera of Rest and Change cannot, as expressed by Aristotle in *Metaphysics*³⁹¹ be the sentence revealing *what a certain individual thing really is*.

Fourth, this means, as Aristotle suggested in *Metaphysics*³⁹², that even though Plato's five species of the One may be the *higher* (μέγιστα) ones, they cannot, however, be either the *primary* (πρῶτα) ones or the *relative* (πρὸς ἄλλα) ones of the absolute (καθ' αὐτὰ), that is, the individual things. For if individuals and their species are synonyms, then the higher species of the absolute will be those the lowest ones primarily being in and predicated of the individual things around us.

388 Aristotle, "De Ideis". In Fine, G. (ed.), *On Ideas: Plato's Criticism of Plato's Theory of Forms*, Oxford, Clarendon Press, 1993: 85, 24-86, 3-86, 13-19.84, 22-85, 5.

389 Aristotle, "Categoriae". In *Categories and De Interpretatione*, Oxford, Clarendon Press (edited and translated by J. L. Ackrill), 1963: 1a 1-1a 20.

390 Aristotle, "Topica". In Ross, W. D., (ed.), *The Works of Aristotle*, Oxford, Oxford University Press, Vol. II, 1937: 103b 10.

391 Aristotle, "Metaphysicae". In Ross, W. D., (ed.), *The Works of Aristotle*, Oxford, Oxford University Press, Vol. II, 1937: 1043b 31.

392 Aristotle, "Metaphysicae". In Ross, W. D., (ed.), *The Works of Aristotle*, Oxford, Oxford University Press, Vol. II, 1937: 1017a5-1017a35.

Aristotle implies in *Metaphysics*³⁹³, that Plato's One cannot be the highest common genus of the higher genera of the individual things. This brings us to the very ontological maxima division presented in the *Categories*³⁹⁴ in which Aristotle proposed his second mode of ontological division:

| | |
|-------------------------|------------------------------|
| | οὐσία: Substance |
| | ποσόν: Quality |
| | ποιον: Quantity |
| | πρός τι: Relative |
| μέγιστη διαίρεσις: ὄντα | ποῦ: Where |
| | ποτέ: When |
| | κεῖσθαι: To be in a Position |
| | ἔχειν: To have |
| | ποιεῖν: To do |
| | πάσχειν: To be Affected |

Figure 4: Maxima Ontological Division according to Aristotle

We already know the *reason* of this ontological division. The most relevant point here is that the *higher genera* (now *categories*) are not, like we saw in Plato's, related in a genera-species form from a higher common genus. Why? We shall see it in a moment.

§IV. vi. On the Brink of Disaster: Plotinus's Objections to Aristotle's Maxima Ontological Division

Two centuries later, the great Neo-Platonist philosopher Plotinus, in *On the Genera of Being*³⁹⁵, rejected Aristotle's maxima ontological division because of two closely related mistakes: 1) of doing, not a division proper in genera-species formed from a higher common genus, but rather a mere *enumeration* of genera; and, therefore, 2) of accomplishing an *incomplete* maxima ontological division of his genera.

393 Aristotle, "Metaphysicae". In Ross, W. D., (ed.), *The Works of Aristotle*, Oxford, Oxford University Press, Vol. II, 1937: 998b 22.

394 Aristotle, "Categoriae". In *Categories and De Interpretatione*, Oxford, Clarendon Press (edited and translated by J. L. Ackrill), 1963: 1b 25-2a 11.

395 Plotinus, "On The Genera of Being". In *Enneads* (Greek text with English translation by A.H. Armstrong) Cambridge, Loeb Classical Library, 1968-88: VI. 3. 1-13; and VI. I. 1, 15-30.

Certainly, due to Plato's excellent method of division in genera-species form, Plotinus' two objections to Aristotle's maxima ontological division were powerfully influential to the later Neo-Platonist philosophers. They held that Aristotle's maxima ontological division was not regarded as a division proper. This is clear from the fact that Porphyry, in his *Commentary on Plato's Sophist*³⁹⁶, devoted to various kinds of division, did not include one related to Aristotle's maxima ontological division: (It should be emphasized that within the Neo-Platonist programme to join Plato and Aristotle against the Christian worldview, Porphyry's *Commentary* had the purpose to show that Aristotle's *Categories* had only to do with his "divisions" and not with Aristotle's critique of Plato's maxima onto-theological division. But contrarily to Porphyry's claim at the beginning of his *Commentary*, it makes no sense for it to be an introduction to Aristotle's *Categories*):

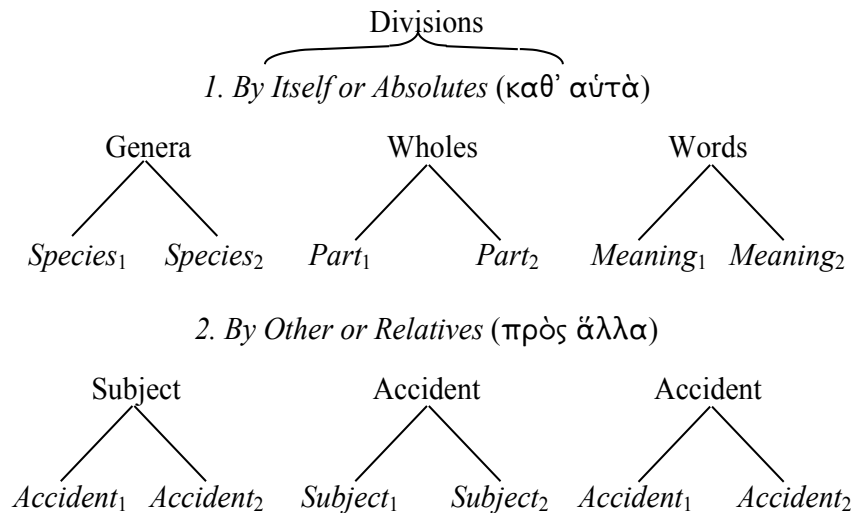


Figure 5: Kinds of Division according to Porphyry

396 Porphyry, "In Platonis Sophistem Commentarii". In Smith, A et alli (eds.), *Porphyrii Philosophi Fragmenta*, Teubner: 169F.

§IV. vii. *The Disaster Extolled: Simplicius' Challenge and the Genesis of the Problem of the Criteria for a Maxima Ontological Division and its Completeness Criteria*

Before this sceptical climate concerning the Aristotelian maxima ontological division resulting from the Platonic incomplete enumeration objection authored by Plotinus, one of the last Neo-Platonist philosophers, Simplicius of Cilicia replied, based on the writings of Iamblicus, to the first objection of Plotinus:

If someone desired to know an inclusive division including these ten genera, it would be as follows. Given that entities are existences in potency or in act, and given that the former are intermediate entities related to existence as such, the first division has to be twofold, one in existences in potency and in act and another in activities. All activities belong to the category of Action, while all affections belong to that of Passion. Concerning existences, the being of some of them is by itself and these belong to the category of Substance, while the being of others of them comes within entities. Of the latter, some are relational, while others are non-relational. Among the non-relational ones, some have to do with the properties and, so to speak, the shape of bodies, and these are determined according to Quality, while others have to do with extension and pluralisation and are according to Quantity (...). Concerning the non-relational ones, some are correlative reciprocal belonging to the category of Relation, while others are not correlative reciprocal. Of these, some have to do with bodies, and others not. Concerning the latter, one of them has to do with place, which entities belong to the category of Where; while the other of them has to do with time, which entities belong to the category of When. Of entities having to do with bodies, one of them is according to the entities in which we are established (...), which belong to the category of Position. The other of them is according to the entities lying around, which belong to the category of Having. For the bodies to which there is this connection are such that either we are established in them, or they in us.³⁹⁷

A few lines later, Simplicius added a criterion to his inclusive division as a reply to Plotinus' second objection to Aristotle's maxima ontological division:

It is (...) possible to justify this view by induction. We can select any existing entity and to see how it is referred to at least one of these genera.³⁹⁸

397 Simplicius, "In Aristotelis Categorias Commentarium". In Kalbfleisch, C. (ed.), *Commentaria in Aristotelem Graeca*, Vol. Viii, 1907: 67. 1, 25-68. 1, 17.

398 Simplicius, "In Aristotelis Categorias Commentarium". In Kalbfleisch, C. (ed.), *Commentaria in Aristotelem Graeca*, Vol. Viii, 1907: 68, 1. 29-34.

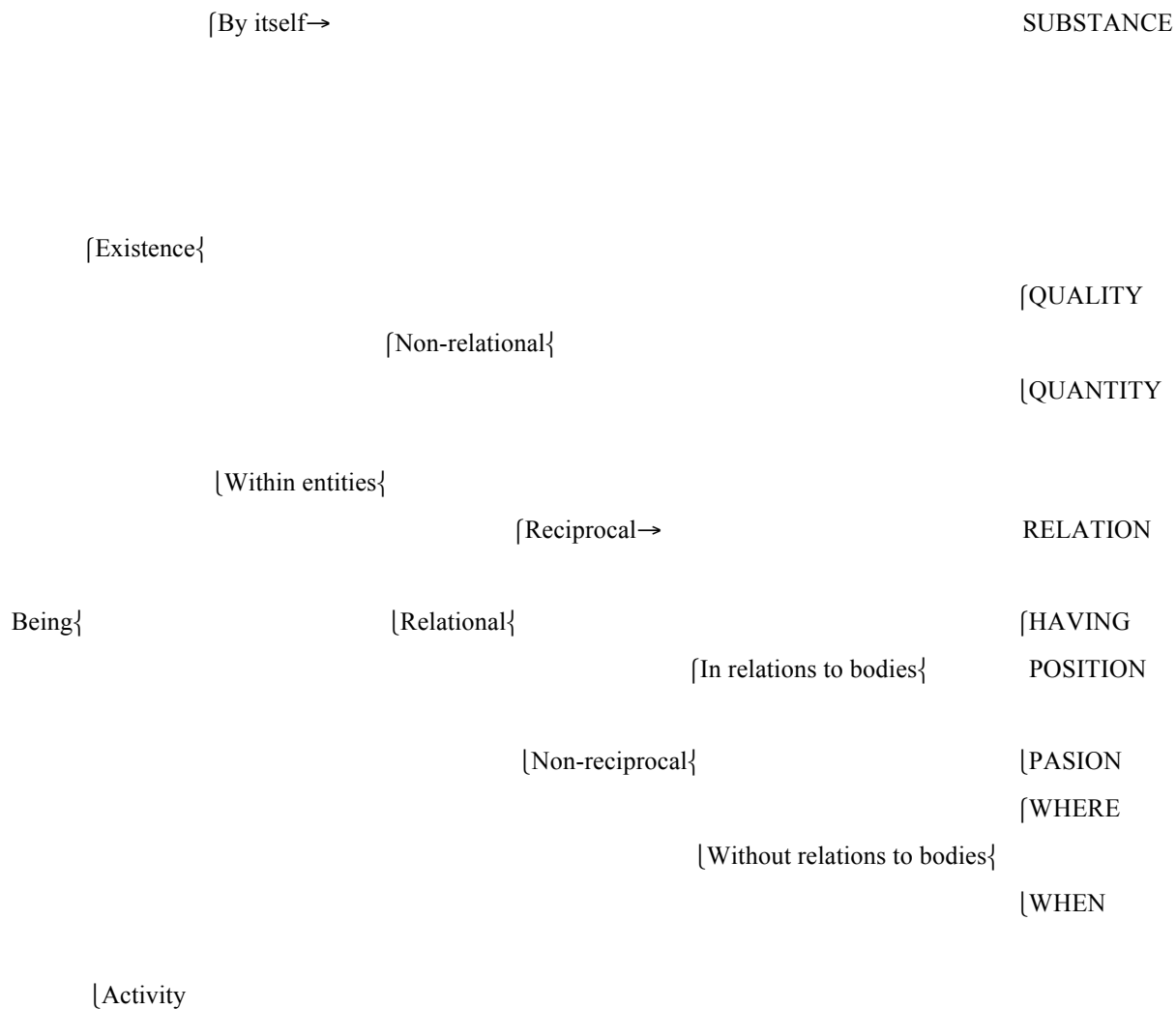


Figure 6: Inclusive Division of Categories according to Simplicius

§IV. viii. The Traditions in the Footsteps of the Plotinus-Simplicius

Dispute: Aquinas, Kant, Ryle and Hartmann

Centuries later, following the Neo-Platonist schools, medieval followers of Aristotle, such as Thomas Aquinas³⁹⁹, inherited the Plotinus-Simplicius dispute over the criterion of Aristotle's maxima ontological division, and over the completeness criterion of Aristotle's maxima ontological division. This dispute was called *Quaestio De Sufficientia Praedicamentorum*.⁴⁰⁰

399 T. Aquinas, *Sententia Libri Metaphysicae*: 5, 9. In <http://www.corpusthomisticum.org/iopera.html>

400 Por ejemplo, Rodolfo Brito, "Quaestiones super Librum Praedicamentorum" (§viii). En *Cahiers de l'institut du moyen-âge grec et latin*, vol. 39, 1981, pp. 88–96.

However, Plotinus' objections to the criterion and completeness criterion of Aristotle's maxima ontological division did not disappear after the medieval era. Thus, in modern times, Immanuel Kant, with respect to whom there are very good reasons for considering that he was familiar with *The Issue of the Sufficientia Praedicamentorum* and its Neo-Platonic background, wrote:

It was an enterprise worthy of an acute thinker like Aristotle to try to discover these fundamental concepts; but as he had no guiding principle he merely picked them up as they occurred to him, and at first gathered up ten of them, which he called categories or predicaments. (...) But his table remained imperfect.⁴⁰¹

Echoes of Plotinus' objections to the criterion and completeness criterion of Aristotle's maxima ontological division are also present in more recent times. So, in the so-called *Analytic tradition*, for instance, the philosopher of ordinary or informal language Gilbert Ryle, who was very familiar with Kant's critique of Aristotle's *Categories*, asserted the following concerning the criterion of Aristotle's maxima ontological division:

On the other hand his procedure is defective in the following ways. He only attempts to classify the types of a small sub-class of proposition-factors, namely the constituents and components of simple, singular propositions. Let us call these by their traditional (and typically ambiguous) title of "terms". All terms are factors but most factors are not terms. He proffers no test of when a sentence-factor does and when it does not stand for a term, and seems to assume that a grammatically simple word always stands for a constituent or component of a simple proposition. He relies, apparently, solely upon common sense and common parlance for evidence that a given factor is suited to fill a given gap.⁴⁰²

Because Ryle, on the other hand, thought that no completeness criterion for a maxima ontological division could really be provided, he concluded that this other problem is only a matter of traditional belief:

401 I. Kant, "Critique of the Pure Reason". In N. Kemp Smith (translation), London, St. Martin's Press, 1965: *Transcendental Doctrine of Elements* (Second Part, First Division, Book I, Chapter 1, Section 3, 10).

402 G. Ryle, "Categories". In *Collected Papers*, 2 Vols., Hutchinson & Co, Vol. II, 1938/1971, p. 175 ff.

Scholasticism is the belief in some decalogue of categories, but I know of no grounds for this belief.⁴⁰³

In the phenomenological tradition, these ideas have also been shared by the German philosopher Nicolai Hartmann, who called the attempt to search for a criterion and completeness criterion of a maxima ontological division “old ontology”:

Thereby a way for ontology is traced, and this way once more follows the scheme of the old deductivity. But it is here that the roads of the old and the new ontology part. Just as in regard to the problem of being it is today no longer a question of substantial forms and of the teleological determination of actual processes by these forms, so also the problem at issue is no longer that of post factum justification of a priori principles. The categories with which the new ontology deals are won neither by definition of the universal nor through derivation from a table of judgements. They are rather gleaned step by step from an observation of existing realities. And since, of course, this method of their discovery does not allow for an absolute criterion of truth, here no more than in any other field of knowledge, it must be added that the procedure of finding and rechecking categories is laborious and cumbersome one. Under the limited conditions of human research it requires manifold detours, demands constant corrections, and, like all genuine scholarly work, never comes to an end.⁴⁰⁴

§IV. ix. *The Disaster Disguised: A Problem without Ontological Ground*

I would like to begin the discussion calling into question an assumption acritically shared by Simplicius, Aquinas, Kant and (even) Ryle, namely: Is not the appeal to search for a criterion and completeness criterion of a maxima ontological division simply a prejudice traditionally inherited from Plotinus’ objections? I think so.⁴⁰⁵ Since historical research can acquaint us with past facts, we can evaluate them and to assess their significance. Furthermore, historical research reveals Ryle’s *unknown grounds* from his second passage quoted above. A problem without ontological ground, of course, means that it is not a fact. It is not a fact that we have to provide a criterion and a completeness criterion for the ma-

403 G. Ryle, “Categories”. In *Collected Papers*, 2 Vols., Hutchinson & Co, Vol. II, 1938/1971, p. 179 ff.

404 N. Hartmann, *New Ways of Ontology*, Henry Regnery Company, 1953, p. 13 ff.

405 For contemporary opponents of my view, see R. Rovira, “¿Una lista desordenada y defectuosa? Consideraciones sobre la crítica de Kant al elenco aristotélico de las categorías”. In *Anuario Filosófico*, Vol. 39, Nº 3, 2006, pp. 747-767; and P. Symington, *On Determining What is There: The Identity of Ontological Categories in Aquinas, Scotus and Lowe*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2010.

xima ontological division. The important problems of the theory of categories should have ontological grounds.

As I see it, we can perfectly disregard the problems of the criteria and completeness criteria of a maxima of ontological division. For as we know, the former is only a list of categorized entities by properties and identity conditions. Now, and concerning the present problem of the completeness criteria for a maxima ontological division, this does not mean that categories are not in relations. Categorical properties, as we shall see in a moment, have combinatorial conditions. But categories, as we also saw, are not sub-intensions of other intensions or sub-extensions of extensions, but rather constituents of states of affairs. Thus, the relation between categories should be a relation between them and not between their identity conditions as Plato and Plotinus believed.

As it becomes clear now, these two fatal mistakes are exactly the same as Gracia's and Westerhoff's, but applied to relations between categories. In other words, they follow from Plato's and Plotinus' confusion between the identity conditions and the combinatorial conditions of categories. Now, we do not need completeness criteria, since categories have combinatorial conditions which ground the completeness of a maxima ontological division. But, what are the combinatorial conditions of categories?

§IV. x. Combinatorial Conditions Versus Induction and Deduction as Criteria

It is an ontological truth, as Hartmann claims, that *a priori* criteria such as Plotinus' and Kant's or *a posteriori* criteria like Simplicius' are not required to ground a maxima ontological division. Now, contrarily to Hartmann, from this it does not follow that these attempts by the *old ontology* were completely empty. All of them contributed to show that there exist a close connection between the categories of a maxima ontological division and the relations between them. So, while Plato's and Plotinus' mistaken ideas were that those relations were established by means of *genera-species relations*, the brilliant ideas of Simplicius' inclusive division and of Kant's relations between categories from the forms of judgement were that the relations between the entities of a maxima ontological division were rather established by means of *combinatorial rules*. For instance, Simplicius writing against Plotinus' objections to Aristotle highlighted the importance of the *S is P* combinatorial rule. He realized that categories have combinatorial conditions.

Of course, from this does not follow that the genus-species relation does not hold for any category. It holds, as we know, for the category of property. In its current version, property theory, such as the relation between lower order properties and higher order properties is the exemplification relation. Now, since Plato an important number of new *genera* other than properties have been discovered and, therefore, the relation between these genera other than properties cannot be related by the genus-species relation.

Unfortunately, the calamitous idea that the entities of a maxima ontological division have to be *hierarchically organized by a common generality*, as if all of them belonged to a same genus is also a dominant belief in contemporary theories of categories. One can note it in the indiscriminate use of *trees* in the recent literature.⁴⁰⁶ But this common confusion has to do also, I believe, with the generalized fact that contemporary categorists do not know what the fundamental category of their maxima ontological divisions are, and, therefore, they do not have a point of reference to relate their categories: substances, states of affairs, and so on. And the same holds with respect to their fundamental ontological divisions.

It is combinatorial conditions that ground the relations between the categories of a maxima ontological division. These combinatorial conditions are *syntactical*, so to speak, and are the conditions under which there are *combinatorial rules*. But one need not to appeal to the logic of induction or of deduction in order to show the existence of a combinatorial rule. The existence of combinatorial rules does not depend on this related, but different issue. In ordinary experience, you can be acquainted with the existence of combinatorial rules. You can, for instance, see that individuals have properties. When you see this state of affairs, you see both the combinatorial conditions of the category of individual and of the category of property. You see that properties exist if they are had by individuals, and vice versa. As we shall see in the next section, combinatorial rules ground the completeness of a maxima ontological division of the theory of categories.

Wittgenstein's idea in the *Tractatus* of "if a thing [constituent] *can* occur in an (...) fact the possibility of that (...) fact must already be prejudged in the thing [constituent]"⁴⁰⁷

406 See, among others, Hoffman, J. & Rosenkrantz, G., 1994, *Substance Among Other Categories*, Cambridge, Cambridge University Press, p. 16 ff.

407 L. Wittgenstein, *Tractatus Logico-Philosophicus*, Routledge & Kegan Paul, 1922/1951: 2.012.

grasps *in part* the essence of what a combinatorial condition is. I say “in part”, because, as we saw in our critique of Hochberg, the way in that such possibility must already be pre-judged is not necessary, but rather conditional. Without this *condition* there could not be relations between categorial constituents with which are acquainted in our ordinary experience. The immediate question, then, to be raised is: “what is a combinatorial rule?”

§IV. xi. *Combinatorial Rules Versus A Priori Systems of Relations*

Calling into question our ordinary experience of the states of affairs of the world, in contemporary times some category theorists have argued that the conditions under which two categories are related to each other should be decided by an *a priori* criterion. For in ordinary experience, so the claim goes, we cannot be acquainted with the combinatorial rules of states of affairs. A case in point of this belief is that of the American philosopher Ammie Thomasson:

To make a comprehensive and systematic appraisal of what there is, we need to supplement the need criterion with a prior system of categories drawn out according to criteria relevant for making ontological decisions and outlining what sorts of things there *might be* without prejudging the issue of what there is.⁴⁰⁸

Supporting the necessity of an *a priori* criterion, she offers the following argument:

Suppose one took a pure piecemeal approach, attempting to determine what entities to postulate without making use of a system of relevant categories. In the absence of a system of categories, one would be forced to address separately any purported “kind” of entity grouped together in an everyday classification, be it cookware, woodwinds, sporting goods, or baseball games. There are far too many such sorts of entities to address in a one-at-a-time manner; because entities may be grouped together in an infinite number of ways, proceeding in a genuinely piecemeal fashion cannot yield a comprehensive or systematic view of what there is.⁴⁰⁹

Despite a whole chapter being devoted to this topic, I am not sure how one should understand what she calls a “prior system of categories”. Thomasson’s line of reasoning seems to be the following:

408 A. Thomasson, *Fiction and Metaphysics*, Cambridge, Cambridge University Press, p. 117.

409 A. Thomasson, *Fiction and Metaphysics*, Cambridge, Cambridge University Press, p. 116.

- a) the entities of our ordinary experience are combined in an infinite number of ways;
- b) but a system of categories cannot involve an infinite number combinations between entities;
- c) Therefore, we need an *a priori* system of a finite number of relations between categories so that such categories can be combined.

The conclusion of this argument is clearly false. In addition, its premises are truly amazing! For, in which sense could one establish *a priori* the relations between the categories to which belong the entities of our ordinary experience, unless one is directly acquainted with the relations between them? Of course, the conclusion is not false because it is amazing. It is simply false, because it is not the case that the entities of our ordinary experience are combined in an infinite number of ways. It is obvious to me, to take one of her examples, that if one is playing baseball, one cannot use the bat to beat the referee of the game. The number of relations in which the bat can stand, and, therefore, the number of the states of affairs of which the bat can be a constituent are clearly finite.

In fact, the rules of our games, the discipline of our tasks, and the ways of our actions are *similar* in some respects to what a combinatorial rule is. But an important difference is that in baseball we are concerned, for instance, with the relations of the ball and the bat, while in the theory of categories we are concerned with the ball as individual and the relations of its being an individual with other categories (for instance, with being a property, not with the bat!). We are acquainted in our ordinary experience with these states of affairs when we perceive such and such relations between the members of these particular categories. This is the reason why Thomasson's second premise is simply false.

Now, at this level, relations are not conventional or free like in the games or in our actions. It is clear that the being of an individual such as the ball and the being of a property such as its color cannot be combined in an infinite number of ways. While I can beat against the ball, I cannot beat against its color. This absurdity shows well what combinatorial conditions of categories are. It is for this reason why one cannot, contrarily to Thomasson, decide what a combinatorial rule between categories is and what combinatorial rules there are. As we shall see in the following sections, the completeness of a maxi-

ma ontological division of categories is rather decided by combinatorial rules as the referred to.

§IV. xii. *Beyond Atoms: The so-called Syncategorial as New Factual Realm of Categories and Combinatorial Rules*

You may ask once again, what exactly is a *combinatorial rule* and how many of them are there? As it should now be clear, these are not questions that can be answered *a priori*. In a previous section it was argued that because we perceive states of affairs like *this flower is red*, in addition to categorizing the constituents of the particular state of affairs by properties and identity conditions, we also must categorize relations between these constituents. These relations hold between the constituents of states of affairs, which we called *categorical laws* or *combinatorial rules*. In a theory of categories whose fundamental ontological division is between substances and accidents or properties (like that of Aristotle) rather than being between a constituent and a states of affair, no combinatorial rule other than the *S is P* can be taken into account (as emphasized by Brentano in a previously quoted passage).

The reason for this idea that there exists only one combinatorial rule between categories has to do, then, with the fundamental category of the theory of categories. An entire realm of categories and relations between categories has completely been discarded —the so-called *syncategorematic* or, ontologically speaking, the syncategorial. But in addition to the Aristotelian simple combinatorial rule *A is F* (or *A stands in relation R to B*), are there really other kinds of combinatorial rules between categories? I think so. Why? Because the so-called *world of the syncategorematic* is not really non-categorical! On the contrary, it is categorical. Unfortunately, this fact seems to have to do with the fact that the Neo-Platonist philosophers never called into question the *Sufficientia* of the fundamental ontological division between substance and accident, that is to say, they simply accepted substances as fundamental bearer of categories and, therefore, as the fundamental category of the theory.

However, since Aristotle's *On Interpretation*⁴¹⁰, via Peter of Spain's *Syncategorematic Terms*⁴¹¹ until Edmund Husserl's *Logical Investigations*⁴¹², and Ludwig Wittgenstein's *Tractatus Logico-Philosophicus*⁴¹³, things such as quantifiers (for instance, *five*, *all*, *some* or *no*) and connectives (say, *and* or *if*) have merely been regarded as non-declarative or about nothing. They have been regarded as nothing but constituents of (declarative) *sentences*. This means that the objective correlate of declarative acts (that is to say, our ordinary experience) cannot have quantifiers and connectives as constituents.

In Aristotle and the medieval philosophers, this position is related to the grammatical view of the former on what the combinatorial rule between his categories is and, therefore, to what the basic sentence about the world is. The same inference can be found in Husserl where the epistemological view that the formal has no intuitive fulfilment and, hence, to what the original structure of our ordinary experience is. In Wittgenstein, the inference is that the logical view that logical constants can be interdefined and reduced to those of atomic sentences, and, as a consequence, to what the original structure of the judgement is.

Does our ordinary experience really acquaint us only with individuals, properties, and one relation between them, that is to say, entities such as *this flower is red*? I do not think so. At this point, two very important things should be remembered: on the one hand, the transcendental range of our *Principle of Acquaintance*; and on the other, the transcendental range of *being a constituent* of a state of affairs. Both of these things, as we know, are closely related. You can see, for instance, during the day that in the street there are *some* people, but not *all* the people, or at night, you can see that there is *none* or only *I* person. This is not all. You can, for example, also see that you are sitting to the left your brother *and* that another brother of yours is sitting to the left of you.

But an acceptance of the syncategorial as categorial, that is to say, as proper constituents of states of affairs of our ordinary experience, implies an acceptance of new combi-

410 Aristotle, "De Interpretatione". In *Categories and De Interpretatione*, Oxford, Clarendon Press (edited and translated by J. L. Ackrill), 1963: Chap. I-V.

411 Peter of Spain, *Syncategoremata*. First Critical Edition with an Introduction and Indexes by L.M. de Rijk, with an English Translation by Joke Spruyt, Leiden/Köln/New York, 1992.: Chap. I-III.

412 E. Husserl, *Logical Investigations*, Vol. 2. Routledge & Kegan Paul, Vol. II, 1901–1903/1970: §51-61.

413 L. Wittgenstein, *Tractatus Logico-Philosophicus*, Routledge & Kegan Paul, 1922/1951: 2.0312.

natorial rules and new categories of being. For example: *All F are also G, If P then Q, P and Q or P or Q*. As it should now be clear, the aforementioned problem of the criterion and the completeness criterion of a maxima ontological division could have been partly solved before if category theorists had called into question not only the maxima ontological division, but also the fundamental ontological division of the theory. This would have led category theorists to consider whether it was substances or some other category that is the fundamental category of the theory of categories.

§IV. xiii. *Combinatorial Rules as Categorical Closure of the World*

In ordinary life, one can see a number of states of affairs as the referred ones. This is the very same idea of allowing existence to complex, non-atomic or also molecular states of affairs, where the entire realm of existing combinatorial rules between constituents of facts occurs. Now, this *categorical openness* as due to the range of our acquaintance and of being a constituent does not imply that we can, for instance, be related with anything and that anything can be a constituent of a state of affairs. The same holds for combinatorial rules. There is a *categorical closure*. Of course, this closure is not a matter of choice, but rather of the combinatorial rules. If combinatorial rules ground the completeness of our maxima ontological division, the ground of the completeness is synonymous with categorical closure. This is the sense in which I said that to know what the combinatorial conditions of categories are is to know what the *exact* number of existing categories. In this way, we can call the very idea of combinatorial rule, *Principle of Categorical Closure*.

Principle of Categorical Closure: for all x, x is a category, C₁, if C₁ is in relation to other category y, C₂, by a combinatorial rule, R₁, such that R₁ (C₁, C₂) and if C₂ is in relation to other category z, C₃, by a different combinatorial rule R₂, such that R₂ (C₂, C₃).

§IV. xiv. *Combinatorial Rules and Laws of Nature: The Causal Closure of the World*

In a previous section, it was remarked in passing that the categorial and the causal go together. It is time to explore this claim. The relation between a categorial closure of the theory of categories and a causal closure of the physical theory is not new. Both Aristotle and Aquinas thought that categories logically followed from the natural essences of individuals. This has to do with their views on the fundamental category of their theories of categories and the fundamental bearer of categories, namely: individuals. This, however, is not the case if the fundamental bearer of categories is bare and transcendental, like our constituents. Aristotle's⁴¹⁴ and Aquinas'⁴¹⁵ views (as well as those of some contemporary scientific realists) is that the exact number of categories and their relations are more related to physical theory than to any other science. However, this is only an assumption.

I see no reason why the same line of reasoning could not be applied to sciences related to other constituents of states of affairs: property theory, set-theory, mathematics. The previous assumption has also led category theorists to think that there is a so-called *fundamental science of the fundamental bearer*. For Aristotle and Aquinas this fundamental science was so-called *meta-physics*, and the fundamental bearer, *substance*. Since our fundamental bearer is, as you know, *bare*, no similar fundamental inquiry is possible for us. At most, we can appeal to the different sciences related to the constituents of states of affairs of our ordinary experience: Physics, chemistry, biology, thermodynamics, property theory, mathematics, axiomatic set-theory, and so on.

The fundamental bearer of the theory is, as I said, bare and there is no reason to prioritarily relate being a constituent to a category rather than something else. With respect to a category as the fundamental bearer, we cannot establish *a priori* or *a posteriori* either the exact number of categories or the exact number of laws between. We can, however, know if a constituent exemplifies a categorial property. If so, then this categorial constituent will be in combinatorial rules to other categories; and all the combinatorial rules will be *lawful connections* of the biconditional form $P \leftrightarrow Q$. At this point of the inquiry, combinatorial rules can, as previously remarked, provide us with additional relevant information about what categories are, (*different simple examples of constant*) *behaviours*.

414 Aristotle, "Physicae". In Ross, W. D., (ed.), *The Works of Aristotle*, Oxford, Oxford University Press, Vol. II, 1937: 202a 22-202b 29.

415 T. Aquinas, *In Libros Physicorum*: 3, 5. In www.corpusthomicum.org/iopera.html.

Moreover, if being a constituent is not prioritarilly related to a category rather than something else, then it seems to me, phenomenologically speaking, that the causal closure of the world is the same as its categorial closure. For the very same reason, in the natural sciences, there are different causal closures related to different scientific systems, but not different categorial closures. The way scientists know and introduce entities in their systems in is not dissimilar to the way we phenomenologically discover categories and their laws. One only needs to be acquainted with an entity and to see if the entity in question is covered by such and such (general) laws.⁴¹⁶

§IV. xv. Thinkability as Ways of Living: The Limit of the Categorial

Here we find the answer to the cardinal question of a previous section wherein we asked whether or not those mental acts related to the *Principle of Thinkability* were nothing but Sartrean nothingnesses without intentional objects. Well, I think so. Why? As we saw, such mental acts are not primitively, but derivatively intentional. Of course, *qua* acts, both of them are primitive mental acts. But the point is which that makes possible such mental acts are past memories (sense data). In other words, without those past memories (sense data), conception and imagination could not exist *qua* mental acts. In this way, as I understand the question, the relevant problem is not whether or not conceiving and imagining are intentional, but rather and firstly, what is that which allows us to *create* derived compound representations (derived compound “states of affairs” or so-called “complex properties”)?

For several reasons, I tend to think that the answer to this question has to do with what could be more or less arbitrarily called *freedom of thought*. For one conceives and imagines derived compound pictorial and non-pictorial or linguistic representations in a completely free way, that is to say, without being causally determined by the world, by other mental acts and by physiological causes -even though my inclusion here of physiological causes as non-determining causes is not so clear. The other two closely related reasons are, as we shall see, our *freedom of expression* and our *freedom of action*.

416 Compare C. Hempel, *Fundamentals of Concept Formation in Empirical Science*, University of Chicago Press, 1952, pp. 17-29.

For example, what is that with which we are presented when we assert a sentence like “Green, how I love you green”? According to my previous line of reasoning, the answer to this question is that one is presented with nothing, because conception and imagination are derivatively intentional. But the fact that such sentence does not present us with anything only means that the relevant of certain derived compound representations (in our sense of the expression) consists precisely in not presenting us with an object. I know of a reason why one could create such derived compound pictorial or non-pictorial or linguistic representations beyond facts of the world, namely, *our ways of living*. Conception and imagination are not before the world, and without them we could only be before the world. This is the reason why I relate these two mental acts to action and expression, in particular, to freedom of action and expression.

Of course, some of our ways of living have to do with our bodies. This is the reason why I said that I was not sure whether or not the creation of those certain derived compound pictorial or linguistic representations determines us physiologically. If as I believe, the judgement “Green, how I love you green” is related not to an *object*, but rather to a *way of living*, then such linguistic representation is created (determined) by our actions. The thesis advocated here is, then, that *purely intentional objects* like “Green, how I love you green” -previously regarded as a linguistic derived compound representation intentionally derived- would be rather the form of judgement (expression) of a way of living (action). And the same holds for the modal case. But how is this possible?

Well, in contrast to *sense consciousness*, where mind only is capable of receiving the structure of facts, and the structure of our judgements is that of the structure of facts, imagination and conception can, however, be capable of *receiving* and *expressing* the structure of our actions. This is another reason why I relate these two mental acts to action and expression, in particular, to freedom of action and expression. Of course, this raises, to my mind, two unavoidable implicit questions. In the first place, the issue is whether the mind, our consciousnesses, in sum, whether the definition of human being is *being rational* or rather *being free*. Secondly, the question is whether the proper faculties of being human are sensibility and understanding or rather imagination or conception. Currently, I have not a clear view on the matter, but I tend to think that some philosophers have thought that judgements like “Green, how I love you green” are about mere purely intentional objects and not real ways of living, simply because they have thought that our

minds are prioritarily related, for instance, to sensibility and, therefore, to the the structure of thing or facts of the world. The Aristotelian Wittgensteinian tradition of “symploké” is here an important case in point. In my view, however, given that there is no reason to prioritarily relate our minds to sensible consciousness more than to imagination, there is no reason for the the mentioned view.⁴¹⁷

At this point of the inquiry, circumstances force us to point out one last distinction. This is between the *form* and the *horizon* of the world. The former is categorizable and is where categories are; the latter is not categorizable, has no form and is where the ways of living are. Entities before us have a form, but not ways of living. Our *being in* and *saying* in the ways of living has nothing to do with the *being in* and *saying* of our constituents in the true state of affairs of the world. But the relevant is that there is nothing in common between the *form* and the *horizon* of the world. Ways of living can be showed, not as objects before us, but by their forms of judgement. In this way, yhe *Principle* of all ways of living is *freedom of thought* (consciousness as imagination). *Freedom of action* and of *expression* follow from it. We could call such *Principle*, in relation to the purely intentional and the modal, *The Horizon or Possibility-Maker of the Form of Human Action and Expression*.⁴¹⁸

417 For more details on this unstructurality of mind, see my “Pessoa sobre la objetividad y universalidad del corazón: un ensayo en epistemología de la creatividad”. In *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, Vol. 27, 2010, pp. 243-253.

418 For more details about the distinction between “form” and “horizon” of the world, see my “Sobre la expression. Ensayo sobre las categorías de la noche y del anochecer”. In *Kriterion: Revista de Filosofía*, Vol. 127, 2013, and “The Mind as Play: Aneidetic Phenomenology and the Maker of Possibility”. In *Figure and Ground Philosophies: Attempts of Reconciliation Between Metaphysics and Deconstruction*. Special Issue of *Revue de Métaphysique et de Morale*, PUF, 2013.

Capítulo 8

“In One”: The Bearer Issue and The Principles of Exemplification

§I. Introduction: Towards a Categorical Reconstruction of the Classical Problem of Universals

Traditionally, the exemplification or relation between the particular and the universal has been one of the three central problems of the classical problem of universals:

- (1) What is a particular?
- (2) What is a universal?
- (3) What is the relation between the particular and the universal?

I said “traditionally” and used the expression “classical problem of universals”, because, as I shall attempt to show in the next sections, this formulation assumes that the category of substance, the fundamental category of the Aristotelian ontology, is the fundamental bearer of the categories of the world.

Contrary to such assumption, my purpose in this paper is to show that, if there is a category more fundamental than substances and therefore there is a bearer of the categories more fundamental than those, then three problems of the classical problem of universals should be updated as follows:

- (4) What is the fundamental bearer of categories?
- (5) What categories are there?
- (6) What is the relation between the fundamental bearer and such categories?

Taking facts to be the fundamental category of the world because of being the fundamental bearer of the categories, I argue in particular that it is necessary to accomplish an ontological reconstruction both of the exemplification relation as a relation between facts and entities of any category and of its associated *Principle of Exemplification* as a principle demanding that every entity of any category is “in” a fact.

In order to accomplish this purpose, I discuss first the views of two leading figures of substance–ontologies, Aristotle and Jonathan Lowe, and secondly those of two leading figures of fact–ontologies, Gustav Bergmann and Reinhardt Grossmann, on the fundamental category of the world and bearer of categories, the relation of exemplification and the Principle of Exemplification.

§II. *What is a Fundamental Bearer? One World, Many Theories of Categories*

Roughly speaking, there are *substance*, *attribute*, *class*, *whole*, and *state of affairs* ontologies. Speaking with precision, there is only *one world*. The previously enlisted expressions are intended to mean the *fundamental category* of each these five *worlds* or also *systems of categories*. The number of categories of such systems of categories will depend, on the one hand, upon which of those referred to categories is taken to be the *fundamental bearer* of the rest of categories: particulars, properties, members, parts, or constituents; and on the other hand, and as a consequence, upon the *categorial division* which those theories of categories taken to be the *fundamental*: particular-property property-property, member-class, part-whole, and constituent-state of affairs.

I said “speaking with precision, there is only one world”, since it seems to me that the five systems of categories rather than dealing with five different possible worlds, all of them are dealing with one and the same world. Without this common agreement, it seems to me that no of the emphasized categories and bearers could not be said to be more *fundamental* than others.⁴¹⁹

But even if this agreement is taken for granted, someone could argue that those five ontologies are not really rival systems of categories for one and the same world, but rather five different possible worlds or systems of categories. However, it seems to me

419 This point was made to me by Peter Simons while we were preparing the contents of the Call for Papers of our special issue *Categories* for “The Monist”. (J. Cumpa & P. Simons, *Categories*. Special Issue of *The Monist*, 98/3 July, 2015).

that from the existence of many possible worlds does not follow the existence of many systems of ontological categories. I tend to think that this would make sense if and only if each of the five systems were categorially heterogeneous with respect to the rest of systems. However, I am suspicious of this for the fact that no modal realist has ever discovered a world *categorially heterogenous* respect of ours, not even a new category. Under these circumstances, if no possible world has a different system of categories, I see no reason why the issue of what the fundamental bearer of the categories of the world is could not affect every possible world.

This would seem to mean that there is “speaking with precision” no new *categorial possible world*. I wish to call this view, *Principle of the Categorial Homogeneity of the Worlds*.

§III. What is the Fundamental Bearer of the Categories? One World, One Theory

Of course, in order to remove the philosophical interpretation concerning the fundamental category and division of the world, the next precise issue to be raised is simply: What is the fundamental bearer of the categories of the only one world or system of categories? An answer to this question, as we shall see, implies an answer to the issue of the fundamental categorial division.

Given the mentioned categorial homogeneity principle, the answers to these questions constitute what could be called *Principles of categorial invariance*:

Principle of Fundamental Bearer Invariance: For all x is the fundamental category of the world if and only if x is a bearer that is not beared by any other category of the system of categories.

And:

Principle of Fundamental Categorial Division Invariance: For all x and y, x and y constitute the fundamental categorial division of the world if x is the fundamental bearer, and if y may be any category of the system of categories.

Now, as a consequence of these two principles, it seems to me that it follows a similar principle holding for the fundamental relation connecting the two terms of the fundamental categorial division of the world:

Principle of Fundamental Categorial Relation Invariance: For all R, R is the fundamental relation of the fundamental categorial division, if x is the fundamental bearer, and if y is may be any category of the system of categories.

It is, then, clear that if there were a world with two fundamental bearers, two fundamental categorial divisions, and two fundamental categorial relations, then would occur the absurd circumstance that there would be two different systems of categories for one and the same world.

§IV. Start of the Bearer Issue: Substances as Fundamental Bearers

I call this paper “In One: The Bearer Issue and the Principles of Exemplification”, because someone who, like Aristotle in the *Categories* or Jonathan Lowe in *The Four-Category Ontology* claims that the fundamental category of the world is that of particular has immediately defined three things. Namely, 1) the fundamental bearer of categories; so 2) the categories that may be “in” such bearer; and 3) what categories the exemplification relation is capable of tying.

§V. What is a Substance?

For Aristotle, *particulars* constitute the fundamental category of the world, since he considers such category as the bearer of the rest of categories of his world:

A *substance* -that which is called a substance most strictly, primarily, and most of all- is that which is neither said of a subject nor in a subject, e.g. the individual man or the individual horse.⁴²⁰

420 Aristotle, “Categoriae”. In Aristotle, *Categories and De Interpretatione*, Clarendon Press, 1963 (edited and translated by J. L. Ackrill), 1963: 2a11.

For:

All the other things are either said of the primary substances as subjects or in them as subjects (...) So if the primary substances did not exist it would be impossible for any of the other things to exist.⁴²¹

Following this same line of reasoning, Lowe asserts:

The first category and in a certain sense the most fundamental (...) is the category of individual substance.⁴²²

And:

What is a substance? (...) What may (...) be said is that various *other* entities (...) may be held *not* to be ontologically independent in the same sense in which substances are, but rather to depend in some way for their existence (...) upon substances.⁴²³

It is because particular bearers cannot be “in” any other entity the reason why Aristotle and Lowe have thought:

- a) that particulars constitute the fundamental category of the world or system of categories;
- b) that the fundamental categorial division is between particulars and properties;
and
- c) that the fundamental categorial relation involved in the fundamental categorial division is the relation between a particular and a property.

421 Aristotle, “Categoriae”. In Aristotle, *Categories and De Interpretatione*, Clarendon Press (edited and translated by J. L. Ackrill), 1963: 2a34.

422 E. J. Lowe, *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford University Press, 2006, p. 21.

423 E. J. Lowe, *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford University Press, 2006, p. 109.

At this point, it could be argued that *bearers* have what could be called a *categorial scope*, according to which they may exemplify entities of such and such categories. In *substance-ontologies*, as Aristotle's and Lowe's ontologies may be called, the fundamental bearer, the *particular bearer*, only scopes over entities belonging to only one category, namely, the category of property.

In this way, it seems to me that a new principle is to be that the fundamental bearer of a system of ontological categories will have the fundamental categorial scope, that is, the largest one:

Principle of Categorial Scope Invariance: For all s , s is the fundamental categorial scope if and only if s is the categorial scope of the fundamental bearer.

Now, it would seem that the mentioned notion of *categorial scope* of a fundamental bearer is closely related to a new notion, the notion of *categorial range* of the so-called *Principles of Exemplification*.

I used the plural in the second part of the title of his paper to talk about the *Principle of Exemplification*, because, just as there are so many candidates to become the fundamental bearer of the categories, so there are so many candidates to become the fundamental *Principle of Exemplification*. As we shall have occasion to see, the issue of the fundamental bearers of the categories is a decisive one to know what the *fundamental categorial range* of the *Principle of Exemplification*. How one is acquainted with the categorial scope of a bearer or of a fundamental bearer, and with the categorial range of a Principle of Exemplification? No mystery. You only have to appeal to your ordinary experience and see what properties such and such bearer may have.⁴²⁴

Once again, I wish to stress that if there is only one fundamental bearer, whose categorial scope is fundamental, then it seems to me obvious that the number of categories *ranged* by a fundamental *Principle of Exemplification* could not be less than the categories *scoped* by the fundamental bearer. In this way, we can advocate here the sixth principle of categorial invariance:

424 For more details about this point, see my "Categoriality: Three Disputes over the Structure of the World", Chapter 7 of this research.

Principle of Categorial Range Invariance: For all r , r is the fundamental range of the Principle of Exemplification if r and the scope of the fundamental bearer, s , are one and the same.

“The Principles of Exemplification” is another part of the title of this paper. I have already mentioned my use of the plural in the sentence, and also commented on some important theoretical, so to speak, characteristics of the *Principle of Exemplification*. Now it is time to account for the *Principle of Exemplification* in application.

Why one invokes a *Principle of Exemplification*? One can find the answer in Aristotle’s and Lowe’s talk of *existential dependence* of properties upon particulars in the previously quoted passages. Hence both regard particulars as fundamental category and so bearer of categories. In substance-ontologies, this kind of dependence functions, then, as *Principle of Exemplification*.

§VI. *The Substance–Principle of Exemplification: Asymmetrical Dependence*

Taking into consideration *the categorial scope* of the fundamental bearer proposed by substance-ontologists, namely, the category of property, and their insistence on *the independence* of the bearer of categories, we can formulate their *Principle of Exemplification*, which may be called:

The Substance–Principle of Exemplification: For every entity belonging to the category of property, P , there is a particular bearer, pb , but not vice versa.

To start with the analysis of this Principle, it would seem natural to raise the following question: Should not the *The Substance–Principle of Exemplification* be bi-conditional and demanding a mutual dependence between particulars and universals? Otherwise, it seems to me that we obtain the absurd circumstance that there are particulars without properties. But this is not all.

More importantly and even worst, we obtain a contradiction in the Principle itself such that if there are particulars without properties, then it follows that there are universals which, by this Principle, are not exemplified at all (!). Lowe, for instance, have no pro-

blem in accepting the cause of this contradiction, namely, that the quantifier over properties is not really “all”, but rather “some”:

The thought here is that, necessarily, this universal exists only if *some* individual dogs exist, even though the universal does not depend rigidly for its existence upon any individual dog “in particular”.⁴²⁵

However, I wonder whether it is possible to ground, as Lowe does in the next passages, the distinction between particulars and universals on a relation (called “instantiation relation” by Lowe) which is controlled by such Principle.

In the words of Lowe:

I regard the non-rigid existential dependence relation between a universal and its particular instances as being constituted by the instantiation relations in which the instances stand to the universal.⁴²⁶

And:

As for the distinction between universal and particular, I simply define it in terms of the instantiation relation.⁴²⁷

It seems to me unsatisfactory to ground the distinction between particulars and properties (*one of the two* fundamental categorial divisions of Aristotle’s and Lowe’s systems of categories) on a relation that allows exceptions according to its *Exemplification Principle*. Such exceptions make impossible to define a particular and a universal, for it could be the case that both the terms were not related. As I see it, one possible solution could be to regard the demanded by the *Principle of Exemplification* as expressing a *mutual dependence* between particulars and universals.

425 E. J. Lowe, *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford University Press, 2006, p. 36.

426 E. J. Lowe, *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford University Press, 2006, p. 37.

427 E. J. Lowe, *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford University Press, 2006, p. 39.

§VII. Middle of the Bearer Issue: Constituents as Fundamental Bearers

The bearer issue borns properly speaking when a category theorist realizes that a certain bearer regarded as fundamental is not really fundamental. Are particulars the fundamental bearers of categories or also, can particulars to be beared by some category of the world? Traditionally, because of the discovery of new ontological categories other than substances and properties, it has been non-substance category theorists whom have raised such issue. The XX century discovery of the category of *fact* has motivated a battle between category theorists over the fundamental category of the world.

Why *fact-ontologists*, as they can be called now, consider that facts are the fundamental category of the world and thus the fundamental bearer of the categories? To start with, we can take a look at the *Principle of Exemplification* proposed by two leading of them, in particular, those of Reinhardt Grossmann and Gustav Bergmann. But before, in order to see how particulars and facts differ from each other, we have to ask them for a more or less neutral notion of fact.

§VIII. What is a Fact?

In *The Existence of the World*, Grossmann answers our question as follows:

The category of fact. Facts (...) have constituents. We can distinguish between simple and complex facts. A simple fact is a fact that does not contain another fact; a complex fact, accordingly, is a fact that consists of facts. That the earth moves around the sun is a simple fact (...) On the other hand, that the earth moves around the sun *and* that two plus two is four is a complex fact. (...) It is a *conjunction* of those two facts. Generally speaking, complex facts consist of simple facts which are related to each other (...) Complex facts are “built up” from simple ones by mean of (...) relations (...) Let me call these relations “connectives”.⁴²⁸

And in *Realism*, Bergmann answer our questions in the following terms:

There are trees, stones, tables, color patches, and so on (...) I shall here call them *ordinary objects* or *ordinary things*. (...)

428 R. Grossmann, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge & Kegan Paul, 1992, p. 73 ff.

What are the constituents of an ordinary thing? This is the complex style. In *complex ontologies*, as I shall call them, some entities are constituents of others. Accordingly, some are simple, some are complex. The former are “in” the latter.⁴²⁹

And:

Ordinary things are not things [particulars] but facts (complexes).⁴³⁰

From these characterizations, one thing is clear: particulars and universals are “in”, are constituents of a different category: *facts*. But what does mean that substances and properties are “in”, “constituents of” facts? In order to see this, we have, as I said a moment ago, to know their *Principles of Exemplification*.

§IX. The Constituent–Principle of Exemplification: Symmetrical Dependence

This is Grossmann’s *Principle of Exemplification*:

What about the color of this desk, can it exist independently of the desk? Insofar as the color is also exemplified by other individuals, it could exist if there were no desk. A color thus does not depend on the existence of a particular individual. But must there not be, in the timeless sense, at least one individual which has this color for the color to exist? I think so. In this sense, properties are not independent of the entities which have them. Without individual, there would be no colors, for example. But it is also true, in my opinion, that without properties there would be no entities in general, and no individual in particular. Thus we have a mutual dependency which can be expressed in the ontological law that every property is exemplified by at least one entity, and every entity exemplifies at least one property. There are, therefore, no unexemplified properties and no entities without properties.⁴³¹

And:

429 G. Bergmann, *Realism: A Critique of Brentano and Meinong*, Frankfurt, Ontos Verlag, 1967/2004, p. 6 ff.

430 G. Bergmann, *Realism: A Critique of Brentano and Meinong*, Frankfurt, Ontos Verlag, 1967/2004, p. 12.

431 R. Grossmann, *The Categorical Structure of the World*, Bloomington, Indiana University Press, p. 132.

I take it to be one of the fundamental laws of ontology that all and only properties are exemplified, so that an entity cannot possibly be a property unless it is exemplified by something. We could say (...) It is necessary that entities which are not exemplified are not properties!.⁴³²

And this is Bergmann's *Principle of Exemplification*:

In Aristotle's world the status of the forms and of matter is peculiar. Yet one thing is clear. Unless there were the latter to be "informed" by the former, there would be no objects. Objects, however, are the only full-fledged existents of his world. This makes matter its "foundation". In the foil the Principle of Exemplification assigns this job to the bare particulars. E.g., for Color to exist, there must be a color to exemplify it; for a color to exist, there must be a bare particular that exemplifies it. There the descent ends.⁴³³

And:

Facts are *independent* in a sense in which things are not. This is but another way of stating the Principle of Exemplification. (...)

Things, though categorically dependent on each other in a sense in which even atomic facts are not, are yet categorially independent of each other in a sense in which subsistents in general and nexus in particular depend on things. The essence of the dependence of things is the Principle of Exemplification; that of their independence, the need for nexus to tie them into facts.⁴³⁴

§X. *An attempt at Solution: Facts as Fundamental Bearers and "in" a Fact as Principle of Exemplification*

To start with the analysis of the quoted Principles, you can see that Grossmann's first part of the Principle is like Lowe's. However, he also adds that the demanded by the Principle should be rather regarded as expressing a symmetrical relation of mutual dependence between substances and properties. Accordingly, not only properties depend upon sub-

432 R. Grossmann, *The Fourth Way: A Theory of Knowledge*, Bloomington, Indiana University Press, 1990, p. 200.

433 G. Bergmann, *Realism: A Critique of Brentano and Meinong*, Frankfurt, Ontos Verlag, 1967/2004, p. 360.

434 G. Bergmann, *Realism: A Critique of Brentano and Meinong*, Frankfurt, Ontos Verlag, 1967/2004, p. 43.

tances, but also substances upon properties. In other words, Grossmann's *Principle of Exemplification* does not allow exceptions as Lowe's.

Now, if as asserted by him in the second quoted passage Grossmann's *Principle of Exemplification* holds only for properties and relations, a question to be raised is: How could he ground the state of affairs that "facts" and "connectives", just as properties and relations, are also "in" facts? In this way, the fundamental categorial relation could not be between facts and (any kind of) constituent, but rather only between particulars and universals as in substance ontologies.

It seems to me a possible solution could be to update the categorial range of his *Principle of Exemplification* and including also entities that are not properties and relations. Otherwise, even though Grossmann's fundamental category of the system of categories may be that of fact, his fundamental bearer of the categories of such system of categories, however, is clearly not that of *fact as such*, but rather one of its constituents, namely, particulars. But if this is so, then entities such as connectives and facts cannot be "in", "constituents of" facts. And the same holds, I think, for particulars.

As in substance-ontologies, Grossmann's *Principle of Exemplification* seems to range only over the category of property and relation. But once again, it seems to me a quite unsatisfactory circumstance that if fundamental category of the world is that of fact, the fundamental bearer is, not a fact itself, but one of its constituents. The Principle should demand that every entity is "in" a fact. It would ground a different dependence between facts and its constituents, not between one of them and its properties. And it would allow facts and connectives to be "in" facts. Elsewhere⁴³⁵, I have called this sort of comprehensive principle, *Transcendental Principle of Exemplification*.

How can we know whether Bergmann's fundamental bearer is a fact rather than one of its constituents? As I said, we can know if an alleged bearer is fundamental if its categorial scope is fundamental is the same as that the categorial range of the fundamental *Principle of Exemplification*. It seems obvious to me that the fundamental bearer of Bergmann's Principle is not, as expected, a fact, but rather a particular, and that its categorial range only ranges over properties and relations. Strictly speaking, according to Berg-

435 See my "Categoriality: Three Disputes over the Structure of the World", Chapter 7 of this research, and "A Transcendental "In": The Molecular Theory of Exemplification, Chapter 10 of this research.

mann's *Principle of Exemplification*, connectives and facts cannot be "in" facts and, as a consequence, the following could not be the case:

"This is green", "that is red", "this is green and that if red" stand for three facts, the former and the second being constituents of the third. That makes "and" stand for a nexus, provided only one takes for granted that, facts being even more "independent" each other than things are from things, two facts do not make a third unless they are tied by a nexus.⁴³⁶

If the category of fact is the fundamental category of the world or system of categories, but his *Principle of Exemplification* is not the "in" of being "in" facts, how it is possible for Bergmann to ground the obvious state of affairs that every entity, particulars, properties, facts, connectives and relations, is "in", is "constituent of" a fact? As previously, I think that this cannot be done unless that it is admitted that the "in" of being "in" facts is the update of "the exemplification relation" of particular substances and properties. In another place⁴³⁷, I have called this relation, *Categorial or Transcendental Relation of Exemplification*.

For these reasons, I regard facts as fundamental bearers of the categories, being "in" a fact as fundamental categorial relation of the world, fact-constituent as fundamental categorial division, and the Principle of Exemplification with the categorial range for facts as fundamental Principle.

If I was correct in the previous discussion, then it seems to me that it would make sense to update the classical problem of universals by raising the three questions according not to particulars, property exemplification and property universals, but rather to facts, being a constituent of a fact, and entities of any category of the system of categories. In fact, I tend to think that it is precisely because the classical problem is not updated the reason why what I have called *categorial range* of the Exemplification Principle is not updated in the form that every entity of any category of the system of categories is "in" a fact.

436 G. Bergmann, *Realism: A Critique of Brentano and Meinong*, Frankfurt, Ontos Verlag, 1965/2004, p. 12.

437 See my "Categoriality: Three Disputes over the Structure of the World", Chapter 7 of this research, and "A Transcendental 'In': The Molecular Theory of Exemplification, Chapter 10 of this research.

Capítulo 9

Observation and Interpretation: The Problem of the Problem of Universals

§I. Introduction: Ontological Vocabulary as Ontological Tool

I call this paper “Observation and Interpretation: The Problem of the Problem of Universals” because, as I shall attempt to show, various influential contemporary solutions to a number of central related problems of “realism-nominalism issue” seem to depend on an interpretation of problems rather than on an observation of things. In this paper, I will argue that an examination of the philosophical talk used by some property theorists to raise and answer “realism-nominalism questions” may provide us with a tool to know when ontological analyses of things are consequences of an interpretation. Therefore, what is to be clarified by us is the question: *What is the problem of universals?* This is, of course, the problem of the problem of universals. A primitive or uninterpreted raising of the problem is the main purpose of this paper.

§II. The Notions of Observation and Interpretation Sentences

Even though the notions of “observation” and “interpretation” need not to be explicated, since they are to be auto-explanatory through the following discussion, I must point out a common characteristic of interpretations that we will see here. Such interpretations do not inhabit in isolation the theory of properties, but that the interpretation of an ontological problem immediately leads to the interpretation of others, and thus to chains of interpretations. I shall call these interpretation chains, *sums of interpretation sentences*. But what is the difference between “interpretation sentences”, on the one hand, and those we could in this way call “observation sentences”, on the other hand?

Well, both of them share that they have an “ontological ground” with which we are acquainted in ordinary or in scientific observation. Now, while “observation sentences”

literally represent their ontological grounds, “interpretation sentence”, *non-literally represent* or *interpret* something of them. In this way, we can speak of “primitive facts” and “non-primitive or derived facts”, respectively. I called them “facts”, because I take facts and their constituents to be the ontological grounds of certain kinds of sentences.

But it should be emphasized that we can talk about ontological grounds without discussing the category to which they belong. The truly relevant thing to be taken into account is that the ontological grounds of the sentences of a theory of properties have to be wholly primitive. But what will be our primitive criterion to decide whether or not the ontological ground of a sentence is interpreted? No mystery. It is a version of the so-called

Principle of Acquaintance: A sentence has a primitive or uninterpreted ontological ground, it is said to be an observation sentence, if such ontological ground is directly grasped in ordinary or scientific observation, and if such ontological ground need not a further ontological ground to ground the obtainment of the ontological ground, and thus the truth of the sentence.

Someone rejecting this *Principle*, in particular its second clause, is someone who, as we shall see, proposes interpretation or non-primitive sentences. These sentences are the type of talk containing the vocabulary that we will be using as tools to see when ontological analyses are consequences of interpretations.

§III. Four Interpreted Problems, Four Interpretation Sentences

In this paper, I want to discuss an influential sum of four interpretation sentences, consequence of the interpretation of four supposed problems of the realism-nominalism issue.

One can find two of such interpretation sentences in the work of the American property theorist Donald W. Mertz’ *Moderate Realism and Its Logic*:

It is definitionally necessary that ontology explicate (...) the natures of *all three* aspects of the (...) pre-critically given (*unrepeatable* entities *possessing* (...) *repeatable* attributes).⁴³⁸

438 D. W. Mertz, *Moderate Realism and Its Logic*, Yale University Press, 1996, p. 7.

A third interpretation sentence can be found both in the work of the Australian property theorist David Armstrong, *Universals: An Opinionated Introduction*:

It seems to follow that universals are, or may be, multiply located. For are they not to be found whenever the particulars that instantiate them are found? If two different electrons each have charge e , then e , one thing, a universal, is to be found in two different places, the places where the two electrons are, yet entirely and completely in each place. This has seemed wildly paradoxical to many philosophers. Plato appears to be raising this difficulty in the *Philebus*, 15b-c. There he asked about a Form: “Can it be as a whole outside itself, and thus come to be one and identical in one thing and in several at once, a view which might be thought to be the most impossible of all?”. A theory that kept particular universals in a separate realm of particulars would at least avoid this difficulty! You might try just accepting the multiple location of universals. (...) Talk of the location of universals, while better than placing them in another realm, is also not quite appropriate.⁴³⁹

And in the work of the British property theorist Jonathan Lowe, *The Four Category-Ontology*:

Those who believe in properties as universals only, not as particulars, are apt to say that universals are “wholly present” in the various individual substances which exemplify them—for instance, that the very same universal redness is “wholly present” in two different tomatoes which exactly match one another in hue (...). They tell us not worry that this seems to make no sense, assuring us that we have this impression only because we are mistakenly tempted to assimilate the spatiotemporal location of universals to that of particulars, which, indeed, cannot be wholly in two different places at once. But, none of less, I am far from convinced that it does make sense to say that anything, be it universal or particular, can be wholly in two different places at once. (...) Suppose that tomatoes A and B exemplify exactly the same shade of redness and that this universal is both wholly in the same place as A and wholly in the same place as B. Then it seems to follow, given the symmetry and transitivity of the relation “being wholly in the same place as”, that tomato A is wholly in the same place as tomato B—which we know to be necessarily false, given the non-identity of A and B. (...) and this is absurd.⁴⁴⁰

The fourth interpretation sentence can also be found in the work of Armstrong, *Nominalism and Realism*:

439 D. M. Armstrong, *Universals: An Opinionated Introduction*, Westview Press, 1989, pp. 98-99.

440 E. J. Lowe, *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford University Press, 2006, pp. 23-24.

Consider the state of affairs: particular *a* having the property, F. This state of affairs is not repeatable. It is therefore a particular itself. Particularity taken along with universality yields particularity again.⁴⁴¹

Of course, the four interpretation sentences are:

- (1) Individuals are *non-repeatable*
- (2) Properties are *repeatable*
- (3) Exemplification is a *symmetric and transitive of relation of being wholly in the same place as*
- (4) States of affairs or facts are *individuals*

This section was called “Four Interpreted Problems, Four Interpretation Sentences”. Well, what are the four interpreted problems, and why are the itemized sentences interpretation sentences? Of course, in order to answer these two questions we need first to know what the four primitive or uninterpreted problems are.

§IV. What are the Four Problems of Universals?

Consider two white things, a desk and a book on it. How many entities are there in this perceptual situation? This question is one of the stages of the so-called *ontological analysis*. In order to answer this first question, you need nothing but counting, listing, enumerating one by one the entities that there are before you.⁴⁴²

For instance:

1 desk + 1 white & 1 book + 1 white = 4 entities

Our mention of the connective & is ontologically important. In the last section, we will consider its categorial significance. The relevance of the connective in this stage of the ontological analysis is that it improves our counting. The connective & counts rather two

441 D. M. Armstrong, *Universals & Scientific Realism*, Vol, I: *Nominalism and Realism*, Cambridge, Cambridge University Press, p. 115.

442 I will use the expressions “counting”, “listing”, and “enumerating” interchangeably.

entities with two entities on each side of it. From this, it follows that the two + between the two entities on each side of the connective & should be included into our ontological list of counted entities. Namely:

1 desk + 1 white

&

1 book + 1 white

The next stage of the ontological analysis is categorial: What is the proper category of the enlisted entities? The *categorial issue*, as it could be called, constitutes the four primitive and uninterpreted problems of universals previously referred to by us:

- (1) What is the desk? Or what is the category of the desk?
- (2) What is the white? Or what is the category of the white?
- (3) What is the + between them? Or what is the category of the +?
- (4) Does constitute the + between them a different entity? Or what is the category constituted by the + between them?

The answers to the four problems consist simply in the phenomenological analysis of such entities to argue for or against a particular categorization of them. There are, of course, different kinds of categorization. Elsewhere, I have proposed, among other kinds of categorial classification, three ways of categorization.⁴⁴³ Here we shall take into account two of them which, I consider, are related to the four problems of universals. These are *categorization by categorial properties* and *categorization by identity conditions*. What of *counting*, *enlisting* or *enumerating*? It should be emphasized that *counting* is not categorizing. Why? It is simple. Counting is not identifying.

443 See “Categoriality: Three Disputes over the Structure of the World”, Chapter 7 of this research.

§V. *The Interpreted Ontological Vocabulary: Repetition*

Under these circumstances, we can see clearly, using Mertz' expression, that

- (1) Have the desk and the book the property of *being non-repeatable*?
- (2) Have the counted whites the property of *being repeatable*?
- (3) Has the + the property of *being a symmetric and transitive relation of being wholly in the same place as*?
- (4) Has the entity constituted by the + between them the property of *being an individual*?

are not ways of raising the four problems of universals based on “the precritically given”. It is words like non-repetition and repetition that show us the very same interpretation of the raising of the four problems of universals. Of course, if such ways are not primitive, then the sentences that are answers to these interpreted problems cannot be primitive. Thus, we will have to discuss the interpretation sentences that are answers to these interpreted problems. We shall see that it is simply the same *dogma of repetition* that leads Mertz, Lowe and Armstrong to the mentioned interpretation sentences.

§VI. *Pointing and Recurrence as Basis of the Distinction between Non-Repeatable and Repeatable*

In the next sections, I shall discuss what we have called *dogma of repetition*. But in order to accomplish this purpose, first we will have to discuss two previous *epistemological assumptions* that lead to such ontological dogma:

- (a) *Being pointed at* is identical with being an individual.

and,

- (b) *Being recurrent* is identical with being a property.

We shall call these epistemological assumptions, *Pointing Argument* and *Recurrence Argument*, respectively.

One proponent of the first thesis (a) is Nicholas Wolstertorff in his “Qualities”:

So for you to know what I am pointing at, you must know the circumstances under which I would be willing to say that I am pointing at the same thing as that at which I pointed previously. I shall call this *knowing the identity criteria* for the thing pointed at. (...) Telling you that I am pointing at a dog is a way of informing you of the circumstances under which I would be willing to say that I am pointing at the same thing as that at which I pointed previously. Now, I wish to suggest (...) that the difference between qualities and particulars is to be explicated in essentially the same way in which I have explicated the difference between a dog and a tail of a dog. Suppose, for instance, that I point and say, “This is green”. What then am I pointing at; that is, does “this” refer to a particular or to a quality? I suggest that it may be either.⁴⁴⁴

According to this line of reasoning, our desk and book are individuals, located in space, because they can be pointed at in space. For the very same reason, their properties, he argues also, are located in space. But in contrast with individuals, and this is the second epistemological assumption of the dogma, properties are, as described by Whitehead in his *The Principles of Natural Knowledge*⁴⁴⁵, *capable of recurrence*. Accordingly, we do not experience the recurrence of our desk and book, but only that of their two spatially located whites.

In the more detailed words of another proponent of (b), Panayot Butchvarov in his work *Resemblance and Identity* (“The recurrence of qualities”):

In addition to the individual things in the world, such as stones, people and hats, we distinguish, compare, and claim to have knowledge about their various qualities. (...) I shall refer to this kind of relationship as “the recurrence of a quality”, this locution will be used as a neutral technical term (...). I shall refer to the qualities so related as “the instances of the recurrent quality”.⁴⁴⁶

444 N. Wolstertorff, “Qualities”. In C. Landesman (ed.), *The Problem of Universals*, New York, Basic Books, 1961, p. 201.

445 A. N. Whitehead, *An Inquiry Concerning The Principles of Natural Knowledge*, Cosimo Inc. 1919/2007, p. 66.

446 P. Butchvarov, *Resemblance and Identity: An Examination of the Problem of Universals*, Bloomington, Indiana University Press, Chap., “The recurrence of qualities”.

As it becomes obvious, the ontological conclusion of the two epistemological theses is that while individuals are not repeatable, properties are repeatable. Are Wolstertorff's and Butchvarov's phenomenological descriptions correct? I do not think so.

§VII. *The Misleading Experiences of Pointing and of Recurrence: The Problem of Counting the Abstract*

I agree with Wolstertorff that our desk and book are individuals, since they have properties and a spatial location. For instance, the desk is on the floor, and the book is on the desk. The desk is in front of the door of the office, and the book, too. The door, in addition, is on the left of the window. If something may have properties and stand in spatial relations like these, then we can say, according to our previous kinds of categorization, that it has the categorial property of *being an individual*. But are the two counted whites like our desk and book? Well, they can have properties, indeed. But can they be on the floor or on the desk, like the desk and the book? This appears to be absurd.

To start with, Wolstertorff's *Pointing Argument* with respect to properties depends on two questionable assumptions. First, that pointing at something implies *ipso facto* numerical difference. Now, it seems to me that he really is confounding *pointing at something* with our *counting one entity*. In particular, he seems to believe that, since pointing at something is counting one entity, counting one entity is counting one as numerically different from others. Certainly, wherever and whenever you count one entity, you count an entity in its oneness. Something to be capable to be counted has to be one. But of course, it does not follow that this oneness is *numerical difference*.

Secondly, and more importantly, *counting, listing or enumerating*, the first part of the ontological analysis, tells us nothing about the fundamental characteristics of the counted entities. As I said before, counting is not identifying. In this sense, and contrary to Wolstertorff, counting tells us nothing about whether or not a counted property belongs to the category of individual. It seems to me that if properties are individual, as he proposes, then it cannot be on the basis of pointing at them, unless, of course, that you mistakenly believe that counting a property is the same as *localizing it in space*. Certainly, when you count properties, you *localize* them, but not in space, but in a *class*.

On the other hand, if Wolstertorff's *Pointing Argument* were correct, then it would not be absurd to think that the counted whites were on the office floor, together the legs of our desk. The two counted whites should be related to the desk and the book in a very different way from this spatial one. That properties are *in*, *exemplified*, and not placed *on*, individuals, shows that they belong to a different category, and that a fundamental characteristic of being a property is being had or exemplified by individual entities. I use the expression "two counted whites", because, as we will see in the next sections, their being two merely depends on the fact of counting.

But one could challenge the *Pointing Argument* in a different way. If one takes *pointing at something* as paying attention to our two counted whites, it is highly dubious that one could conclude that properties are spatially located. Quite the contrary, the attended counted properties would be abstracted or generalized rather than individuated. But properties are not the result of an abstraction or generalization. They are perceived in the same ordinary way that one perceives individuals. It is in the second part of the ontological analysis, the categorial one, where we consider the categories to which such entities belong.

Now concerning *recurrence*. To start with, an important thing to be noted is that Butchvarov's argument is based on a similar confusion like Wolstertorff's. Let me explain. Properties, we have been told previously by Wolstertorff, are located in space, and now we are told by Butchvarov, that they are capable of recurrence. This does mean that when you are experiencing the white of our desk and the white of our book, you cannot be experiencing one and the same property. Rather, so concludes the argument, you are experiencing two different spatially located recurrences of a same property. But if we just seen that it makes no sense to say that the white of our desk is spatially located, then neither can make sense that the white of our book is spatially located. Something should be wrong with the thesis of the *Recurrence Argument* that the white of our desk and the white of our book are two and not one.

As I see it, the mistake is the following. In the experience of so-called *recurrent properties*, Butchvarov is counting, not the number of properties, say, two, but rather the number of their *recurrent experiences*. In this way, he counts two properties simply because he counts his two experiences. The same criticism could be used against Wolstertorff's *Pointing Argument*.

If I was correct in the previous discussion, then properties are *nonspatial*, that is to say, *abstract* entities. But does this mean also that the white of our desk and the white of our book is in reality one and the literally the same white color? I think so. Now, I need a phenomenological argument to show that the two counted properties are in reality the same property, a universal, and that it cannot be understood in terms of repetition.

§VIII. Identity Versus Repetition

Entities, I said before, have properties and, of course, categorial properties, but now we are considering *properties* such as *whiteness*. But they have also the so-called *identity conditions*, which I mentioned as kind of categorization. As we will see, one important consequence of the dogma of repetition is to understand these identity conditions rather as *repetition conditions*. This is Armstrong's absurd position, as we will see in a moment. Apart from our previous arguments against the epistemological assumptions involved in the dogma of repetition, it seems to me clear that it is nonsense to raise the question of the property identity conditions and replace *identity* by *repetition*. It would be as follows: Under which conditions could a property be said to be repeatable? One is not two! Now it is time to *phenomenologically* show why it is also nonsense to understand identity as repetition. The issue, then, to be raised is: Under which conditions could our *whiteness* be said to be identical, one and literally the same, in our desk and our book?

Consider these two black spots:

• •

The ontological challenge is simple: Are the color shades of the two spots identical or not? I think they are. Well, suppose that, after you have observed the color shades of the two spots with great attention, I hide the two spots in some place of this paper, and that two minutes later I show you one of them: •. But again I hide it. Assume also that a while later I show you the other spot: •. Well, lastly, assume that I ask you whether or not the spot, which I am now showing, is the same as the spot I showed you earlier.

It would seem obvious to me that if you are not able to distinguish between the two spots according to their being black, then it is because these shades of black are, as a mat-

ter of ontological fact, one and not two, that is to say, identical, universal, rather than particular! If such shades were really two particular properties (for example, black₁ and black₂), then you could perfectly distinguish between the two spots according to these particular blacks. Now you can realize why I previously said that the being two rather than one of the white of our desk and book only depended on the fact of counting, listing or enumerating. *For you cannot now count two whites!* I shall call this argument, *The Phenomenological Argument for Universals*.⁴⁴⁷

On the other hand, what our previous argument also seems to show is precisely that what we clearly see is qualitative identity. I must confess that I do not know what could mean to see qualitative repetition. Now, as we know, this is, of course, nothing but an interpreted way to understand identity.

§IX. Observation Versus Interpretation Sentences about Universals

We can also find a very good example of an interpretation sentence in the ontological view that our property white is a particular rather than universal entity.

For if properties are particular entities, and the facts that

this spot is black

and

that spot is black

are rather the facts that

this spot is black₁

447 Compare my “What is a Universal? Main Problems of Property Theory”. In Javier Cumpa (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Ontos Verlag, 2010, Chapt. 6 of this research.

and

that spot is black₂

then we need further ontological grounds, namely, the facts that

black₁ is black,

and

black₂ is black,

in order to ground the obtainment of the two facts and thus the truth of the two sentences:

“this spot is black₁”

and

“that spot is black₂”.

But if properties have identity conditions rather than repetition conditions, then I tend to think that we can, on phenomenological grounds, perfectly reject the whole chain of interpretation sentences derived from the dogma of repetition.

§X. Exemplification Versus Multilocation

How does the repetition dogma affect the interpretation of the exemplification relation? Here we will be implicitly discussing Armstrong’s and Lowe’s quoted passages. Well, the white of our desk and book, as we have seen from our previous arguments, are not located in space and are universal. But what of *the relation of exemplification*? A consequence, which has not been mentioned until now, of the absurd view that properties have a spatial location is that the relation of exemplification is recognized to be between entities of two

different categories, individuals and properties. And if the exemplification relation is not to be understood in terms of a relation of being a spatial part of a spatial thing, then it is, just as properties, a nonspatial, abstract entity. Accordingly, the exemplification relation cannot be a *homogeneous* multilocation of entities of the same category, in which such entities can absurdly be *symmetrically* and *transitively* in the same place or *spatial location*. Individuals do not have individuals, but properties. The acknowledgement of exemplification as a crosscategorical relation leads us immediately to the acknowledgement of the *asymmetrical* character of the relation of exemplification.

An important consequence, to be also mentioned now, of *The Phenomenological Argument for Universals* is that the relation of exemplification between the abstract universal blackness and the two individual spots, we call them, *a* and *b*, is *one and the same*. In my view, the only relations capable of being distinguished in the *Argument* are the *spatial* relations in which *a* and *b* stand. According to their identical blackness, we certainly can only guess whether or not the spot, which I showed first, is the same as the spot, I showed later. This, however, is clearly not the case if we appeal to the two completely different *spatial locations*, *spatial relations*, of *a* and *b*. Now, and this is the relevant point of the consequence of the *Argument*, *a* and *b* can perfectly stand in *one and the same relation* to the universal blackness, because this relation is not a relation between the two spots, *a* and *b*. In the next section, as I said, we will consider the categorial significance of this relation.

But at this point of the investigation, we can also answer the other three questions of the second stage of the ontological analysis, the categorial one:

- (1) What is the category of the desk? Individual.
 1. Individuals are spatially located entities standing in relation to non-spatial universal properties.
- (2) What is the category of the white? Property.
 2. Properties are non-spatial universal entities standing in relation to spatially located individuals.
- (3) What is the category of the +? Relation.
 3. Exemplification is non-spatial universal connection between spatially located individuals and non-spatial universal properties.

- (4) What is the category constituted by the relation + between individuals and properties?

§XI. *Repetition as Criterion Against Facts and their Categorical Property*

It is time now to consider the question (4). But first we have to consider how the dogma of repetition affects the interpretation of the entities related to this question. These entities are so-called *facts* or *states of affairs*, namely, familiar entities such as, *this desk is white* or *this book is white*. Well, according to Armstrong, since repeatability is *the special mark of properties*, if something is not repeatable, then it cannot be a property. Repetition, as we shall see in a moment, in addition to be an interpretation of property identity, it also serves as criterion to decide what properties can be said to exist. We shall call this ontological criterion, *The Argument from Repetition*.

In the next passage, Armstrong tells us that a property of being a fact or state of affairs cannot exist, because facts or states of affairs are not repeatable. In fact, the *Argument* leads Armstrong to conclude that if facts or states of affairs are not capable of repetition, then it means that they are individuals:

States of affairs contain as constituents both particulars and universals. But what of the states of affairs themselves? Should they be classified as particulars, universals or neither? Confining ourselves here to first-order states of affairs, the only ones that have been so far considered, the answer would appear to be that they are particulars. For they lack the *repeatability* that is the special mark of universals. (...) First-order states of affairs are (first-order) particulars. This is the “victory of particularity”. For first-order states of affairs, particulars + universals = a particular.⁴⁴⁸

Are Armstrong’s *two conclusions* from the *Repetition Argument* correct? I do not think so. A part from the fact that the notion of repetition continues to remain a mystery to me, I must confess that I have found no explanation of this important *special mark of properties* in the whole *Armstrongian Corpus*.

Consider again our two facts:

448 D. M. Armstrong, *A World of States of Affairs*, Cambridge, Cambridge University Press, 1997, pp. 126-127.

This desk is white

and

This book is white

To block Armstrong's conclusions, we have to distinguish two different questions: (i) Do these two facts have a property, the categorial property of being a fact? This is what previously I called, *Categorization by Categorial Properties*. And (ii), Is this categorial property particular or rather universal? This is what in a previous section was called, *Categorization by Identity Conditions*.

Concerning (i), I have no reason to deny that when you see that *this desk is white*, you see also that this fact has the categorial property of being a fact. This is yet a mere matter of identification of a property. In the next section, we shall consider the fundamental characteristic of this categorial property. As to (ii), and taking into account that properties have *identity*, not *repetition conditions*, it seems to me that if *this desk is white* and *this book is white* have the categorial property of being a fact, we can show, via our *Phenomenological Argument for Universals*, that this categorial property is universal. This is not already a matter of identification, but the problem of universals.

If I was correct, and our two facts have the categorial property of being a fact that can be universal, then, even though they cannot be themselves universal (*repeatable*, in Armstrong's mysterious ontological vocabulary), we can simply block his two conclusions by claiming that our two facts are not *non-repeatables*, or in our terminology, *individuals*, since they have the categorial property of being a fact, what may be *repeatable* or universal, in our words. What is universal is such categorial property, not the two facts that have the property.

As I see it, there is only one way in which an entity can be said to be an individual, namely, having the categorial property of being an individual, which is not the case with respect to our two facts *this desk is white* and *this book is white*.

§XII. Does Exemplification Ground a New Category? The Categorical Property of Being a Fact

It is precisely now when we can *primitively* or *uninterpretedly* discuss the question (4), which we may interchange with the question of the title of this last section. We have already categorized *this desk*, *this book*, *whiteness*, their *relation*, and now we have to categorize *this desk is white* and *this book is white* as wholes.

To start with, if we can see the categorical property of being a fact when we see the two facts like *this desk is white* and *this book is white*, then the ontological issue to be raised is: What fundamental characteristic we see when we see such categorical property? In facts of the *atomic sort* like *this desk is white* or *this book is white*, we see, I think, *connectivity*, *conjunctness of entities*. This fundamental characteristic of facts has closely to do, of course, with the relation of exemplification between our desk and book, on the one hand, and their whiteness, on the other. In a moment, we shall see in what sense this relation as to do with the categorical property of being a fact. In this way, the + of the first stage of our ontological analysis between, for instance, *this desk* and *white*, does not ground a mere aggregate or class, as it could be interpreted, but a structured complex of entities.

In personal communication, Erwin Tegtmeier has asked me how it is to be understood the relation of exemplification between the categorical property of being a fact and, say, *this desk is white*, since it would not seem to make sense to say that such categorical property is a *further constituent* of the atomic fact, *this desk is white*. In order to answer this important question, and in accordance with our view at the start of this paper on the categorical significance of the (represented by the) connective &, I wish to advocate here the following three theses:

- (I) that referred to observed *connectivity* as *conjunctness of entities*, by observing the categorical property of being a fact, is the represented by the connective &;
- (II) that the represented by the connective & is a constituent of facts;
- (III) and that it is the represented by this connective & that by which facts can be said to belong to the category of *fact*.

But of course, in order to show these three related points, I certainly need to give a further step in the ontological analysis of facts. In my view, the *atomic fact*:

(P) *This desk **is** white*

can be further analyzed as a *molecular fact*, a *conjunction* of two subatomic facts, *particle facts* I call them:

(Q) *This desk is an individual **and** whiteness is a property*

I call such facts, *particle facts*, because they are about categories of constituents of atomic facts. This is the meaning of “subatomic” in regard to these facts. Well, according to this ontological analysis, there exists a *lawful connection* between *is*, hereafter \in , as a *constituent of* (P) and *and*, hereafter $\&$, as a *constituent of* (Q), such that for all \in , \in is a constituent of an atomic fact if and only if there is a correlated $\&$ being constituent of a subatomic molecular fact about the categorial constituents of the atomic one.

In order to support on phenomenological grounds these theses, I wish to defend the epistemological thesis that outer observation, if ordinary or scientific, has *at least* four intentions. In the first place, an atomic fact, for instance, *this desk is white*; secondly, their constituents, namely, *this desk*, *is*, and *whiteness*; in the third place, particle constituents of atomic facts, in our case, *this desk is an individual*, *is is a relation*, and *whiteness is a property*; and lastly, the molecular fact *this desk is an individual and whiteness is a property*. It should be emphasized that if *is*, the exemplification, is a relation having this categorial property, then it seems to me that it should be regarded as a *conjunction* between the two particle facts, such that we have the molecular fact: *this desk is an individual & whiteness is a property*. This last datum is precisely the reason why (Q) was in such way analyzed.

If the analysis of the categorial property of being a fact that I have advocated here is correct, then (I) is true: the referred to observed connectivity as conjunctness of entities, by observing the categorial property of being a fact in an atomic fact, is precisely the represented by the connective $\&$ between two particle facts. This means, on the one hand,

that the represented by the connective & of the molecular fact is a *categorical relation* between two different categorical properties, *individuals* and *properties* and, on the other hand, that the truth of (Q) is grounded on such categorical relation. It is in this way, we can now reply to Tegtmeier's difficulty of how the categorical property of being a fact is exemplified by, is *in* facts. Just as the categorical properties of being an individual, being a relation, and being a property, the categorical property of being a fact is also *in* the molecular fact (Q). Now, that the represented by the connective & *in* molecular facts is the categorical property of being a fact should not lead us to think that the categorical property of being fact is the same as the categorical property of being a relation.

Elsewhere, I have defended the view that the represented by the connective & (as understood here) has a *matter* and a *form*, such that its matter represents an *existence material function*, and its form, a *formal existence function*. These functions represented by the connective &, according to this ontological analysis, are existential for the reason that demand the existence of the entities involved in the analysis, in particular of its relation. Namely, and to take again our example, the represented by the material existence function of the connective & demands that & cannot be obtained unless *this is an individual* and *whiteness is a property* are both obtained. On the other hand, and to continue with our example, the represented by the formal existence function of the connective & demands that the relation represented by the material existence function of the connective & is identical with the form of the molecular fact between the two particle facts. On the other hand, these functions can also be said to be categorical, because the represented by the material function of the connective & is the categorical property of being a relation, and the represented by the formal function of the connective & is another categorical property, that of being a fact. Accordingly, it seems to me that there is a categorical property of being a fact grounded on exemplification.⁴⁴⁹

Can entities represented by connectives like & be exemplified? If I was correct, it seems to me that it is possible. An affirmative answer to this question, however, would require an ontological reconstruction of relation of exemplification between facts as bearers of the categories and the categories, and, as a consequence, an ontological reconstruc-

449 For more details about the relation between the atomic and subatomic dimensions of exemplification and their epistemology, see my "A Transcendental "In": The Molecular Theory of Exemplification", Chapter 10 of this research.

tion of the so-called *Principle of Exemplification*. I have accomplished these tasks in a recent paper.⁴⁵⁰

450 See my ““In One”: The Bearer Issue and the Principles of Exemplification”, Chapter 8 of this research.

Capítulo 10

A Transcendental “In”: The Molecular Theory of Exemplification

§I. Introduction: General Statement of the Theory

In this paper, I wish to advocate a species of ontological theory on the so-called relation of exemplification that, by opposition to a number of contemporary Aristotelian substance ontologies, could be called *transcendental*, and in contrast with some recent logical atomistic versions of fact ontology, *molecular*. One may call this theory, *transcendental*, because it is defended that in it, since the fundamental bearer of categories are not particulars, but facts, the relation of exemplification is not regarded as between particulars and universals, but as between facts and entities of any categories.

This theory, on the other hand, is said to be *molecular*, for the reason that the categorial residuum of analysis of the relation of exemplification at which this theory arrives is not a relation between particulars and universals, but the represented by the connective & “in” a certain kind of subatomic fact, *exemplification facts*, of the complex sort. Accordingly, an ontological reconstruction both of the relation of exemplification and *The Principle of Exemplification* will be accomplished.

§II. The Bearer Issue and The One–Many Worlds Issue

What is “the bearer issue”? I take this issue to be the very important one of what the *fundamental bearer* of the categories of *one world* or system of categories is. For it decides, on the one hand, what the fundamental category of one world or system of categories is, and on the other hand, what, more or less, the exact number of categories of that world or system of categories is. Thus, the question to be raised is: What is a “fundamental bearer of categories”?

This issue, however, cannot be answered until another is. That question is “the one–many worlds issue”. For a bearer may be said to be fundamental if and only if it is bearer of the categories of only one world or system of categories. In a possible world, it could be argued for by someone, a supposed fundamental bearer is not fundamental.⁴⁵¹ Are there *categorially possible* worlds? I do not think so. For it seems to me that no one has ever found a world *categorially heterogenous* with respect to ours. Thus, when I claim that a bearer of categories is fundamental what I claim is simply that, since any possible world would be categorially identical respect of ours, I do not think that it would be a possibility that that there were different fundamental bearers for a plurality of categorially homogenous worlds or systems of categories. I wish to call this, *Principle of the Categorical Homogeneity of the Worlds*.

What is, then, we can ask now, the bearer of the categories of the only one world or system of categories? *Roughly speaking*, there are as many fundamental bearers of categories as there are many theories of categories. There are substance ontologies and so *substances* as fundamental bearers; there are property ontologies and thus *properties* as fundamental bearers; there class ontologies and so *members* as fundamental bearers; there are whole ontologies and thus *parts* as fundamental bearers; and there are fact ontologies and so *constituents* as fundamental bearers. *Literally speaking*, however, only there can be one fundamental bearer, since there is only one world or system of categories. I would like to call this, *Principle of Fundamental Bearer Invariance*.

Of course, the immediate question to be raised is: Under which conditions a bearer may be said to be the fundamental of the categories of the world? It seems to me that there is only one way to show that a bearer is fundamental: *if and only if it is not beared by any other bearer of the system of categories*.

Let me illustrate the role of these conditions with some examples, which will serve us also in the next sections. For Aristotle, for instance, *substances* constituted the fundamental bearer of the categories, since he considered such category as the bearer of the rest of categories of his world:

451 This point was made to me by Peter Simons while we were preparing the contents of the Call for Papers of our special issue *Categories* for “The Monist”. (J. Cumpa & P. Simons, *Categories*. Special Issue of *The Monist*, 98/3 July, 2015).

A *substance* -that which is called a substance most strictly, primarily, and most of all- is that which is neither said of a subject nor in a subject, e.g. the individual man or the individual horse.⁴⁵²

For:

All the other things are either said of the primary substances as subjects or in them as subjects (...) So if the primary substances did not exist it would be impossible for any of the other things to exist.⁴⁵³

Following Aristotle, Jonathan Lowe, a contemporary substance ontologist, asserts:

The first category and in a certain sense the most fundamental (...) is the category of individual substance.⁴⁵⁴

And:

What is a substance? (...) What may (...) be said is that various *other* entities (...) may be held *not* to be ontologically independent in the same sense in which substances are, but rather to depend in some way for their existence (...) upon substances.⁴⁵⁵

Is Aristotle's and Lowe's view that substances are the fundamental bearer of the categories, since all the categories are "in" substances true? I do not think so. If I appeal to experience, I must confess that all what I perceive is always beared by facts. I see substances, properties, classes, wholes, and even facts "in" facts. Accordingly, the fundamental bearer of the categories is not only the substratum of the rest of categories of the system of cate-

452 Aristotle, "Categoriae". In Aristotle, *Categories and De Interpretatione*, Oxford, Clarendon Press (edited and translated by J. L. Ackrill), 1963: 2a11.

453 Aristotle, "Categoriae". In Aristotle, *Categories and De Interpretatione*, Oxford, Clarendon Press (edited and translated by J. L. Ackrill), 1963: 2a34.

454 E. J. Lowe, *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford University Press, 2006, p. 21.

455 E. J. Lowe, *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford University Press, 2006, p. 109.

gories, but also of itself. This seems to show that there is a further condition to be the fundamental bearer, namely, *being capable of being beared by itself*.

At this point, I wish to argue that bearers have what could be called *categorial scopes*, according to which such bearers exemplify such and such categories. A substance, for instance, has as categorial scope exemplifying entities of the two categories of property and relation, but no others. Facts, as fundamental bearers, have as categorial scope exemplifying entities belonging to any category, say, substances, properties, relations, and even facts. In this way, we can call the idea that the choice of a bearer implies the choice of an invariant categorial scope, *Principle of Categorial Scope Invariance*. The conditions for a categorial scope to be fundamental would be as follows: *if and only if it is the categorial scope of a fundamental bearer*. Facts, as I have attempted to show, have the fundamental categorial scope.

§III. The Issue of the Fundamental Categorial Division

Now, as it may be observed, the fundamental bearers referred to are halves of divisions, categorial divisions, which are also taken to be fundamental by such theories of categories. These are, as we saw, *substance-property*, *property-property*, *member-class*, *part-whole*, and *constituent-fact*. So when one takes a certain bearer to be fundamental, one is at the same time taking also a certain categorial division to be more fundamental than others. The same holds, I tend to think, for the relations, the fundamental categorial relations, between the two halves of such categorial divisions, namely: the *exemplification/instantiation relation* between substances and properties, the *association* between properties and properties, the *class membership relation*, the *part-whole relation*, and the *constituent relation*. I shall call these two related ideas, *Principle of Fundamental Categorial Division Invariance*, and *Principle of Fundamental Categorial Relation Invariance*.

Under which conditions a categorial division may be said to be fundamental? The following two conditions seem to me correct: *For all x and y, x and y constitute the fundamental categorial division of the categories if x is the fundamental bearer, and if y may be any category of the system of categories*. These conditions mean, to contrast with Aristotle's and Lowe's fundamental categorial division between substances and properties, if essential or accidental, that a categorial division cannot be fundamental unless the correla-

te of the fundamental bearer may include all the existing categories of the world or system of categories. Since a substance cannot be “in” another substance, the categorial division of substance ontologies cannot be said to be fundamental.

But this does mean also that the categorial division “fact–constituent” could not be fundamental if some of the categories of the system of categories could not be a constituent of some fact. If however, I appeal to experience, I realize that, within the division “fact–constituent”, “constituent” does not represent any particular category, but rather any category.⁴⁵⁶

§IV. The Issue of the Fundamental Categorial Relation

What of the categorial relation? What is the fundamental categorial relation: *between substances and properties, between properties, between members and classes, between parts and wholes, or between facts and constituents?* In accordance with the previous conditions, it seems to me that a categorial relation may be said to be fundamental: *if and only if it relates the fundamental bearer to any category of the world or system of categories.*

Once again to contrast with Aristotle’s and Lowe’s categorial relations, if essential or accidental, between substances and properties, this does mean that a categorial relation cannot be fundamental unless that one of the relata other than the fundamental bearer can be any existing category of the world or system of categories. Since in the case of substance ontologies that relatum cannot be, for instance, an atomic fact, such relation or relations cannot be said to be fundamental.

I do not know whether I know all the existing categories. But it seems to me that when I perceive, I perceive facts not only on properties, but also on classes, and and even on facts, in which these categories are related to a fact.

§V. First Statement of the Theory: The Transcendentality of Exemplification

If I was correct in the last section, it seems to me that it may be argued that the previous relation between facts and categories is our relation of exemplification. A substance ontologist could reply that only properties and relations may properly speaking to be exempli-

456 For more details about the transcendentality of “being a constituent”, see my “Categoriality: Three Disputes over the Structure of the World”, Chapter 7 of this research.

fied. But what may be exemplified depends on the categorial scope of a bearer. A substance, we could answer, cannot exemplify individuals and facts, because it has not the categorial scope of the fundamental bearer of the categories of the world. Accordingly, I would like to argue that such relation of exemplification between facts and entities of any category is *transcendental* in character.

By *transcendental*, I mean that exemplification is a relation capable of relating both any existing category to a fact and also different categories to each other. As we shall see in a next section, these are the two *existence functions*, one *formal* and one *material*, of the exemplification relation. This relation, or rather its formal existence function, has some of the usual characteristics. For instance, it is asymmetrical: categories are *in* facts, and not vice versa. But just as the last one, the material existence function of the relation of exemplification has also some of the characteristics usually attributed to it. It is inhomogeneous: *in* relates entities of more than one category.

Another feature of this relation, based on its cross-categorial character, is externality: since any category may be *in* the fundamental bearer, say, not only properties of individuals, but the category of class, this bearer is bare. This externality, however, does not clash with the mutual dependence between facts as bearers and categories, which is expressed by the relation: nothing can be *out of* facts. For other reasons, I think also that the relation of exemplification is abstract rather than concrete, and universal rather than particular.⁴⁵⁷

Certainly, the expression “relation of exemplification” has been used to refer to the relation between the bearer of Platonic–Aristotelian tradition, individuals, and their properties. But I see no reason why I could not use the same expression to refer to the same, but updated and reconstructed, idea of an ontological relation between a fundamental bearer and all the existing genera. And the same holds for the expression “Principle of Exemplification”.

457 For more details about the abstract and universal character of the relation of exemplification, see my “Categoriality: Three Disputes over the Structure of the World”, Chapter 7 of this research.

§VI. *The Transcendental Principle of Exemplification*

Usually, in invoking a relation of exemplification, ontologists invoke also the so-called *Principles of Exemplification*. What is a *Principle of Exemplification*? Even though it is in general advocated with the same purposes, there is not only one *Principle*, but several. There are as many different ones as there are many different theories of categories. These *Principles* may, however, be distinguished from each other, according to what we may call now, their *categorial ranges*. But, what is the categorial range of a *Principle of Exemplification*?

It seems to me that it would be a possibility to think that there is a one-to-one correspondence between the categorial scopes of bearers of categories, if fundamental or not, and the categorial ranges of the *Principles of Exemplification*. For I think that it would be absurd to think that the *Principle of Exemplification* of substance ontologies would hold for fact ontologies. In this sense, it should be emphasized that it is the categorial ranges of these *Principles* that are invariantly dependent upon the categorial scopes of the bearers of categories, and not vice versa. In fact, I tend to think that we can only know the categorial range of a *Principle of Exemplification* in being acquainted with the categorial scope of a bearer.

As it becomes clearer now, the bearer issue is a decisive one to know the fundamental range of the *Principle of Exemplification*, or simply, to know what the fundamental *Principle of Exemplification* is. This invariant condition that just been mentioned could be called, *Principle of Categorial Range Invariance*. In this way, it would seem to me obvious that the fundamental categorial range of the *Principle of Exemplification* correspond to facts as bearers. I call this fundamental principle, *Transcendental Principle of Exemplification*.

In contrast with the Aristotelian substances as bearers of properties and relations, this *Transcendental Principle of Exemplification* demands that: *For all categories, C, there exist at least a fact, x, such that Cx*. This “demand of existence of relation” between facts and categories of the Principle is, naturally, empirical in character and one is acquainted with it when one is acquainted with any kind of fact: one is always acquainted with something related to a fact, and one is never acquainted with anything *without relation to* a fact.

However, this formulation is not quite correct for the characteristic attributed by the other heading of this paper to the relation of exemplification. Namely, that our formulation of the Principle must be rather molecular. Fortunately, this leads us immediately towards the second part of this paper.

§VII. Particles, Atoms, and Molecules: The Multidimensionality of Exemplification

So far, I have attempted to categorially reconstruct the exemplification relation. But of course, we need to put into phenomenological practice this reconstruction. We have devoted some time to talk about the transcendentalty of this relation of exemplification, but not yet been acquainted directly, but only indirectly, with it. In this section, one of the things I wish to do is to phenomenologically consider the adequacy of that categorial analysis of the exemplification relation. I said “one of the things I wish to do”, because I cannot do that without doing also some others at the same time. Let me explain.

I have called this section, *Particles, Atoms, and Molecules: The Multidimensionality of Exemplification*, because, I wish to defend that the exemplification relation is ontologically multidimensional. What I mean by *ontologically multidimensional* is that when we analyse an exemplification, if of a certain color shade or of a particular category, we find out that there are further dimensions of analysis related to them to be explored, and that the analysis of such exemplifications would remain incomplete without an analysis of those other dimensions, of their relations, and of such multidimensionality as a whole. Is this reason why I would like to call *relation of exemplification* only the relation of exemplification as multidimensionally considered.

But I cannot continue to talk about the referred dimensions without putting, as I said, into phenomenological practice the reconstruction of exemplification.

§VIII. A Phenomenological Analysis of the Relation of Exemplification

Consider the following atomic fact:

This is black

What are the *two further ontological dimensions* of the exemplification relation I was talking about in the past section?

I call *atomic exemplification*, the relation *in* atomic facts between entities that are members of different categories, in this case, between an individual and a property. This sort of exemplification constitutes the atomic dimension of exemplification. The other two further ontological dimensions come into scene with the two stages of the categorial analysis of this atomic fact. The *nonrelational* stage of the categorial analysis asks: What are the categories of *this*, *is*, and *black*?

The answer are the following facts on categories, *particle facts*, I call them:

This is an individual

Black is a property

Are we acquainted with these two particle facts when we see the atomic one? I think so. But I need to support this idea on phenomenological grounds.

Now, to start with, and as a general epistemological thesis, I wish to defend the idea that both the structure of mental acts of outer observation and their external objects, is always like that a proposition or fact, such as the atomic fact:

This is black

or also of particle facts like

This is an individual

Black is a property

Now, and as a particular epistemological thesis, it seems to me a possibility to think that mental acts of outer observation grasp in a multi-objectual way, such that when we are acquainted with the atomic fact that *this is black* we are also acquainted with particle facts. But, one may ask, is possible to attend at the same time to all of these facts or are

we talking about attention and co-attention? I see no reason why could there not be here a multi-objectual attention. It seems to me that this is very idea of the phases of the ontological analysis.

Lastly, the *relational stage* of the categorial analysis asks: what is the category of *is*? If I once again appeal to my experience, it seems to me that the correct answer to this question is the category of relation. Otherwise, I would not be able to account for the relation between the two mentioned particle facts. If I am in the right track, then the having of the categorial property of being a relation by the *is* should be regarded as a *conjunction* between the two previous particle facts, such that we have the following molecular fact:

This is an individual & black is a property

It is at this point where we find out the last dimension of exemplification, a molecular one. This leads me to think that the category of relation is (the represented by) the connective &.

But can we in ordinary mental acts of outer observation be acquainted with the connective &? Now the issue is whether or not the structure of mental acts of outer observation, such as seeing, hearing, and so on, may be, not only simple like a particle fact and an atomic fact, but also complex like the previous molecular fact. But once again I see no reason why the structure of our mental acts of outer observation could not be complex, other than the epistemological bias of the simple synthesis of the traditional theory of judgement.

§IX. Second Statement of the Theory: The Molecularity of Exemplification

If I was right, it seems to me that the relation between facts and categories can be said to be molecular. While in substance ontologies like Aristotle's and Lowe's the exemplification relation is, categorially speaking, of the atomic sort, in fact ontologies, it is, or at least it should be, molecular, and the atomic sort is only one of its dimensions. I said "or at least it should be molecular", since not all logical atomistic versions of fact ontology are friends of molecularity.

But what is meant by *molecular exemplification*? It seems to me that a convenient way to answer this important categorial question could be contrast our *Molecular Principle of Exemplification* with a hypothetical *Atomic Principle of Exemplification*. I say “hypothetical”, for the reason that it seems to me that not even the most prominent contemporary logical atomistic versions of fact ontology likes those of Gustav Bergmann, Reinhardt Grossmann, Herbert Hochberg, David Armstrong or Erwin Tegtmeier have advocated a relation of exemplification and *Principle of Exemplification* in terms of facts as bearers, but only, just as substance ontologies, of individuals as bearers.

Thus, for instance, the founder of the realist Iowa School, Gustav Bergmann asserts:

If we may judge from what is presented to us, every individual exemplifies at least one character, every character is at least once exemplified. Call this the *Principle of Exemplification*. In this respect, individuals and characters are equally dependent.⁴⁵⁸

Following Bergmann, Herbert Hochberg and David Armstrong have claimed:

I shall use the phrase “principle of exemplification”, hereafter, PE, for the two part requirement (1) that all undefined descriptive predicates of an improved language, *L*, refer to characters that have been exemplified at least once and (2) that every particular named by a proper name of *L* has at least a primitive non-relational descriptive property.⁴⁵⁹

And:

All properties and relations are the properties and relations of particulars. By the Principle of Instantiation, for all properties, *P*, there exists, a particular, *x*, such that *x* is *P*. For all relations, *R*, there exists particulars, *x* and *y* ..., such that *Rxy*...⁴⁶⁰

458 G. Bergmann, *Logic and Reality*, Madison, University of Wisconsin Press, 1964, p. 245.

459 H. Hochberg, “Elementarism, Independence, and Ontology”. In H. Hochberg, *Logic, Ontology, and Language*, München, Philosophia Verlag, p. 231.

460 D. M. Armstrong, *Universals and Scientific Realism: A Theory of Universals*, Cambridge, Cambridge University Press, p. 9.

I tend to think that the reason why these Principles remain within the heart of substance ontologies is the traditional bias of so-called “independence”. But if I was right and all what exists is “in” facts, then it seems to me that the appeal to the distinction between “dependent” and “independent” entities fails. Now, as I mentioned in a previous section, our exemplification relation and *Principle of Exemplification* are not atomic in character, but rather molecular.

§X. *The Molecular Principle of Exemplification*

An *Atomic Principle of Exemplification* is always formulated according to a previously accepted fundamental bearer. Since our fundamental bearers of categories are not individuals, but facts, the Principle cannot be formulated in terms of individuals as bearers, but rather in terms of facts as bearers. Now, an atomic formulation of the Principle, that is to say, a formulation in which atomic facts are taken to be bearers is also, I tend to think, incorrect. Since a molecular formulation must be grounded on experience, I need to appeal to it. In a previous section, it was argued that when we are acquainted with an atomic fact like *This is black*, we are also acquainted with its categorial nonrelational and relational constituents, namely, *This is an individual & black is a property*. According to this, the formulation of a molecular, in particular, conjunctive, Principle demands that: *For all categories, C, there exist at least a conjunctive fact, ...(...) & ...(...), such that $R(Cx) \& R(Cy)$* . For the sake of the simplicity, I shall call the relation represented by this peculiar kind of connective &, *Molecular* or rather *Conjunctive exemplification*. I shall call the conjunction between two particle facts, *Exemplification fact*.

In accordance with two previous Principles of categorial invariance, it seems to me that, since one cannot advocate two fundamental exemplification relations and *Principles of Exemplification* as fundamental for one same world, then both the formulation of the Principle and the formulation of the relation of exemplification must be molecular. Accordingly, the relation of exemplification is, properly or categorially speaking, the connective & of the formulation, but with other dimensions. Now it is time to consider the relation between this dimension of exemplification and their other two dimensions. But in order to do this, I have to consider a last thing in this paper, namely, *the material and formal existence functions* of exemplification.

§XI. *Matter and Form of the Connective &: The Existence Functions of Exemplification*

How are the three dimensions of the exemplification relation related? Consider again our atomic fact and the conjunction of particle facts, call them now *P* and *Q*:

(P) *This is black*

(Q) *This is an individual & black is a property*⁴⁶¹

The first thing to be noted is that, if these two facts appeared in the analysis of exemplification, then it seems to me that there exist a *lawful connection* between both of them, such that there is the atomic fact (*P*) if and only if there is the correlated conjunctive fact about the categorial particles of the atomic fact in question, (*Q*). Thus, the relation between the particle, atomic and molecular dimensions of exemplification is that there cannot be atomic exemplification without the particle and molecular ones. This lawful connection, it could be argued, may serve as a criterion to reject the existence of non-existent atomic facts or also account for the categorial membership to the category of fact.

But what is the particular relation between the particle facts and the molecular fact? In other words, what is the represented by the connective &? As I have attempted to show, it seems to me that the represented by the connective & is the category of relation. But as I see it, it is not only the category of the relation that is represented by the connective &, but also, as it was suggested in the last paragraph, the category of fact. Two categories, I tend to think, are represented by the connective &. It is here where the material

461 In personal communication, Herbert Hochberg has pointed out to me that the analysis of an atomic fact such as *that x is f* in terms of particle or categorial facts could rather be as follow:

x is the particular in that-x is f
f is the property in that-x is f

and the logic, the *molecular logic*, of these facts could be the following:

The fact p that has x as its term (x is term of p) and f as its predicable (f is predicable of p).

However, this kind of analysis, as we shall see in a moment, is not quite complete, because the analysis of the relation between the two particle facts proposed by Hochberg is not of the categorial sort, but rather a *description* of the relation between the constituents of an atomic fact.

and formal existence functions of the represented by this connective & come into scene. I would like to think of these two functions as the matter and the form of the represented by the connective &, and that one of them is the category of relation, and the other, the category of fact. But what is the ontological significance of this distinction between the content and the shape of the represented by the connective &? Once again I cannot but appeal to experience.

Well, by experience we know that the *Molecular Principle of Exemplification* demands that there is a relation i.e., the conjunctive exemplification represented by the connective &, between all facts and all categories. What, in particular, is demanded by such material and formal existence functions? It would appear that the *material existence function* of the conjunctive exemplification demands the existence of the relata, say, (P) and (Q) , such that if (Q) is not obtained, then the conjunctive exemplification cannot be obtained. On the other hand, the *formal existence function* of the represented by the connective & seems to demand that the relation between (P) and (Q) , the matter of &, must be identical with the form of such fact, the *exemplification fact*, (P) and (Q) as it has been called. It is my opinion that the exemplification relation as multidimensionally considered is one and the same over these three kinds of fact.

* * *

• TERCERA PARTE •

Conclusiones

Capítulo 11

Los problemas del realismo empírico. Los avances.

§I. Introducción: dos objetivos

En este capítulo se presentan primero diez puntos de desacuerdo con Grossmann encontrados en el desarrollo de la primera parte de la presente investigación. Esto se lleva a cabo a través de tres párrafos dedicados específicamente a “El realismo radical”, “El empirismo radical” y “La cuestión realismo–nominalismo”.

En segundo lugar, haciendo mención de la segunda parte de la presente investigación, “Contribuciones” se dedica un párrafo a presentar una lista de catorce puntos en que se considera que este trabajo ha podido contribuir a extender a la ontología del realismo empírico de Reinhardt Grossmann.

§II. Problemas del realismo radical

Las primeras seis cuestiones se encuadran en el primer capítulo, “El realismo radical”, en particular, en §IV, y giran en torno a la reducción de las variables de los tipos a las variables de los hechos cuantificados, que ejemplifican las propiedades categoriales. Una de las cuestiones es de tipo general y las cuatro restantes son cuestiones específicas que hacen referencia a diferentes aspectos relacionados con la reducción de las variables.

La primera cuestión es general: ¿por qué razón la mencionada reducción de las variables sólo afecta a los hechos cuantificados y no a los no–cuantificados?

La segunda cuestión específica es como sigue: concediéndose el hecho de que en la percepción tenemos conocimiento tanto de las entidades que pertenecen a categorías como de las categorías mismas, hecho en el que se basa la reducción, ¿por qué hacer la reducción en términos de variables? Pues se podría llevar a cabo la misma reducción con los

mismos resultados sin incurrir en los problemas que se muestran a continuación, debidos a establecer una distinción entre hechos que tienen el resultado de la reducción, los hechos cuantificados, y aquellos que no lo tienen, a saber, los hechos no-cuantificados.

La tercera cuestión específica es la siguiente: si uno de los resultados de la reducción de las variables no es sino la variable entidad o existencia, ¿por qué razón la reducción sólo afecta a los hechos cuantificados? Pues si la variable resultante de la reducción es la existencia, una existencia trascendental porque pertenece a todo, entonces ello quiere decir que los hechos no cuantificados ni sus constituyentes existen porque no tienen la variable entidad.

La cuarta cuestión específica es como sigue: si uno de los resultados de la reducción es la distinción fundamental de la teoría de las categorías entre “variable entidad-propiedades categoriales” por la cual las categorías se ejemplifican en la variable entidad o existencia, ¿por qué razón la reducción no afecta a los hechos no-cuantificados? Pues esto parecería querer decir que en los hechos no-cuantificados no hay categorías.

La quinta cuestión específica es la siguiente: dada la caracterización de Grossmann de la variable entidad o existencia de la distinción fundamental de la teoría de las categorías como aquello último “en” lo que está todo que no puede estar “en” nada, y concediéndose que la variable estuviera tanto en hechos cuantificados como no-cuantificados, si la variable entidad o existencia está “en” los hechos, ¿es realmente la mencionada variable entidad o existencia aquello último “en” lo que está todo lo que existe?

Teniendo a pensar que incluso si Grossmann afirmara que la variable entidad o existencia sólo se encuentra en los hechos cuantificados, lo que se acaba de mencionar parece ser un argumento por el cual se podría afirmar que la variable entidad no es aquello “en” lo que está todo lo que existe, sino que es más bien el “en” de ser “constituyente de” de los hechos. Se podría afirmar que en los hechos mismos hay una distinción todavía más fundamental, no entre variables y categorías, sino entre ellos mismos y sus constituyentes. En cualquier caso, las variables entidad están “en” los hechos.

La sexta cuestión específica es como sigue: si el análisis ontológico de Grossmann se propone para cualquier tipo de hecho con exclusión de los hechos no-existentes, pero sólo los hechos cuantificados tienen existencia como tales, ¿quiere esto decir que hay que descartar del análisis ontológico junto con los hechos no-existentes, los no-cuantificados?

Considerando que Grossmann introduce hechos no-existentes con variables, las variables objeto para evitar la cuantificación (y así la introducción de la variable entidad o existencia) en algunos hechos no-existentes, ¿quiere esto decir que hay una distinción entre hechos no-existentes cuantificados, pero no existentes, por un lado, y hechos no-existentes no cuantificados, sin ni siquiera la variable objeto que no los cuantifique, por otro lado? Pero entonces, ¿en qué se distinguen los hechos sobre la existencia de aquellos sobre la no-existencia, si ambos pueden compartir la misma forma cuantificada?

Si como sugerí, la reducción no fuera en términos de las variables, me parece que sería posible evitar los mencionados problemas en la ontología de Grossmann.

§III. Problemas del empirismo radical

Las tres cuestiones que vienen a continuación se encuadran en los dos primeros párrafos §I y §II del segundo capítulo, “El empirismo radical”. Estas cinco cuestiones giran en torno a cinco puntos relacionados: la intencionalidad, los objetos no-existentes, el análisis ontológico, el análisis lingüístico y las propiedades complejas. La primera cuestión de nuevo es general y las dos restantes específicas.

La primera cuestión es general: ¿por qué razón la relación específica de los actos mentales de significar, la relación de representación, es intencional?

La segunda cuestión específica es como sigue: si la relación de representación es intencional de acuerdo con la teoría del significado de Grossmann, ¿por qué razón, sin embargo, rechaza en el contexto de las propiedades complejas que contextos lingüístico malformados o sin referencia a existentes representan particulares, universales, relaciones y hechos posibles o no-existentes?

La tercera cuestión específica es la siguiente: si lo posible o no-existente es descartado del análisis ontológico, ¿por qué admitir que en el mundo externo hay posibles o no-existentes, pero que no existen?

En este punto, como se puede advertir, la crítica hecha del análisis lingüístico de Gracia como método para descubrir las categorías, basada allí en el rechazo de Grossmann de que los contextos proposicionales que pretenden representar propiedades complejas no son realmente representativos (intencionales), no parecería tener ninguna validez.

Pareciéndole al presente investigador que estos tres problemas mencionados no se originan sino por la convicción de Grossmann de que tanto los actos mentales verídicos como los actos mentales no verídicos son perceptivos o intencionales, pienso que se podría proponer como solución que los actos mentales no verídicos no son intencionales o de percepción.

En el capítulo séptimo se trata de presentar un argumento en contra del argumento de Grossmann por el cual todos los actos mentales, incluidos los no verídicos, son intencionales. Según Grossmann, puesto que no es posible distinguir entre un acto mental de ver de un acto mental de imaginar un caballo, por tanto, ambos deben contener el ingrediente respectivo de la intencionalidad.

Sin embargo, se replica a Grossmann que parecería que, aunque ver e imaginar o concebir son actos mentales primitivos, su intencionalidad parecería no serlo por la razón de que no es posible imaginar o concebir sin, por ejemplo, haber visto, oído o tocado algo. Se defiende que la intencionalidad de los actos de imaginación o concepción es derivada.

Esta *derivación* de la intencionalidad de tales actos mentales consistiría en lo siguiente: son intencionales porque los contenidos de que la imaginación o la concepción han tomado partes o han compartido ya lo eran. En este sentido, se defiende que sólo son intencionales los actos que no necesitan de otras cosas para dar lugar a la relación de intencionalidad. Por ejemplo, el ver no necesita nada más que tener delante algo para ver y dar lugar así a la relación de intencionalidad. Esto no es el caso con los actos mentales como imaginar o concebir, que requieren de otras cosas. Se trataría de considerar una relación de intencionalidad que tuviera una base causal.

En relación con lo propuesto en ese capítulo, ahora plantearía la hipótesis de que una *teoría a priori de los actos mentales* podría ser compatible con una *teoría causal de la relación de intencionalidad*. Por lo primero, podría argumentarse que los actos mentales tienen una propiedad que, relacionada con alguno de nuestros órganos sensoriales, determina sus objetos. Se consideraría que la acción es precisamente aquello con lo que la imaginación y la concepción están primitiva o básicamente en relación. Se considerarían como los dos actos mentales de la libertad, sin la causalidad involucrada en los actos mentales de percepción relacionados con los órganos sensoriales de los cinco sentidos.

De acuerdo con lo segundo, podría argumentarse que Según esto, hay, por ejemplo, una relación de intencionalidad entre un acto mental de ver y un objeto visto si y sólo si

hay una relación causal entre el objeto visto y al menos uno de nuestros órganos sensoriales. Me parece que así podría evitarse el problema de la introducción de posibles o no existentes.

A esta argumentación, cabría replicar dos cosas. Primero, que se identifica intencionalidad con causalidad y que mientras que la primera es referencial o significativa, no así la segunda. Y segundo, que a diferencia de lo que ocurre con la relación de causalidad, en los actos mentales podemos ser conscientes de la relación de intencionalidad. Por ejemplo, además de ver algo, podemos ser conscientes del ver algo. Estas réplicas me las planteó el profesor Rovira en una conversación personal.

Me parece que se podría encontrar una salida al primer problema argumentando que la relación de causalidad no es entre el acto mental de ver y el objeto visto, sino entre el órgano sensible y lo que causa su estimulación. En este sentido, se consideraría que la condición de referencialidad o significatividad de la intencionalidad es esa relación causal. Respecto de la segunda problemática, me parece que se podría responder que no es posible ser consciente de la relación causal de estimulación de un órgano sensorial y lo que causa su estimulación no por ser imperceptible a cualquier tipo de observación, sino porque lo que puede ser consciente es una mente más bien que un órgano sensorial.

§IV. Un problema de la solución de la cuestión realismo–nominalismo

La última cuestión por plantear se encuadra en dos bloques de párrafos. Por un lado, en el párrafo sobre el análisis fenoménico, II.iv.ii., perteneciente al capítulo “El empirismo radical”, y por otro, en los párrafos dedicados a la inespacialidad y atemporalidad de las propiedades del capítulo, “La cuestión realismo–nominalismo”.

La cuestión gira en torno a dos tesis de Grossmann. La primera tesis es esta: los aspectos no son propiedades de particulares, sino partes de *descripciones* de propiedades que no pertenecen a la categoría de propiedad, sino más bien a la de estructura. La segunda de las tesis es esta: no hay propiedades individuales, es decir, localizadas en el espacio y en el tiempo.

La cuestión es la siguiente: ¿no podrían ser los *aspectos* de las propiedades considerados como propiedades individuales dentro de la ontología de Grossmann? Incluso si, por ejemplo, un *aspecto de carmesí* pertenece a la categoría de estructura más bien que a

la de propiedad, me parece que un *aspecto de carmín* es la clase de cosa sobre lo que se puede plantear, no sólo esta pregunta en cuestión, sino también otra más de las tres de la cuestión realismo–nominalismo de Grossmann.

¿Es, pues, el mencionado *aspecto de carmín* en realidad una propiedades individual? Debo confesar que esta pregunta ha sido incentivada justamente por el asombro producido ante el hecho de poder plantear esta otra: ¿por qué razón admite Grossmann que existen tanto el matiz de color carmesí que es una propiedad universal abstracta así como también diferentes *aspectos de carmín*? Aunque pienso que esta formulación pone de relieve que los diferentes *aspectos de carmín* podrían ser considerados como propiedades individuales, para plantear la problemática con mayor precisión, creo que es necesario primero preguntar lo siguiente: ¿qué es, según nuestro autor, una propiedad individual?

Con el fin de hacer toda la justicia posible al problema presente, dado que, según Grossmann, el aspecto de carmesí no es una propiedad (por no ser ejemplificado por un particular), referiremos a él sencillamente como *aspecto de carmín*. Incluso en el capítulo, “La cuestión realismo–nominalismo”, el extremadamente estricto planteamiento fenomenológico de Grossmann de los problemas de la cuestión realismo–nominalismo no hace todavía mención de la posible categoría de la entidad bajo examen.

Una entidad individual tiene dos características. Es concreta y particular. Por lo primero, tiene una localización en el espacio y en el tiempo, es decir, una entidad que está en relaciones espaciales y temporales. Según lo segundo, no puede ser una y la misma entidad en dos entidades diferentes. Esta es precisamente la posición que, según Grossmann, sostienen los *nominalistas*. ¿Fue Grossmann un nominalista? Me parece que es ahora el momento en que plantear las dos preguntas mencionadas de Grossmann de la cuestión realismo–nominalismo.

Consideremos dos aspectos de carmín del color carmín de dos pintalabios de este color:

1. ¿Están los dos aspectos de carmín en el espacio y en el tiempo?
2. ¿Son los dos aspectos de carmín idénticos?

Puesto que Grossmann afirma que los *aspectos* son precisamente los objetos, por ejemplo, puntos de vista de las propiedades de nuestras sensaciones desde diferentes localizaciones

del espacio en diferentes momentos del tiempo, parecería que la respuesta a las dos cuestiones es afirmativa. En este sentido, cabría preguntar también la razón por la que Grossmann considera que los aspectos de carmín a nivel fenoménico son *propiedades ejemplificadas* por sensaciones, mientras que a nivel perceptivo esto queda exceptuado.

Ahora bien, volviendo a las preguntas que se acaban de plantear, si las respuestas son afirmativas, entonces parecería posible aplicar a *los aspectos* de Grossmann sus propias críticas contra la posición nominalista.

Por ejemplo, ¿cuál es la relación entre el carmín y sus diferentes aspectos? Si los aspectos de carmín no tuvieran que ver con el carmín, como Grossmann parece sostener por la razón de que lo primero pertenece a una categoría que es completamente heterogénea con la segunda, entonces no tendría sentido plantear la pregunta que se acaba de formular. Lo único que se podría preguntar sería: ¿cuál es la relación entre los diferentes aspectos de carmín? En última instancia, puesto que no son propiedades, no parecería ser ni tan siquiera posible afirmar que un aspecto de carmín tiene algo que ver con el color. Pero si esto fuera así, entonces, en contraste con lo que él mismo afirma en torno al conocimiento por descripción, no sería posible comparar las propiedades de nuestras sensaciones con las de las entidades del mundo externo.

En mi opinión, se podría evitar tanto el nominalismo implícito de los aspectos de propiedad, además de las propiedades, como la consecuencia de que un aspecto de carmín no tiene nada que ver con el color, modificando la solución de Grossmann del *Argumento de la relatividad del sentir*. Si su solución actual da lugar, por su teoría de la percepción, a la existencia de la propiedad universal abstracta carmín pero, por su teoría de las descripciones, a la existencia de una diversidad de aspectos particulares y concretos de carmín, me parece que una solución de corte realista podría consistir en aceptar sólo una de las dos partes del argumento. A saber, considerar que, aunque es verdad que hay conocimiento por descripción, no hay, sin embargo, descripciones. De hecho, la primera impresión que produce la solución de Grossmann del *Argumento de la relatividad del sentir* es esta solución. Pero tras esta parte, añade la teoría de las descripciones donde los aspectos aparecen.

§V. Una enumeración de los progresos de la presente investigación

La siguiente lista tiene el propósito de mostrar aquellos pocos puntos en que se considera que se han aportado contribuciones a lo largo de todo este trabajo a la ontología del realismo empírico de Reinhardt Grossmann. Estos puntos son catorce:

1. Primera contribución al realismo radical:

Se propone que la distinción fundamental de la ontología es entre hechos–constituyentes con el fin de evitar los problemas que resultan de la del propio Grossmann, basada en la reducción de las variables, tales como que haya hechos en que no se da la distinción porque no son cuantificados; que los hechos no cuantificados no existen porque no tienen la variable entidad o existencia; que haya dos tipos de variables susceptibles de cuantificación, las de los hechos cuantificados existentes y las de los hechos cuantificados no–existentes.

2. Primera contribución al empirismo radical:

Se propone que la relación lingüística de representación de los actos mentales de significar sea intencional bajo condiciones causales, con el fin de evitar, en particular, la existencia de propiedades complejas. Ello es por la razón de que la teoría del significado de Grossmann admite, en contraste con sus propósitos, que hay propiedades complejas no existentes. Se propone una teoría causal de tipo fenomenológico sobre la percepción: con una parte *a priori* sobre los actos mentales y una parte causal sobre la relación de intencionalidad.

3. Primera contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

Se propone no aceptar la existencia de las entidades del conocimiento por descripción por la razón de que da lugar a un tipo de entidad, los aspectos cualitativos, que se descubren como entidades concretas y particulares, representando así la existencia de propiedades individuales dentro del realismo de universales de Grossmann.

4. Segunda contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

Se propone un argumento fenomenológico a favor de la categorización de las propiedades como universales. De acuerdo con él, basado en la versión de Grossmann del principio de la identidad de los indiscernibles, las propiedades son universales porque no es posible distinguir dos particulares diferentes de acuerdo con una propiedad.

5. Tercera contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

En conexión con el punto anterior en el cual la universalidad se entiende como identidad cualitativa, se lleva a cabo un análisis de la noción de repetible/irrepetible, a partir de la cual David Armstrong Donald Mertz y Jonathan Lowe entienden los particulares (como irrepetibles), los universales (como repetibles), la relación de ejemplificación entre particulares y universales (como una relación simétrica y transitiva de multilocalización) y los hechos (como irrepetibles, es decir, particulares).

Este análisis conduce a examinar dos argumentos epistemológicos en los que se basa la distinción ontológica entre repetible e irrepetible. Uno, el de que ser indicable es idéntico a ser espacial de Nicholas Wolstertorff, y otro, consecuencia del primero, el de que ser recurrente es idéntico a ser una propiedad propuesto por Alfred N. Whitehead y Panayot Butchvarov. Se propone un argumento fenomenológico por el cual la identificación de ser indicable con ser espacial desaparece. Para ello se argumenta que indicar es contar o enumerar entidades, pero no categorizar, ya que no es identificar por propiedades de lo contado o enumerado. Según esto, la noción de repetición procede de contar, no las propiedades, sino las dos experiencias de contar y de recurrencia.

Al modo en que Armstrong y Mertz entienden los particulares, a saber, como irrepetibles, se propone que, puesto que los universales son entidades idénticas, los particulares se caracterizan más bien por ejemplificar tales universales. A la manera de entender de Armstrong y Mertz de los universales como repetibles, tras proponer el argumento fenomenológico a favor de las propiedades como universales por el que son entidades idénticas más que repetibles, se añade además que la

noción de repetición aplicada a los universales carece de sentido por la razón de que uno no es dos y viceversa.

En respuesta a las concepciones de Armstrong y Lowe de que la ejemplificación es una relación simétrica y transitiva de multilocalización, se propone que la relación de ejemplificación es una relación heterogénea entre dos categorías que da lugar a que sea asimétrica e intransitiva. Al entendimiento de Armstrong de los hechos como particulares por ser irrepetibles como los particulares, tras mostrarse que la noción de repetición tampoco carece de sentido con otras entidades, se muestra, por otro lado, que una cosa es que el hecho no sea un universal y otra, que el hecho no tenga una propiedad que pueda ser universal. Este intento de contribución pretende mostrar un desarrollo de una noción problemática no considerada por Grossmann, la cual afecta a la solución de los problemas de la cuestión realismo–nominalismo.

6. Cuarta contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

En respuesta a una crítica de James Moreland en torno la validez empírica del principio de ejemplificación de universales en el pasado y el futuro que parece sugerir que esos universales son no–ejemplificados, se propone lo siguiente. Con respecto a lo primero, se propone entender el que un particular ya no ejemplifique un universal, siendo otro el ejemplificado después, como un hecho negativo sobre ese particular.

Según esto, si el principio no tuviera validez empírica en el pasado, entonces tendría sentido afirmar con respecto a ese particular, por ejemplo, una persona adulta, que su niñez es un particular sin propiedades. Los hechos sobre propiedades de las que carecen los particulares, digamos, la persona adulta, son los hechos negativos sobre ese particular, hechos caracterizados, en el ejemplo propuesto, por carecer del constituyente niñez. En lo concerniente a lo segundo, se propone la hipótesis de que la observación científica podría garantizar la validez empírica del principio en el futuro por la predicción científica.

Se propone que si las propiedades de la observación científica tienen una relación sintética a priori con las propiedades del sentido común, por ejemplo, los co-

lores, entonces una predicción en torno a la luz podría garantizar la validez empírica del principio de ejemplificación para los universales, en este caso, el color. En este sentido, se defiende que las ejemplificaciones de universales de futuros particulares no son no-ejemplificados, sino universales no-testados. Este es un intento de contribución a la validez empírica del principio de ejemplificación de Grossmann en cuanto que él reconoce que el principio es empírico.

7. Quinta contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

En conexión con el punto anterior, se propone que el principio de ejemplificación, además de tener un dominio temporal de aplicación, también tiene un dominio categorial por el cual demanda la ejemplificación de unas entidades u otras. Por ejemplo, se propone que hay un principio que demanda, si los portadores son particulares, que el dominio son universales no–relacionales como el color u universales relaciones como relaciones espaciales o temporales; si los portadores, en cambio, son hechos, entonces se propone que el principio demanda también que entidades como números, hechos o particulares estén “en” hechos. Este es un intento de contribución en cuanto que al distinguirse los dominios de aplicación de los principios se indica la categoría fundamental de un sistema de categorías por comprehensividad categorial.

8. Sexta contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

En relación con los dominios categoriales de los principios de ejemplificación del punto anterior, se introducen dominios categoriales de los portadores de las entidades, los cuales son coincidentes con los dominios de los principios. Según esto, el dominio de un portador particular, por ejemplo, *esto*, puede ejemplificar rojez, pero no la propiedad de ser un hecho; conversamente, el dominio de un portador como los hechos, por ejemplo, *esto es rojo*, puede ejemplificar la propiedad de ser un hecho, pero no rojez. El intento de contribución aquí, en línea con el punto anterior, es servir como forma de categorización.

9. Séptima contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

En conexión con los dos puntos anteriores, se desarrolla un aspecto no considerado por Grossmann, a saber: *un tercer nivel del análisis ontológico, subatómico*, con una parte no–relacional y otra, relacional. En este punto, se propone una teoría transcendental y molecular de la ejemplificación de acuerdo con la cual el tercer nivel de análisis ontológico versa sobre la relación entre los constituyentes de los hechos y sus categorías, y las relaciones entre estos hechos categoriales. Es transcendental porque es la relación entre un hecho y cualquier categoría existente, y es molecular porque la relación entre las categorías de tales constituyentes se considera que es una conjunción de dos hechos categoriales. Este intento de contribución pretende serlo también al análisis ontológico del realismo empírico de Grossmann.

10. Octava contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

Relacionado con el punto de la ejemplificación de las categorías, se propone, en respuesta a una crítica de Herbert Hochberg en torno al carácter sin necesidad de la relación externa de ejemplificación, que lo que funda que una categoría se ejemplifique en un constituyente es sólo el principio de ejemplificación. Este es un intento de contribución en cuanto que no hace necesario introducir dos tipos de relaciones de ejemplificación, a saber, una relación necesaria y otra contingente.

11. Novena contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

En relación con el dominio fundamental de los hechos como portadores de las categorías y la molecularidad de los hechos que son relaciones entre categorías, se propone una forma de categorización por la que sólo entidades con condiciones de combinación pueden ser constituyentes de hechos. Según estas condiciones de combinación, se contribuye a evitar dos problemas. Por un lado, críticas como las de Amie Thomasson según la cual el análisis ontológico no es capaz de dar cuenta de las relaciones entre categorías por ser sólo una enumeración de las entidades no–relacionales de los hechos. Y por otro lado, la existencia de entidades que no pertenecen a categorías como las entidades posibles o no–existentes.

12. Décima contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

En consecuencia de los dos puntos anteriores se propone un principio, el principio de cierre categorial, por el cual sólo lo que pertenece a la estructura formada por las relaciones entre las categorías del sistema categorial es un existente. De esta manera, las relaciones entre las categorías de la estructura son consideradas como reglas de combinación.

13. Undécima contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

Conectado con las condiciones de combinación de las categorías por las cuales hay relaciones entre las categorías y la molecularidad de estas relaciones en la forma de hechos conjuntivos, se propone un análisis subatómico molecular de la relación entre los hechos categoriales, el cual conduce al análisis de lo que es representado por la conectiva *y*. De acuerdo con el análisis, esta conectiva representa dos funciones existenciales, una material y otra formal, que son la materia y la forma de la conectiva *y*.

Se afirma que estas dos funciones existenciales de lo representado por la conectiva *y* son la categoría de relación y la categoría de hecho, respectivamente. Además, se propone un análisis de las dimensiones de la ejemplificación y sus relaciones. Por ejemplo, de la ejemplificación del universal carmín por un particular; de la ejemplificación de la categoría de particular por el particular y de la ejemplificación de la categoría de propiedad por la propiedad; y por último, de la relación de ejemplificación entre los dos hechos formados por las ejemplificaciones de las categorías de particular y universal. Este intento de contribución pretende serlo por desarrollar ahora no sólo la ejemplificación de las categorías, sino también el de la ejemplificación de las relaciones entre ellas. Por otro lado, pretende ser un intento de desarrollo de la parte relacional del tercer nivel de análisis ontológico del empirismo radical de Grossmann.

14. Duodécima contribución a la cuestión realismo–nominalismo:

Con el fin de proporcionar “invariancia” a los siguientes principios: que sólo hay un portador fundamental de las categorías, que sólo hay una división categorial

fundamental, que sólo hay una relación categorial fundamental, que sólo hay un principio de ejemplificación fundamental, y que hay un cierre categorial, se propone un principio.

Según este principio, *el principio de la homogeneidad categorial de los mundos*, puesto que no puede haber mundos o sistemas de categorías heterogéneos con respecto al nuestro, si hay mundos posibles, todos ellos deben compartir el mismo sistema categorial. En consecuencia, las preguntas en torno a los principios anteriores, por ejemplo, la de “¿cuál es el portador fundamemntal de las categorías?” no es una pregunta sobre un mundo particular, sino sobre el único mundo o sistema de categorías.

* * *

Bibliografía

- Addis, L., 2010. "Grossmann on Relations and Intentionality". In Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, pp. 11-25.
- Aquinas, T. In *Libros Physicorum*. In www.corpusthomisticum.org
- , *Sententia Libri Metaphysicae*. In www.corpusthomisticum.org
- Aristotle, 1993, "De Ideis". In Fine, G. (ed.), *On Ideas: Plato's Criticism of Plato's Theory of Forms*, Oxford, Clarendon Press, 1993.
- , 1963, "Categoriae". In *Categories and De Interpretatione*, Oxford, Clarendon Press (edited and translated by J. L. Ackrill).
- , 1963, "De Interpretatione". In *Categories and De Interpretatione*, Oxford, Clarendon Press (edited and translated by J. L. Ackrill).
- , 1937, "Topicae". In Ross, W. D., (ed.), *The Works of Aristotle*, Oxford, Oxford University Press, Vol. 1.
- , 1937, "Physicae". In Ross, W. D., (ed.), *The Works of Aristotle*, Oxford, Oxford University Press, Vol. I.
- , 1937, "Metaphysicae". In Ross, W. D., (ed.), *The Works of Aristotle*, Oxford, Oxford University Press, Vol. II.
- Allaire, B. E., 1965, "Existence, Independence and Universals". In Allaire, B. E. (ed.), *Essays in Ontology*, Iowa Studies in Philosophy, The Hage, Martinus Nijhoff, pp. 3-13.
- , 2010, (& Hochberg, H., Cocchiarella, N. & Addis, L.,) "Reinhardt Siegbert Grossmann 1931-2010". In <http://www.indiana.edu/~phil/grossmanobit.pdf>.
- Armstrong, M. D. 1978, *Universals & Scientific Realism*, Vol, I: *Nominalism and Realism*, Cambridge, Cambridge University Press.
- , 1978, *Universals & Scientific Realism*, Vol, II: *A Theory of Universals*, Cambridge, Cambridge University Press.

- , 1989, *Universals: An Opinionated Introduction*, Westview Press.
- , 1992, “Properties”. In Mulligan, K. (ed.), *Language, Truth and Ontology*, Springer, pp. 14-27.
- , 1997, *A World of States of Affairs*, Cambridge, Cambridge University Press.
- , 2009, “Preface”. In Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism versus Scientific Realism: R. Grossmann-D. M. Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- , 2009, “On the Complexity of Universals”. In Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism versus Scientific Realism: R. Grossmann-D. M. Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- , 2009, “Reinhardt Grossmann’s Grossmann Ontology”. In J. Cumpa & E. Tegtmeier (ed.), *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism: R. Grossmann–D. M. Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- Bergmann, G., 1938/1993, “Memories of the Viena Circle: Letter to Otoh Neurath (1938)”. In Stadler, F. (ed.), *Scientific Philosophy: Origins and Development*, Kluwer.
- , 1944, “Pure Semantics, Sentences and Propositions”. In *Mind*, 53.
- , 1945, “A Positivistic Metaphysics of Consciousness”. In *Mind*, 45.
- , 1954, “Logical Positivism, Language, and the Reconstruction of Metaphysics”. In *The Metaphysics of Logical Postivism*, University of Wisconsin Press.
- , 1955, “Intentionality”. In *Archivio de Filosofia*, Bocca.
- , 1966, *Philosophy of Science*, The University of Wisconsin Press.
- , 1967, “Realistic Postscript”. In *Logic and Reality*, Madison, University of Wisconsin Press.
- , 1967/2004, *Realism: A Critique of Brentano and Meinong*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- Berkeley, G., 1948–1957, “Treatise Concerning the Principles of Human Knowledge”. In A. Luce and T.E. Jessop (eds.), *The Works of George Berkeley, Bishop of Cloyne*. London, Thomas Nelson and Sons.
- Boethius, S. M. A., 1847, “In Aristotelis Categorias Commentaria”. In Migne, P. J (ed.), *Patrologia Latina*, Vol. 64.

- , 1906, “In Isagogen Porphyrii Commenta”. In Brandt, S. (ed.), *Anicii Manlii Severini Boethii in Isagogen Porphyrii Commenta*, Corpus Scriptorum Ecclesiasticorum Latinorum, Viena, XXXVIII.
- Butchvarov, P., 1966, *Resemblance and Identity: An Examination of the Problem of Universals*, Indiana University Press.
- , 2010, “Facts”. In Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- Brentano, F., 1862, *Von der mannigfachen Bedeutung des Seienden nach Aristoteles*, Herder.
- , 1874, *Psychologie vom empirischen Standpunkt*, Leipzig.
- Brito, R., 1981, “Quaestiones super Librum Praedicamentorum” (§viii). In *Cahiers de l'institut du moyen-âge grec et latin*, vol. 39, 1981, pp. 88–96.
- Cantor, 1932, *On a Characteristic Property of All Real Algebraic Numbers*. In *Gesammelte Abhandlungen*, Springer.
- Carnap, R., 1931/1932, “Die Überwindung der Metaphysik durch logische Analyse der Sprache”. In *Erkenntnis*, Vol. II.
- , 1937/1967, *The Logical Syntax of Language*, Routledge & Kegan Paul.
- , 1942/1948, *Introduction to Semantics*, Cambridge University Press.
- , 1945, “Hall and Bergmann on Semantics”. In *Mind*, 54, 214.
- Chisholm, R., 1996, *A Realistic Theory of Categories: An Essay on Ontology*, Cambridge University Press.
- Cumpa, J., (& E. Tegtmeier), 2009, “About Reinhardt Grossmann”. In *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism: Reinhardt Grossmann–David Mallet Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- , 2009, “Theory of Categories as Based on the Principle of Acquaintance: A Critique of J. J. E. Gracia’s Metaphysical Neutralism”. In *Pensamiento: revista de investigación e información filosófica*, Vol. 65, N° 246, pp. 1123–1131.
- , 2010, “Introduction”. In Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, pp. 5–8.
- , 2010, “Introducción a R. Grossmann, Ontología, realismo y empirismo”. In R. Grossmann, *Ontología, realismo y empirismo*. Ed. Encuentro, pp. 5–14.

- , 2010, (& E. Tegtmeier), “Obituary for Reinhardt Grossmann”. In *Metaphysica: International Journal of Ontology and Metaphysics*, Vol. XI, n. 2, 2010, p. 97–98.
- , 2010, “What is a Universal? Main Problems of Property Theory”. In Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag, pp. 95–118.
- , 2010, “Pessoa sobre la objetividad y universalidad del corazón: un ensayo en epistemología de la creatividad”. In *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, Vol. 27, pp. 243–253.
- , 2011, “Categoriality: Three Disputes over the Structure of the World”. In Cumpa & Tegtmeier (eds.), *Ontological Categories*, Frankfurt, Ontos Verlag, pp. 15–65.
- , 2012, ““In One”: The Bearer Issue and the Principles of Exemplification”. In J. Cumpa (ed.), *Exemplification*. Special Issue of *Axiomathes: An International Journal of Ontology and Cognitive Science*, Springer.
- , 2012, “Observation and Interpretation: The Problem of the Problem of Universals”. In *Metaphysica: An International Journal for Metaphysics and Ontology*.
- , 2012, “A Transcendental “In”: The Molecular Theory of Exemplification”. In *Dialectica: An International Journal of Analytic Philosophy and Official Organ of the European Society for Analytic Philosophy*. Reprinted in F. Nef, M. Rebuschi & L. Schneider (eds.), *The Ontology of Relations*, Frankfurt, Ontos Verlag, 2012.
- , 2012, “La ontología del realismo empírico de Reinhardt Grossmann”. In L. Peña (ed.), *El ente supraindividual: la controversia de los universales nueve siglos después. Ambitos ontológico y nomológico*, Ed. Plaza y Valdes.
- , 2013, “Sobre la expression. Ensayo sobre las categorías de la noche y del anoche-
cer”. In *Kriterion: Revista de Filosofía*, Vol. 127.
- , 2013, “The Mind as Play: Aneidetic Phenomenology and the Maker of the Possibility”. In *Figure and Ground Philosophies: Attempts of Reconciliation Between Metaphysics and Deconstruction*. Special Issue of *Revue de Métaphysique et de Morale*, PUF.
- , 2015 (& P. Simons), *Categories*. Special Issue of *The Monist*, 98/3 July).
- Descartes, R., 1990, “Meditationes de Prima Philosophia”. In *Meditations on First Philosophy* (Bilingual edition: English–Latin), University of Notre Dame Press.

- Faculty News, Indiana University, 1995, "Grossmannia" In *Alumni Newsletter, Philosophy: College of Arts & Sciences Alumni Association*, Vol. X.
- Frege, G., 1960, "Begriffsschrift". In P. Geach and M. Black (ed.), *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege*, Blackwell.
- , 1960, "Funktion und Begriff". In P. Geach and M. Black (ed.), *Translations from the Philosophical Writings of Gottlob Frege*, Blackwell.
- Gadenne, V., 2010, "Dualism and the Mind-Body Trilemma". In Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- García Norro, J.J. & Rovira, R., 2007, "Prólogo". In R. Grossmann, *La existencia del mundo. Introducción a la ontología*, Tecnos.
- Garrido Bermúdez, M. J., 2010, *El problema de la irrealidad de las cualidades secundarias: el realismo perceptual según Antonio Millán-Puelles y Reinhardt Grossmann*, Fundación Universitaria Española.
- Gracia, J. J. E, 1988, *Individuality: An Essay on the Foundations of Metaphysics*, SUNY Press.
- , 1999, *Metaphysics and its Task: The Search for the Categorical Foundation of Knowledge*, Sunny Press.
- , 1999, "The Ontological Status of Categories: Are They Extra Mental Entities, Concepts, or Words?". In *International Philosophical Quarterly*, Vol. XXXIX.
- , 2004, "Are Categories Invented or Discovered? A Response to Foucault". In Gorman, M. et alii (eds.), *Categories: Historical and Systematic Essays*, Washington, CUA Press.
- , 2006, "Categorical Neutralism". In Delfino, R. (ed.), *What are We Understand Gracia to Mean? Realist Challenges to Metaphysical Neutralism*, Amsterdam, Rodopi.
- Grossmann, R., 1962, "Sensory Intuition and the Dogma of Localization". In Allaire, B. E. et alii (eds.), *Essays in Ontology*, Iowa Studies in Philosophy, Martinus Nijhoff, pp. 50- 63.
- , 1965, *The Structure of Mind*. Madison, University of Wisconsin Press.
- , 1969, *Reflections on Frege's Philosophy*. Northwestern University Press.
- , 1973, *Ontological Reduction*, Bloomington, Indiana University Press.

- , 1973, “Bergmann’s Ontology and the Principle of Acquaintance”. In Graham, S. M. & Klemke, D. E. (eds.), *The Ontological Turn: Studies in the Philosophy of Gustav Bergmann*, pp. 89-113.
- , 1974, *Meinong*, London, Routledge.
- , 1975, “Perceptual Objects, Elementary Particles, and Emergent Properties”. In Castañeda, N. H. (ed.), *Action, Knowledge, and Reality: Critical Studies in Honour of Wilfrid Sellars*, Bob Merrill, pp. 129-146.
- , 1975, “Definite Descriptions”. In *Philosophical Studies*, Vol. 27, 1975, p. 127-144.
- , “Introduction to the translation of On the Content and Object of Presentations by Kasimir Twardowski”. In K. Twardowski, *On the Content and Object of Presentations: A Psychological Investigation*, Martinus Nijhoff, pp. VII-XXXIV.
- , 1983, *The Categorical Structure of the World*, Indiana University Press.
- , 1984, *Phenomenology and Existencialism: An Introduction*. Routledge & Kegan Paul.
- , 1990, *The Fourth Way: A theory of Knowledge*. Indiana University Press. Reprinted by Erwin Tegtmeier in *Reprint Philosophy: Modern Classics of Analytical Philosophy Series*, Ontos Verlag, 2006.
- , 1992, *The Existence of the World: An Introduction to Ontology*, London, Routledge and Kegan Paul. Traducción española: *La existencia del mundo. Introducción a la ontología*. Tecnos, 2007 (prólogo y traducción de Juan José García Norro y Rogelio Rovira).
- , 1995, “Thoughts, Objectives and States of Affairs”. In *Grazer Philosophische Studien*, Vol. L, pp. 163-169.
- , 1996, “Logic and Ontology”. In Childers, T. (ed.) *Logica '95: Proceedings of the 9th Symposium*, Filosofía, pp. 77-83.
- , 1997, “Bolzano’s Sätze an sich”. In Childers, T. et alii (eds.) *Logica '96: Proceedings of the 10th International Symposium*, Filosofía, pp.160-165.
- , 1987/2007, “Reminiscences of Gustav Bergmann”. In Addis, L. Jesson, G. & Tegtmeier, E. (eds.), *Ontology and Analysis: Essays and Recollections about Gustav Bergmann*, Ontos Verlag, pp. 283-286.

- , 2009, “On the Simplicity of Universals”. In Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism: R. Grossmann-D. M. Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- , 2009, “A Legacy: Gustav Bergmann”. In Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism: R. Grossmann-D. M. Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- , 2009, “Objections”. In Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism: R. Grossmann-D. M. Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- , 2009, “Armstrong’s Universals and Scientific Realism”. In Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism: R. Grossmann-D. M. Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- , 2009, Comments on Armstrong’s *Universals: An Opinionated Introduction*. In Cumpa, J. & Tegtmeier, E. (eds.), *Phenomenological Realism Versus Scientific Realism: R. Grossmann-D. M. Armstrong Metaphysical Correspondence*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- Hartmann, N., 1953, *New Ways of Ontology*, Henry Regnery Company.
- Hempel, 1948/1953 (and P. Openheim), “Studies in the Logic of Explanation”. In H. Feigl and M. Brodbeck (eds.), *Readings in the Philosophy of Science*, Appleton–Century–Crofts.
- , 1952, *Fundamentals of Concept Formation in Empirical Science*, University of Chicago Press.
- Hochberg, H., 1967, “Elementarism, Indepence, and Ontology”. In H. Hochberg, *Logic, Ontology, and Language*, München, Philosophia Verlag.
- , 1999, *Complexes and Consciousness*, Michigan, Thales.
- , 2001, *The Positivist and the Ontologist: Bergmann, Carnap and Logical Realism*, Rodopi.
- , 2010, “Review of *Phenomenological Realism Vs. Scientific Realism: Reinhardt Grossmann-D.M.Armstrong Metaphysical Correspondence*. In *Dialectica: International Journal of Analytic Philosophy and Official Organ of the ESAP*, Vol. 64, N° 3, 2010, pp. 447-451.

- , 2011, “Properties, Facts and Complexity”. In Cumpa J., & Tegtmeier, E., (eds.), *Ontological Categories*, Frankfurt, Ontos Verlag, pp. 67-88.
- Hoffman, J. & Rosenkrantz, G., 1994, *Substance Among Other Categories*, Cambridge University Press.
- Husserl, E., 1900–1903/1984, *Logische Untersuchungen*. In Panzer, U. (ed.), *Husserliana: Gessamelte Werke*, 2. Vols, Hua: XIX/2, Martinus Nijhoff, Den Haag, 1984.
- , 1900–1903/1970, *Logical Investigations*, Vol. 2. Routledge & Kegan Paul.
- , 1913/1962, *Ideas Pertaining to a Pure Phenomenology and to a Phenomenological Philosophy*, Collier Books.
- , 1976, *Ideen zu einer reine Phanomenologie und phanomenologischen Philosophie*. En *Husserliana: Gessamelte Werke*, 3. Vols., Hua: III/1, Martinus Nijhoff.
- , 1900–1903/1970, *Logical Investigations*, 2. Vols. Tr. J. N. Findlay, Routledge & Kegan Paul.
- , 1973, *Experience and Judgement*, Nothwestern University Press.
- Ingarden, R., 1973, *The Literary Work of Art*, Northwestern University Press.
- Jesson, G., 2010, “The Intersection of the Mind and the World: Reinhardt Grossmann’s Ontology of Knowledge”. In Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- Johansson, I., 2000, “Determinables as Universals”. In Hochberg, H., (ed.), *Austrian Realism: From the Aristotelian Roots to the Viena Circle*, Special Issue of *The Monist*, Vol. 83, n.1, pp. 22-29.
- , 2004, *Ontological Investigations: An Inquiry into the Nature, the Man, and Society* (2 ed.), Frankfurt, Ontos Verlag.
- , 2012, “Hypo–Realism with Respect to Relations”. En Clementz, F. & Monnoyer, M. J. (eds), *The Metaphysics of Relations: Papers from a conference in Aix-en-Provence (9-11 December 2009)*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- Kant, I, 1965, “Critique of the Pure Reason”. In N. Kemp Smith (translation), London, St. Martin’s Press.
- Lewis, D., 1986, *On the Plurality of Worlds*, Blackwell.
- Lowe, E. J., 2006, *The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford, Clarendon Press.

- , 2011, “Ontological Categories: Why Four are Better Than Two”. In Cumpa & Tegtmeier (eds.), *Ontological Categories*, Frankfurt, Ontos Verlag, pp.109-126.
- Meinong, A., 1903/1913, “Gegenstandstheorie”. In A. Meinong, *Gesammelten Abhandlungen. Band. II*, Leipzig.
- , 1968-1978, “Hume Studien I”. In Haller, R. (ed.) *Gesamtausgabe*, 7 Vols., Verlaganstalt, Vol. I.
- Mertz, D., 1996, *Moderate Realism and Its Logic*, Yale University Press.
- Moreland, P. J., 2001, *Universals*, Acumen.
- , 2010, “Grossmann on Existence and Property Instances. Suarez’ Way Out”. In Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- Mulligan, K., 2000, “Métaphysique et Ontologie”. In Engels, P. (ed.), *Précis de Philosophie analytique*, Collection Thémis, Presses Universitaires de France, 2000.
- Nef, F., 2006, *Les propriétés des choses: expérience et logique*, Vrin.
- Parmenides, 1984, “De Natura”. In D. Gallop (ed.), *Parmenides of Elea: Fragments* (Text and Translation), University of Toronto Press.
- Peña, L., 1985, *El ente y su ser. Un estudio lógico-metafísico*, Secretariado de Publicaciones, Universidad de León.
- , 2007, “El cumulativismo”. In Chico, D. & Barroso, M. (eds.), *Pluralidad de la filosofía analítica*, Plaza y Valdes-CSIC.
- , 2011, *Los conjuntos existen*, Madrid, Publicaciones JuriLog.
- Plato, 1997, “Phaedo”. In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett.
- , 1997, “Sophista”. In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett.
- , 1997, “Parmenides”. In Cooper, M. J. (ed.), *Plato: Complete Works*, Indianapolis, Hackett.
- Plotinus, 1968–1988, “On The Genera of Being”. In *Enneads* (Greek text with English translation by A.H. Armstrong) Cambridge, Loeb Classical Library.
- Porphry, 1993, “In Platonis Sophistem Commentarii”. In Smith, A et alli (eds.), *Porphyrii Philosophi Fragmenta*, Teubner, pp. 164–195.

- , 1880, “In Aristotelis Categorias”. In Busse, A. (ed.), *Commentaria in Aristotelem Graeca*, Vol. iv.i.
- , 2003, “Isagoge”. In *Isagoge* (edición greco-latina, traducción, introducción, notas, apéndices y bibliografía de Juan José García-Norro y Rogelio Rovira), *Anthropos*.
- Quine, W., V. O., 1969, “Speaking of Objects”. In *Ontological Relativity and Other Essays*, Columbia University Press.
- Rorty, R., 1967, R. (ed.), *The Linguistic Turn: Essays in Philosophical Method*, The University of Chicago Press.
- Rovira, R., 2006, “¿Una lista desordenada y defectuosa? Consideraciones sobre la crítica de Kant al elenco aristotélico de las categorías”. In *Anuario Filosófico*, Vol. 39, Nº 3, pp. 747-767.
- Russell, B. (& Whitehead, A. N.), 1900–1903/1950, *Principia Mathematica*, Vol. 1, Cambridge University Press.
- , 1904, “Meinong’s Theory of Complexes and Assumptions”. In *Mind*, Vol. XIII.
- , 1912, *The Problems of Philosophy*, Home University Library.
- , 1964, *The Principles of Mathematics*, Norton & Company.
- Ryle, G., 1938/1971, “Categories”. In *Collected Papers*, 2 Vols., Hutchinson & Co, Vol. II, pp. 170-184.
- , 1939/a, “Plato’s Parmenides”. In *Mind*, Vol. XLVIII, Nº 190, pp. 129-151.
- , 1939/b, “Plato’s Parmenides II”. In *Mind*, Vol. XLVIII, Nº 191, pp. 302-325.
- Sellars, W., 1963, *Science, Perception and Reality*, Routledge and Kegan Paul.
- Simons, P., 2010, “Why Categories Matter: Grossmann and Beyond”. In Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- Simplicius, 1907, “In Aristotelis Categorias Commentarium”. In Kalbfleisch, C. (ed.), *Commentaria in Aristotelem Graeca*, Vol. Viii.
- Spain, P., 1992, *Syncategoreumata*. First Critical Edition with an Introduction and Indexes by L.M. de Rijk, with an English Translation by Joke Spruyt, Leiden/Köln/New York.
- Stout, G. F., 1921–1922, “The Nature of Universals and Propositions”. In *Proceedings of the British Academy*, Vol. X.

- Symington, P., 2010, *On Determining What is There: The Identity of Ontological Categories in Aquinas, Scotus and Lowe*, Ontos Verlag.
- Tegtmeier, E., 1992, *Grundzüge einer kategorialen Ontologie: Dinge, Eigenschaften, Beziehungen, Sachverhalte*, Verlag Karl Alber.
- , 1997, *Zeit und Existenz. Parmenideische Meditationen*, Mohr Siebeck.
- , 2000, “Events as Facts”. In Faye, F. et alli (eds.), *Things, Facts and Events*, Amsterdam, Rodopi, pp. 219-228.
- , 2003, “Introduction”. In Gustav Bergmann, *Collected Works: Selected Papers*, Vol. I, Frankfurt, Ontos Verlag.
- , 2007, “The Development of Bergmann’s Metaphysics”. In *Ontology and Analysis: Essays and Recollections about Gustav Bergmann*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- , 2010, “Facts and Connectors”. In Reicher, E. M. (ed.), *State of Affairs*, Frankfurt, Ontos Verlag, pp. 71-82.
- , 2010, “Foreword”. En Cumpa, J. (ed.), *Studies in the Ontology of Reinhardt Grossmann*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- , 2011, “Categories and Categorical Entities”. In Cumpa, J. & Tegtmeier, E., (eds.), *Ontological Categories*, Frankfurt, Ontos Verlag, pp. 165-179.
- Thomasson, A., 1999, *Fiction and Metaphysics*, Cambridge University Press.
- Vaihinger, H., 1881, *Kommentar zu Kants Kritik der reinen Vernunft*, Vol. I.
- Westerhoff, J., 2005, *Ontological Categories*, Clarendon Press.
- Whitehead, N. A, 1919/2007, *An Inquiry Concerning The Principles of Natural Knowledge*, Cosimo Inc.
- Wilson, C., *Statement and Inference*, Oxford University Press, Vol. 1, 1926.
- Wilson, F, 2009, “The Role of a Principle of Acquaintance in Ontology”. In Wilson, F., *Acquaintance, Ontology and Knowledge: Collected Essays in Ontology*, Frankfurt, Ontos Verlag.
- Wittgenstein, L., 1922/1951, *Tractatus Logico-Philosophicus*, Routledge & Kegan Paul.
- , 1953, *Philosophical Investigations*, Oxford University Press.
- , 1961, *Notebooks: 1914–1916*, Blackwell.
- Wolstertorff, N., 1961, “Qualities”. In C. Landesman (ed.), *The Problem of Universals*, New York, Basic Books.